

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Országos Bírósági Hivatal	
Postai cím: Szalay utca 16.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1055

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: A Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői Járási Ügyészség épülete teljes rekonstrukciója és bővítése építési munkáinak kivitelezése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Az 2100 Gödöllő, Dózsa Gy. út 19. sz. alatti járásbíróság és járási ügyészségi épület teljes körű rekonstrukciója és bővítése kivitelezése során elvégzendő feladatok.

Építési munkák kivitelezése.

A Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői járási Ügyészség közös használatában lévő épület 1910-ben épült, háromszintes (pince + földszint + I. emelet) magastetős kialakítású, helyi védeltséget élvez. A tervek alapján az épület meglévő 1591,8 m² alapterületű része teljes felújításra kerül, és további 1150 m²-rel bővül.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 113. § (5) bekezdés szerinti nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 1

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 16426/2016 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [1] **Elnév:** A Gödöllői Járásbíróság és a Gödöllői Járási Ügyészség épülete teljes rekonstrukciója és bővítése építési munkáinak kivitelezése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [8]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Búzavirág u. 9.) 12467006-2-13 és PRO-XXI Generálépítő Kft. (1149 Budapest, Répásy Mihály u. 13. fszt.1.) 12747937-2-42 közös Ajánlattevők

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolási kötelezettségének a hiánypótlási felhívás teljesítésével maradéktalanul eleget tett.

Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó vállalkozói díj összesen (5 % tartalékkeret nélkül): 683.310.000.- HUF

Jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): 60 hónap

Kivitelezési határidő 18 hónapnál korábbi teljesítése (napokban megadva, maximum 180 nap): 180 nap

ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Rét u. 37.) 12000980-2-13

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolási kötelezettségének a hiánypótlási felhívás teljesítésével maradéktalanul eleget tett.

Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó vállalkozói díj összesen (5 % tartalékkeret nélkül): 715 582 301.- HUF

Jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): 60 hónap

Kivitelezési határidő 18 hónapnál korábbi teljesítése (napokban megadva, maximum 180 nap): 180 nap

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila u. 34.) 11066901-2-41

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolási kötelezettségének a hiánypótlási felhívás teljesítésével maradéktalanul eleget tett.

Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó vállalkozói díj összesen (5 % tartalékkeret nélkül): 747.804.113.- HUF

Jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): 60 hónap

Kivitelezési határidő 18 hónapnál korábbi teljesítése (napokban megadva, maximum 180 nap): 87 nap

EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1103 Budapest, Gyömrői út 76-80.) 13240567-2-42

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolási kötelezettségének a hiánypótlási felhívás teljesítésével maradéktalanul eleget tett.

Ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó vállalkozói díj összesen (5 % tartalékkeret nélkül): 786 565 838.- HUF

Jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap): 60 hónap

Kivitelezési határidő 18 hónapnál korábbi teljesítése (napokban megadva, maximum 180 nap): 180 nap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: • DENCO Kft. • PRO-XXI Generalépítő Kft. közös ajánlattevők		Az ajánlattevő neve: EPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.		Az ajánlattevő neve: EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft.	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszáma ai (adott esetben az alszempontok súlyszáma ai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó vállalkozói díj összesen (5 % tartalékkeret nélkül)	50	100,00	5 000,00	95,54	4 776,76	91,46	4 573,09	87,00	4 350,18
Jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)	35	100,00	3 500,00	100,00	3 500,00	100,00	3 500,00	100,00	3 500,00
Kivitelezési határidő 18 hónapnál korábbi teljesítése (napokban megadva, maximum 180 nap)	15	100,00	1 500,00	100,00	1 500,00	48,85	732,75	100,00	1 500,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen ajánlattevőnként			10 000,00		9 776,76		8 805,84		9 350,18

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az ajánlatok értékelési szempontjai a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer [Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont] az alábbiak szerint:

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó vállalkozói díj összesen (HUF) [5 % tartalékkeret nélkül]	50
2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (<i>min. 36 hónap; max. 60 hónap</i>)	35
3. Kivitelezési határidő 18 hónavnál korábbi teljesítése (napokban megadva, maximum 180 nap)	15

Az Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetén a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának a (KÉ 2012. évi 61. szám) III. A1.ba) pontja szerint, az ott hivatkozott képletek alapján.

Az Ajánlatkérő a 2. és 3. értékelési részszerpont esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának a (KÉ 2012. évi 61. szám) III. A1.bb) pontja szerint az ott hivatkozott képletek alapján.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő kettő tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 1-100 pont.

Az 1. bírálati részszerpont szerinti értékelés:

Az 1. bírálati részszerpont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb nettó vállalkozói díjat tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazandó módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. bírálati részszerpont szerinti értékelés:

A 2. bírálati részszerpont esetében a legkedvezőbb (leghosszabb jótállási időtartamot tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a 2. bírálati részszerpont esetében (Jótállás időtartama hónapban megadva, **minimum 36 hónap, maximum 60 hónap**) 60 hónapot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még hosszabb jótállási időtartam) vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (100 pont). **A 36 hónavnál rövidebb jótállási időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.**

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a 3. bírálati részszerpont esetében (Kivitelezési határidő 18 hónapnál korábbi teljesítése (napokban megadva, maximum 180 nap) 180 napot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még korábbi teljesítési időpont) vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (100 pont). A 0 napnál rövidebb korábbi kivitelezési határidő megajánlása, vagyis negatív szám megadása esetén az ajánlat érvénytelen.

Az értékelés képlete (egyenese arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

Az összes pontszám meghatározása:

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek összevetésre.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Búzavirág u. 9.) 12467006-2-13 és PRO-XXI Generálépítő Kft. (1149 Budapest, Répásy Mihály u. 13. fszt.1.) 12747937-2-42 közös Ajánlattevők

Ellenszolgáltatás összege: 683.310.000.- HUF (nettó forint)

Ajánlat kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített és a jogszabályi feltételeknek;
- ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát igazolta;
- ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amelyre a bevont pótfedezet megfelelő fedezetet biztosít.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Rét u. 37.) 12000980-2-13

Ellenszolgáltatás összege: 715 582 301.- HUF (nettó forint)

Ajánlat kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített és a jogszabályi feltételeknek;
- ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát igazolta;
- ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot, amelyre a bevont pótfedezet megfelelő fedezetet biztosít.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Magyar Köztársaság címer készítés

Acél ajtók gyártás-szerelési munkái

Kisteherfelvonók gyártás-szerelési munkái

Üvegtető gyártás-szerelési munkái

Tanúbeszélő és hangrögzítő rendszer szerelési munkái

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

Építőmesteri munkák egyes részei

Épület villamossági munkák egyes részei

Épület gépészeti munkák egyes részei

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Putnoki Sándor - Magyar Köztársaság címer készítés

Schindler Hungária Kft., 10392380-2-43 - Kisteherfelvonók gyártás-szerelési munkái

Alfa Alumínium Kft., 11545471-2-02 - Üvegtető gyártás-szerelési munkái

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Még nem ismert.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: nincs

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nincs

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Imola Konstrukt Kft. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 6/a)	
1.	Az ajánlat érvénytelenségét Ajánlatkérő 2017.04.26. napján hozott közbenső döntésével megállapította, amelyről 2017.04.26. napján e-mail útján tájékoztatta ajánlattevőket. Az Imola Konstrukt Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az üzleti titokra vonatkozóan a Kbt. 73. (1) f) fb) alpontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az üzleti titok Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolása a hiánypótlást követően sem megfelelő.
EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger, Árpád út 64.)	
1.	Az ajánlat érvénytelenségét Ajánlatkérő 2017.04.26. napján hozott közbenső döntésével megállapította, amelyről 2017.04.26. napján e-mail útján tájékoztatta ajánlattevőket. Az EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2017.05.17. / Lejárata: 2017.05.27.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.05.17.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.05.17.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²
1.
Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. (1193 Budapest, Derkovits Gyula u. 82.) Ajánlattevő 2017.04.13. napján nyilatkozott arról, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani a bankgarancia lejártá (2017.04.30. a bank hivatalos üzletzárása) időpontjától. A Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. ajánlatát ajánlati kötöttségük lejártá után Ajánlatkérő nem vette figyelembe.
RENOVIT Építőipari Kft. (1102 Budapest, Hölgy u. 15.) Ajánlattevő 2017.04.13. napján nyilatkozott arról, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani. A Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján a RENOVIT Építőipari Kft. ajánlatát ajánlati kötöttségük lejártá után Ajánlatkérő nem vette figyelembe.

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetiben



