
ANNEXES CHAPITRE

3. ARTICLE DE RÉGULATION

3.1. INTRODUCTION

3.2. PRÉAMBULES

- 3.2.a) Contexte de la Faculté
- 3.2.b) Contexte du cours

3.3. UN CONSTAT INTUITIF DE PERCEPTION

3.4. MISE EN PLACE D'OUTILS PÉDAGOGIQUES

- 3.4.a) Des plannings
- 3.4.b) Des fiches d'auto-évaluation
- 3.4.c) Des abstracts
- 3.4.d) Un journal de bord

3.5. ANALYSE DE LA LITTÉRATURE

- 3.5.a) Généralités sur la notion d'autonomie
- 3.5.b) Des aspects préalables à l'action
- 3.5.c) Des aspects de mise en place et d'organisation de l'action
- 3.5.d) Première formulation d'une définition contextualisée de l'autonomie
- 3.5.e) Des aspects de conception
- 3.5.f) Synthèse de la définition contextualisée de l'autonomie
- 3.5.g) Travail parallèle sur la notion de compétence
- 3.5.h) Conclusions de notre recherche théorique

3.6. RÉCOLTE DE DONNÉES - Méthodologie générale

- 3.6.a) Les sujets
- 3.6.b) L'échantillon

3.7. PRÉSAGE ET PERCEPTION DES ÉTUDIANTS SUR LEURS CAPACITÉS EN DÉBUT D'ANNÉE

- 3.7.a) Modes de récolte des données
- 3.7.b) Analyse des données récoltées

3.8. ANALYSE DES OUTILS PÉDAGOGIQUES MIS EN PLACE

- 3.8.a) Modes de récolte des données
- 3.8.b) Analyse des données récoltées, méthodologie générale

3.9. ANALYSE DES OUTILS PÉDAGOGIQUES MIS EN PLACE

- 3.9.a) Analyse sur la cohérence des échelles de mesure
- 3.9.b) Analyse intrinsèque des quatre outils
- 3.9.c) Analyse des liens potentiels entre notre définition de l'autonomie et les outils
- 3.9.d) Relation entre les résultats du groupe et les présences.

3.10. DISCUSSION

3.11. ABSTRACT

3.12. LISTE DES ANNEXES



CHAPITRE

3. ARTICLE DE REGULATION

3.1. INTRODUCTION

3.2. PREAMBULES

3.2.a) Contexte de la faculté

3.2.b) Contexte du cours

3.3. UN CONSTAT INTUITIF DE PERCEPTION

3.4. MISE EN PLACE D'OUTILS PEDAGOGIQUES

3.4.a) Des plannings

Voir dans la liste des annexes du chapitre 2:

- Texte 4 : Exemple de *planning* hebdomadaire.
- Tableau 12 : Exemple de *planning* de quadrimestre.

3.4.b) Des fiches d'auto-évaluation

Voir dans la liste des annexes du chapitre 2,

- Tableau 3 : Fiche d'évaluation du jury de projet du 1^{er} exercice.
- Tableau 4 : Fiche d'auto-évaluation du jury de projet du 1^{er} exercice.
- Tableau 5 : Fiche d'évaluation du jury de schéma en groupe du 2^e exercice.
- Tableau 6 : Fiche d'évaluation du jury de schéma en groupe du 2^e exercice.
- Tableau 7 : Fiche d'évaluation du jury d'avant-projet du 2^e exercice.
- Tableau 8 : Fiche d'auto-évaluation du jury d'avant-projet du 2^e exercice.
- Tableau 9 : Fiche d'auto-évaluation des séances d'atelier.
- Tableau 10 : Fiche d'évaluation du jury de projet du 2^e exercice.
- Tableau 11 : Fiche d'auto-évaluation du jury de projet du 2^e exercice.

3.4.c) Des abstracts

Voir aussi dans la liste des annexes du chapitre 3:

- Tableau 10, page 9: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 11: Données de perception relative au questionnaire de fin d'année sur l'outil abstract.
- Texte 4: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil abstract.

Aujourd'hui, en Belgique comme dans de nombreux autres pays européens, le **logement est en crise**. Celle-ci s'opère sur un plan quantitatif (pénurie de logements, hausse des prix de l'immobilier, ...) mais aussi qualitatif (conditions de vie, socialisation, ...). Pourtant, les spécialistes estiment que d'ici à 2040, 300.000 ménages supplémentaires devront être logés en Wallonie¹. Face à ces chiffres, la **construction de nouveaux logements semble indispensable**. Le logement collectif apparaît comme l'une des solutions à cette situation. Elle offre des perspectives intéressantes tant au niveau du coût que du « mode d'habiter » qu'elle propose (densité, « vie collective »,...)

Le présent projet s'inscrit dans un paysage **entre ville et campagne**. Waremmes est une localité caractérisée par un centre dense et dynamique (commerces, marché, écoles, centre sportif, ...). Lorsque l'on s'écarte de celui-ci, le tissu urbain se relâche et laisse progressivement place à un décor plus champêtre. Le site où s'implante le projet est situé en plein cœur de Waremmes mais la présence du Geer rend ses alentours très verdoyants. Le **cours d'eau** a été un **élément porteur pour le projet**. En effet, autrefois, il avait un affluent, le Rêwe. « Jadis, le moindre point d'eau était le point de rencontre des lavandières. »² témoigne Hubert Stiernet, ancien bourgmestre de la ville. Le Rêwe a été réintroduit dans cet environnement et l'implantation du projet a été dictée par celui-ci. En outre, Waremmes s'est fortement développée suite à l'implantation de la gare de chemins de fer dans son centre mais l'offre en logements modestes reste insuffisante et les pouvoirs publics tentent de répondre à cette demande.

Le souci d'**offrir un logement accessible à tous** a été un élément moteur du projet. Il s'agissait de réduire au maximum les coûts susceptibles d'augmenter le prix des loyers. Ainsi, les logements ont été étudiés pour offrir une habitabilité maximale sur une surface minimale.

La problématique du « **Vivre ensemble** » soulève, pour l'architecte, de nombreuses questions. « Quels dispositifs architecturaux et urbains assurent non seulement la neutralisation de nuisances susceptibles d'être provoquées par la densité du bâti, mais surtout l'animent dans le but de produire un sentiment de confort dans l'habitat? »³. Il faut tirer parti des contraintes inhérentes à la vie en collectivité et être conscient des enjeux que soulève ce type d'habitat. Promouvoir la **mixité sociale** est souvent un objectif poursuivi lors de l'élaboration de ce type de projet. Cependant, si l'idée paraît séduisante sa mise en place reste délicate. Dans cette optique, l'une des stratégies qui pourrait être adoptée serait d'offrir à la collectivité la possibilité de développer un **projet unificateur**. L'entretien d'un jardin-potager et l'animation de groupe d'activité sont des exemples susceptibles de susciter l'adhésion de tous.

Actuellement, la conception de l'habitat est à l'individualisme. Pourquoi? D'après certains sociologues⁴, cela serait notamment dû à notre mode de vie et de mobilité. En effet, une grande partie de la population s'éloigne significativement de son habitation le jour, pour les activités quotidiennes, et ne rentre que le soir venu. La « **vie de quartier** » se fait de plus en plus rare car ses habitants sont peu souvent amenés à se rencontrer.

Dans le projet, l'idée du collectif est appréhendée dans cette optique de **rencontre**. Tous les logements sont tournés autour d'un espace central, constituant le cœur de l'unité collective. Une attention particulière est apportée à la **qualité de vie dans les logements mêmes** et au respect de leur intimité. C'est en permettant ce repli que l'ouverture sur l'altérité peut s'opérer. Les **espaces intermédiaires** entre les logements et l'espace public ont un statut « de progression » et confèrent aux espaces collectifs un rôle propre : ils cimentent la vie au sein des unités de logements et leur offre une plongée vers l'extérieur. Ces espaces prennent la forme de cours, d'interstices, de passages rappelant la configuration de Waremmes.

Différentes configurations spatiales ont pris place dans le projet, de la plus intime à la plus ouverte. Cette **diversité** a été pensée pour qu'une vie au sein de l'ensemble des logements se développe, s'y enracine et qu'un **équilibre** puisse s'y établir.

¹ « Un plan Marshall bis pour le logement », V. SLITS, LALIBRE Belgique [en ligne], 16/06/06,
<http://www.lalibre.be/actu/belgique/article/291935/un-plan-marshall-bis-pour-le-logement.html> (consulté le 17/03/11)

² « La Hesbaye de Waremmes à Amay », E. PLOMTEUX, Cercle des Collectionneurs de Saint-Goerges, Collection « La Wallonie en cartes postales »

³ http://ltha.epfl.ch/recherche_FN/densite_bati.html (consulté le 20/03/11)

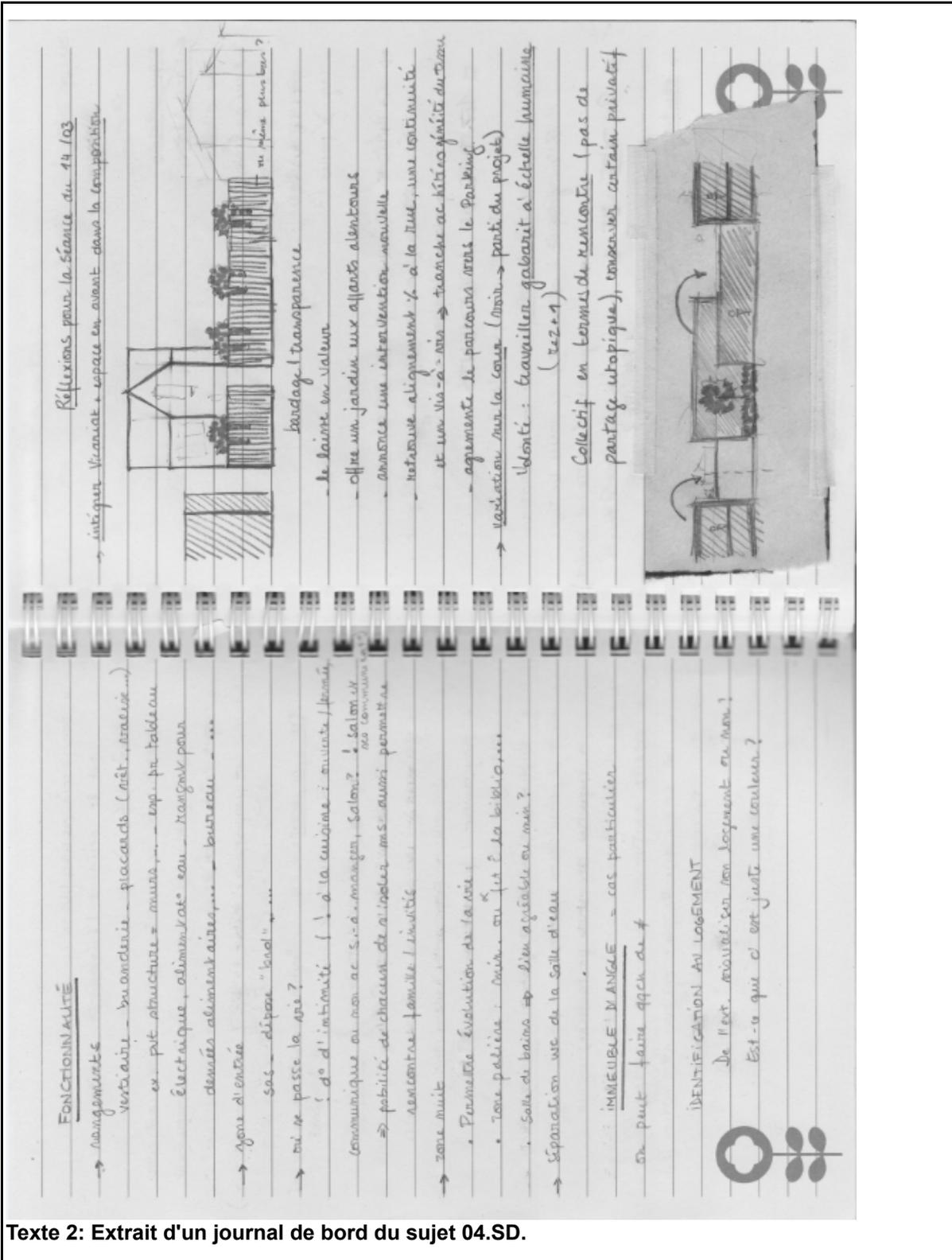
⁴ « Dictionnaire de l'habitat et du logement », sous la direction de M. Segaud, J. Brun et J.-Cl. Driant, Paris, Armand Colin, 2002

Texte 1: Exemple de rédaction d'un abstract concernant l'exercice sur du 2ème quadrimestre, sujet 04.SD.

3.4.d) Un journal de bord

Voir aussi dans la liste des annexes du chapitre 3:

- Tableau 12: Données brutes des grilles d'appréciation des journaux de bord pour les deux versions.
- Tableau 13: Synthèse des appréciations des deux versions du journal pour l'échantillon.
- Tableau 14: Données de perception relative au questionnaire de fin d'année sur l'outil journal de bord.
- Texte 5: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil journal de bord.



Texte 2: Extrait d'un journal de bord du sujet 04.SD.

3.5. ANALYSE DE LA LITTÉRATURE

- 3.5.a) Généralités sur la notion d'autonomie
- 3.5.b) Des aspects préalables à l'action
- 3.5.c) Des aspects de mise en place et d'organisation de l'action
- 3.5.d) Première formulation d'une définition contextualisée de l'autonomie
- 3.5.e) Des aspects de conception
- 3.5.f) Synthèse de la définition contextualisée de l'autonomie
- 3.5.g) Travail parallèle sur la notion de compétence
- 3.5.h) Conclusions de notre recherche théorique

3.6. RÉCOLTE DE DONNÉES - Méthodologie générale

- 3.6.a) Les sujets
- 3.6.b) L'échantillon

3.7. PRÉSAGE ET PERCEPTION DES ÉTUDIANTS SUR LEURS CAPACITÉS EN DÉBUT D'ANNÉE

- 3.7.a) Modes de récolte des données
- 3.7.b) Analyse des données récoltées

3.8. ANALYSE DES OUTILS PÉDAGOGIQUES MIS EN PLACE

- 3.8.a) Modes de récolte des données
- 3.8.b) Analyse des données récoltées, méthodologie générale

3.9. ANALYSE DES OUTILS PÉDAGOGIQUES MIS EN PLACE

- 3.9.a) Analyse sur la cohérence des échelles de mesure
- 3.9.b) Analyse intrinsèque des quatre outils
- 3.9.c) Analyse des liens potentiels entre notre définition de l'autonomie et les outils
- 3.9.d) Relation entre les résultats du groupe et les présences.

3.10. ANALYSE DES OUTILS PÉDAGOGIQUES MIS EN PLACE

3.11. ANALYSE DES OUTILS PÉDAGOGIQUES MIS EN PLACE

DONNEES N°	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15
	Fiche de présentation individuelle, septembre 2010.	Questionnaire de perception, septembre 2010.	Abstract, 1ère version, exercice 1, novembre 2010.	Abstract, 2ème version, exercice 1, décembre 2010.	Grille d'auto-évaluation et d'évaluation, jury, projet, exercice 1, décembre 2010.	Grille d'auto-évaluation et d'évaluation, schéma groupe, exercice 2, février 2011.	Abstract, 1ère version, exercice 2, mars 2011.	Grille d'auto-évaluation et d'évaluation, avant-projet, exercice 2, mars 2011.	Journal de bord, version libre, exercice 1, décembre 2010.	Abstract, 2ème version, exercice 2, mai 2011.	Grille d'auto-évaluation et d'évaluation, jury, exercice 2, mai 2011.	Journal de bord, version "structurée", exercice 2, mai 2011.	Retlevé des présences, 1er et 2ème quadrimestre.	Questionnaire de perception, mai 2011.	Performances des évaluations d'année.
ETUDIANTS															
01.AA	X	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
02.PA	X	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
03.KB	X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X
04.SD	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
05.SD	X	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
06.JD	X	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
07.JD	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
08.GG	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
09.AH	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
10.FH	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
11.AH	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
12.SL	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
13.ML	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
14.MP	X	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
15.FP	X	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X	X
16.EQ	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
17.MR	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
18.CS	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Tableau 1: Listing complet des données récoltées durant l'année auprès de l'échantillon.

ETUDIANTS	SEXE	COTATIONS ATELIER D'ARCHITECTURE COTES SUR 20 POINTS						Progression Entre bac 1 et bac 2 Cotes années	MOYENNE D'ANNEE						Progression Entre bac 1 et bac 2 Cotes archi					
		BAC 1/1	BAC 1	BAC 2/1	BAC 2/2	BAC 2	BAC 1/3		BAC 1/1	BAC 1	MOYENNE BAC1 SANS ARCHI	BAC 2/1	TOTAL ANNEE BAC 2/2	BAC 2		BAC 2 SANS ARCHI	BAC 1/3			
01.AA	0		15,3				10,3	-25,0			63,9	58,5				62,3	66,9			8,4
02.PA	0		14,6				15,6	9,0	-33,0		69,4	67,9				68,7	64,7	51,7		-13,0
03.KB	1		13,7	10,9			15,0		20,5		64,1	62,2	52,5			67,5	64,3			11,8
04.SD	1		16,8				13,6		-16,0		75,1	71,3				70,7	71,9			0,6
05.SD	1		11,6				11,2		-2,0		62,2	64,0				63,0	66,0			2,0
06.JD	1		14,3				12,4	9,0	-17,0		66,5	64,4				64,2	65,1	44,1		0,8
07.JD	0	10,7	15,6	12,5			12,8		1,5	55,3	67,8	63,4	56,1			65,0	65,4			9,3
08.GG	0	9,0	14,0	10,0			13,0		14,9	48,0	65,1	63,0	56,6			68,9	70,6			14,0
09.AH	1		14,7				13,0		-8,5		74,5	74,9				68,5	70,0			-4,9
10.FH	0		13,8				15,4		8,0		60,9	57,4	50,8			67,2	63,0			12,2
11.AH	1	11,2	13,7				11,6		-10,5	57,0	68,9	69,1				64,5	67,3			-1,8
12.SL	1		14,0				13,0		-5,0		66,0	64,3				57,6	54,4			-9,9
13.ML	1		14,1				14,5		2,0		64,8	62,4				65,7	62,8			0,4
14.MP	0		14,6				12,3		-11,5		70,5	69,4				68,0	70,8			1,4
15.FP	0		12,8	10,8	12,2		12,2		-3,0		61,3	60,1	46,5	51,2		59,4	58,7			7,5
16.EQ	1		14,3				13,6		-3,5		70,3	69,8				69,0	69,4			-0,4
17.MR	1		14,6				10,0	2,0	-23,0		61,5	56,6				62,5	67,9	22,6		-45,3
18.CS	1		15,0				10,0	6,1	-25,0		66,6	63,0				63,0	68,6	54,6		-14,0

EVOLUTION MOYENNE D'ANNEE HORS ATELIER D'ARCHITECTURE EN POURCENTAGE					
ETUDIANTS	1ere année d'études	2ere année d'études	3ere année d'études	4ere année d'études	progression entre deux dernières années
01.AA	58,5	66,9			8,4
02.PA	67,9	64,7	51,7		-13,0
03.KB	62,2	52,5	64,3		11,8
04.SD	71,3	71,9			0,6
05.SD	64,0	66,0			2,0
06.JD	64,4	65,1	44,1		0,8
07.JD	55,3	63,4	56,1	65,4	9,3
08.GG	48,0	63,0	56,6	70,6	14,0
09.AH	74,9	70,0			-4,9
10.FH	57,4	50,8	63,0		12,2
11.AH	57,0	69,1	67,3		-1,8
12.SL	64,3	54,4			-9,9
13.ML	62,4	62,8			0,4
14.MP	69,4	70,8			1,4
15.FP	60,1	46,5	51,2	58,7	7,5
16.EQ	69,8	69,4			-0,4
17.MR	56,6	67,9	22,6		-45,3
18.CS	63,0	68,6	54,6		-14,0
-12,7	moyenne des régressions				
6,2	moyenne des progressions				
-1,2	moyenne générale				

EVOLUTION COTATIONS EN ATELIER D'ARCHITECTURE EN POURCENTAGE					
ETUDIANTS	1ere année d'études	2ere année d'études	3ere année d'études	4ere année d'études	Progression Entre bac 1 et bac 2 Cotes archi
01.AA	76,5	51,5			-25,0
02.PA	73,0	78,0	45,0		-33,0
03.KB	68,5	54,5	75,0		20,5
04.SD	84,0	68,0			-16,0
05.SD	58,0	56,0			-2,0
06.JD	71,5	62,0	45,0		-17,0
07.JD	53,5	78,0	62,5	64,0	1,5
08.GG	45,0	70,0	50,1	65,0	14,9
09.AH	73,5	65,0			-8,5
10.FH	59,0	77,0			18,0
11.AH	56,0	68,5	58,0		-10,5
12.SL	70,0	65,0			-5,0
13.ML	70,5	72,5			2,0
14.MP	73,0	61,5			-11,5
15.FP	64,0	54,0	61,0	61,0	0,0
16.EQ	71,5	68,0			-3,5
17.MR	73,0	50,0	10,0		-40,0
18.CS	75,0	50,0	30,5		-19,5
-16,0	moyenne des régressions				
9,5	moyenne des progressions				
-7,5	moyenne générale				

Tableau 4: Données de présage: évolution des cotations des sujets de l'échantillon sur les deux premières années de Bachelier en atelier de projet et en moyenne générale.

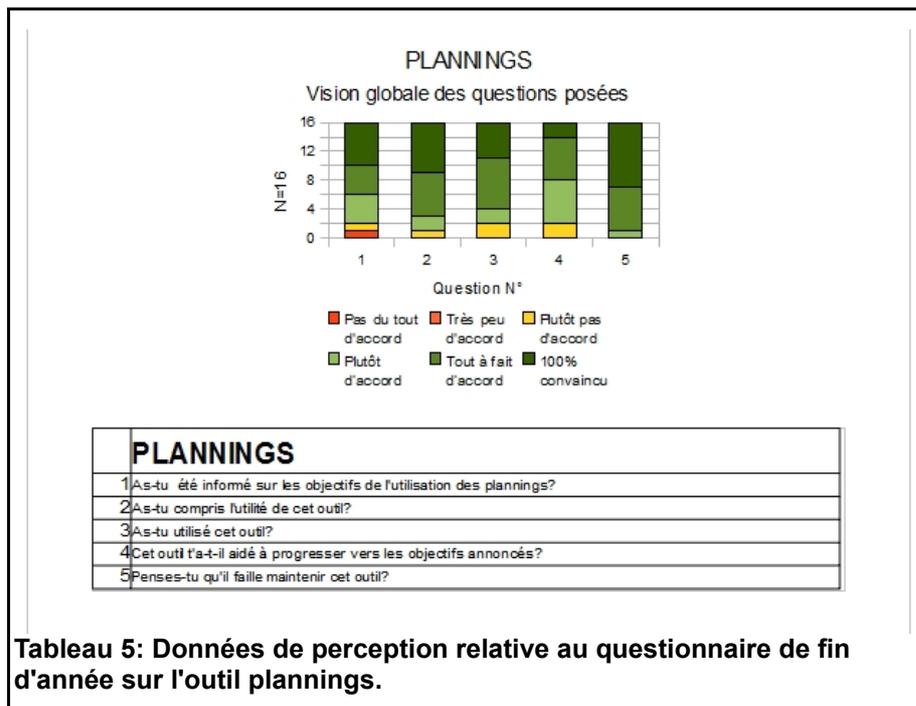


Tableau 5: Données de perception relative au questionnaire de fin d'année sur l'outil plannings.

PLANNINGS

- Qu'en as-tu retenu? 04.SD La gestion du temps est indispensable pour la réalisation des projets
Permet d'avoir une idée plus précise des délais
- 06.JD se fixer des échéances à son boulot
ne pas prendre trop de retard
- 07.JD que la structuration de notre travail et de notre temps est très importante dans l'élaboration d'un projet
- 08.GG nécessité de fournir un travail continu
les documents à fournir en temps et en heure
- 09.AH Les plannings informent les étudiants sur le travail à fournir pour chaque cours
- 10.FH échéance qui nous oblige à nous motiver
façon de savoir ou nous en sommes
division intelligente du travail
- 11.AH meilleur organisation
Des objectifs et attente de chaque cours, pouvoir progresser et
- 12.SL Me permettre de travailler plus à domicile
- 13.ML Bonne organisation
- 16.EQ la gestion du temps est un atout important
- 17.MR se fixer des objectifs d'avancement
- 18.CS permet d'avoir une vue d'ensemble des diverses échéances
auto motivation pour chaque séance
objectifs à atteindre

As-tu utilisé cet outil?

- Si oui, pourquoi 01.AA organiser son travail
Juger de l'avancée des travaux
- 02.PA Pour rester à jour dans l'avancement du projet
- 03.KB Permet de s'organiser pour aboutir au maximum
- 04.SD améliorer mon organisation
- 07.JD pour gérer mon temps de travail et mes objectifs hebdomadaire
- 08.GG cela me permettait d'être en ordre avec les impératifs
- 09.AH Pour voir comment allait se dérouler le cours et m'organiser en fonction de ce qu'il fallait apporter
- 10.FH raison citée précédemment
- 12.SL pour rendre les documents et m'organiser
- 13.ML Permet de rendre les documents dans les temps
- 16.EQ Able à la gestion du temps pour ne pas prendre trop de retard dans le projet
- 17.MR il est bien de se mettre des horaires de travail, et se fixer des objectifs à chaque cours
me permettant je suis souvent « à la boue » et cela me permettait d'avoir en tête de manière
- 18.CS Plus précise les objectifs à atteindre pour chaque séance
- Si non, pourquoi 14.MP pas assez d'information (pour ma part) concernant ceux-ci

Texte 3: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil plannings.

ETUDIANTS	PROJET EXERCICE 1			SCHEMA EXERCICE 2			AVANT_PRJT EXERCICE 2			PROJET EXERCICE 2		
	Moyenne cotation enseignants sur 100 points	Moyenne évaluation étudiant sur 100 points	DIFFERENCE	Moyenne cotation enseignants sur 100 points	Moyenne évaluation étudiant sur 100 points	DIFFERENCE	Moyenne cotation enseignants sur 100 points	Moyenne évaluation étudiant sur 100 points	DIFFERENCE	Moyenne cotation enseignants sur 100 points	Moyenne évaluation étudiant sur 100 points	DIFFERENCE
01.AA	36	53	17	58	50	-8	53	49	-4	42	53	11
02.PA	76			43	55	12	44	56	12	64	64	0
03.KB	57	60	3	68	63	-5	50	63	13	54	62	8
04.SD	64	61	-3	43	55	12	61	61	0	76	67	-9
05.SD				68	63	-5			0			
06.JD	53	56	3	68	63	-5	49	63	14	48	49	1
07.JD	61	61	0	40	38	-2	56	56	0	52	50	-2
08.GG	69	61	-8	40	38	-2	57	57	0	66	63	-3
09.AH	54	64	10	50	50	0	51	59	8	52	58	6
10.FH	70	69	-1	40	38	-2	56	49	-7	68	68	0
11.AH	36			43	55	12	53	57	4	47		
12.SL	59	66	7	50	50	0	40	54	14	53	60	7
13.ML	66			58	50	-8	67	61	-6	67	58	-9
14.M*	69			58	50	-8	59	61	2	44		
15.FP	56	50	-6	40	38	-2	41	47	6			
16.EQ	66			58	50	-8	63	57	-6	59	53	-6
17.MR	37	51	14	43	55	12	40	49	9	54	58	4
18.CS	63	67	4	68	63	-5	41	49	8	61	62	1
MOYENNE	58	60	3,3	52	51	-1	52	56	4	57	59	1
ECART TYPE	12	6		11	9		8	5		10	6	

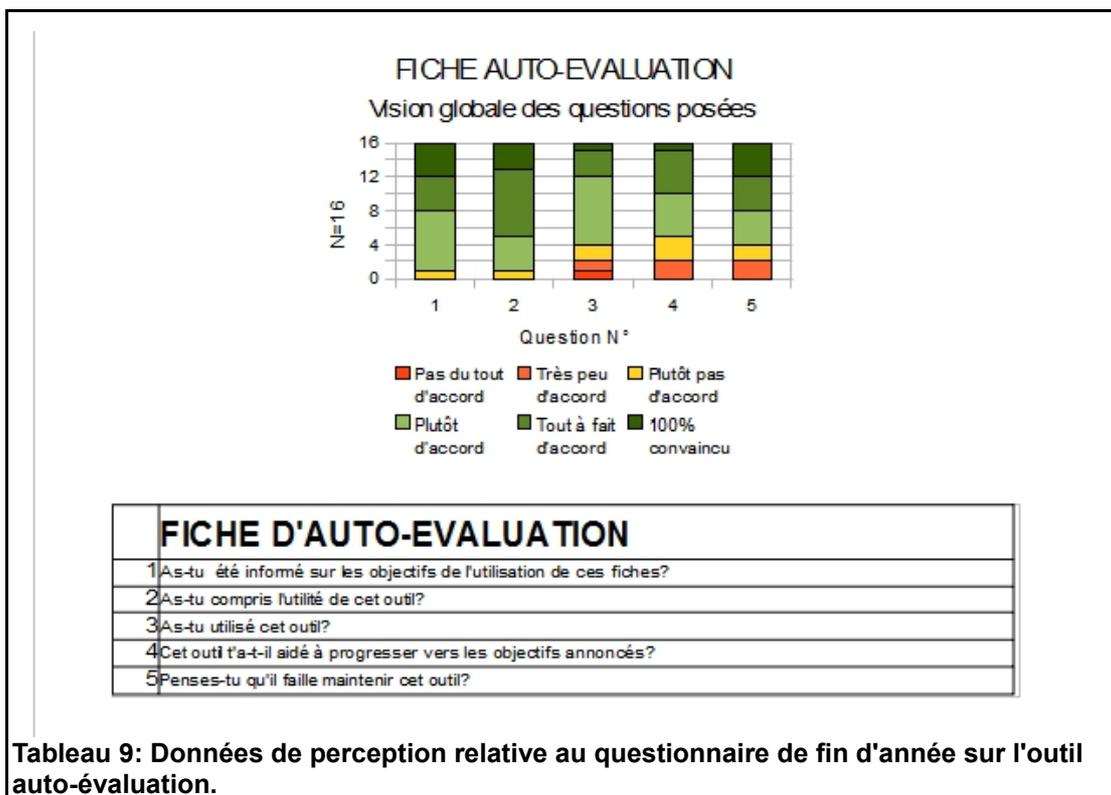
Tableau 6: Synthèse des résultats des auto-évaluations par sujet, notes pondérées sur 100 points.

JURY PROJET EXERCICE 1							
A_E_1_ENSGT S	1	2	3	4	5	6	N
CONTEXTUALITE	3	0	0	4	6	3	16
FONCTIONNALITE	0	3	1	5	6	1	16
TECHNICITE	2	1	3	4	6	0	16
SPATIALITE	2	1	1	5	5	2	16
EXPRESSION GRAPHIQUE	1	3	5	4	2	1	16
DIVERS	0	0	5	10	1	0	16
EXPRESSION ARCHITECTURALE	3	1	2	6	3	1	16
TOTAUX ITEMS	11	9	17	38	29	8	
A_E_1_ETDS							
CONTEXTUALITE	0	0	3	4	4	0	11
FONCTIONNALITE	0	0	4	5	2	0	11
TECHNICITE	0	1	4	2	3	1	11
SPATIALITE	0	0	3	3	4	1	11
EXPRESSION GRAPHIQUE	0	1	5	3	2	0	11
DIVERS	0	0	2	5	4	0	11
EXPRESSION ARCHITECTURALE	0	0	3	5	3	0	11
TOTAUX ITEMS	0	2	24	27	22	2	
JURY SCHEMA EXERCICE 2							
A_E_2_ENSGT S							
ANALYSE DU CONTEXTE	0	4	4	1	4	4	17
PRIORITES GENERALES	0	4	5	4	4	0	17
DEFINITION DES ESPACES BATIS ET NON BATIS	0	9	4	4	0	0	17
COMMUNICATION	4	4	5	4	0	0	17
A_E_2_ETDS							
ANALYSE DU CONTEXTE	4	0	0	9	0	4	17
PRIORITES GENERALES	4	0	4	5	4	0	17
DEFINITION DES ESPACES BATIS ET NON BATIS	4	0	13	0	0	0	17
COMMUNICATION	2	8	0	7	0	0	17
TOTAUX ITEMS	18	21	26	29	4	4	

Tableau 7: Synthèse des appréciations des auto-évaluations pour l'ensemble de l'échantillon.

JURY AVANT_PROJET EXERCICE 2							
A_E_3_EN SGT S							
AVIS PERSONNEL SITE	0	1	5	7	3	0	16
AVIS PERSONNEL LOGEMENTS COLLECTIFS	1	2	7	5	1	0	16
TYPLOGIE LOGEMENTS	1	2	7	5	1	0	16
COHERENCE LANGAGE ARCHITECTURAL	2	3	5	5	1	0	16
COMMUNICATION ORALE	2	1	10	3	0	0	16
COMMUNICATION GRAPHIQUE	2	5	3	4	2	0	16
COHERENCE GENERALE	1	4	8	2	1	0	16
TOTAUX ITEMS	9	18	45	31	9	0	
A_E_3_ETDS							
AVIS PERSONNEL SITE	0	1	1	10	1	0	13
AVIS PERSONNEL LOGEMENTS COLLECTIFS	0	1	6	6	0	0	13
TYPLOGIE LOGEMENTS	0	1	5	7	0	0	13
COHERENCE LANGAGE ARCHITECTURAL	0	4	4	4	1	0	13
COMMUNICATION ORALE	1	1	2	8	1	0	13
COMMUNICATION GRAPHIQUE	0	3	5	4	1	0	13
COHERENCE GENERALE	0	4	4	4	1	0	13
TOTAUX ITEMS	1	15	27	43	5	0	
JURY PROJET EXERCICE 2							
A_E_4_EN SGT S							
AVIS PERSONNEL SITE	0	4	1	8	2	0	15
AVIS PERSONNEL LOGEMENTS COLLECTIFS	0	4	4	7	0	0	15
TYPLOGIE LOGEMENTS	0	1	3	9	2	0	15
TRANSITION PUBLIC/PROVE	0	3	5	2	5	0	15
QUALITE LOGEMENTS	0	4	5	3	3	0	15
QUALITE ESPACES NON BATIS	0	5	4	4	2	0	15
COHERENCE GENERALE	0	1	7	3	4	0	15
PRESENTATION ORALE	0	2	4	3	6	0	15
PRESENTATION GRAOHIQUE	0	3	3	4	3	2	15
TOTAUX ITEMS	0	19	31	28	25	2	
A_E_4_ETDS							
AVIS PERSONNEL SITE	0	2	2	5	4	0	13
AVIS PERSONNEL LOGEMENTS COLLECTIFS	0	3	4	3	3	0	13
TYPLOGIE LOGEMENTS	0	0	2	7	4	0	13
COHERENCE LANGAGE ARCHITECTURAL	0	0	6	2	5	0	13
COMMUNICATION ORALE	0	0	3	6	4	0	13
COMMUNICATION GRAPHIQUE	0	1	4	6	2	0	13
COHERENCE GENERALE	0	0	5	5	3	0	13
PRESENTATION ORALE	0	2	3	8	0	0	13
PRESENTATION GRAOHIQUE	0	2	1	2	6	2	13
TOTAUX ITEMS	0	5	24	36	24	2	

Tableau 8: Synthèse des appréciations des auto-évaluations pour l'ensemble de l'échantillon.



**FICHE D'AUTO-
EVALUATION**

- Qu'en as-tu retenu?
- 02.PA Permet de se positionner par rapport à l'état d'avancement demandé.
 - 03.KB Aide et oblige à prendre d'avantage de recul pour évaluer après étape
 - 04.SD L'auto-évaluation nous oblige à poser un regard critique sur notre projet
Nous fait nous poser les questions essentielles
Permet de fixer les points sur lesquels travailler plus particulièrement
 - 06.JD avoir l'esprit critique avec soi-même
s'obliger à atteindre les objectifs fixés
 - 07.JD la possibilité de comparer ce que je ressens avoir accomplis avec ce que l'on juge de mon travail
 - 08.GG permet de savoir où on en est
Elles permettent à l'étève de se rendre compte de chaque point qu'il a dû aborder pour la réalisation
De son projet, et de voir comment il s'évalue par rapport aux jurys
 - 09.AH permet de comparer notre point de vue à celui du tuteur
 - 10.FH nous oblige à faire un travail d'auto-critique
nous aide à savoir ce sur quoi nous devons travailler plus
 - 11.AH Une meilleure compréhension des éléments à retravailler sur mon projet
 - 12.SL m'aider à m'auto-évaluer
 - 13.ML Permet d'aider à mieux s'évaluer
 - 14.MF Une auto-évaluation permet de se rendre compte d'adement des erreurs, des manquements éventuels
 - 16.EQ Il faut savoir s'évaluer et comprendre nos défauts
 - 17.MR que j'étais à côté de la plaque
 - 18.CS la critique est parfois difficile mais utile
critères d'évaluation dont je ne connaissais pas l'existence
quand on avance dans le projet, repenser à ces critères permet d'avancer quand on ne sait plus quoi faire
- As-tu utilisé cet outil?
- Si oui, pourquoi
- 04.SD Avoir une idée claire de ce qu'on attendait de mon travail
Voir si mon travail allait dans la bonne direction
 - 06.JD comparer les évaluations
 - 07.JD la possibilité de comparer ce que je ressens avoir accomplis avec ce que l'on juge de mon travail
 - 09.AH Pour me rendre compte du niveau de mon projet par rapport à tout ce qui était demandé
 - 12.SL pour corriger mes lacunes et conserver mes points forts
 - 13.ML Permet de comprendre où on a pas été performant et de s'en rendre compte par soi-même
l'outil est intéressant parce qu'il nous permet de voir les objectifs à atteindre.
Cependant, la fiche devrait être distribuée dans la phase de conception du projet et non à la fin
(et garder les mêmes critères du début à la fin)
 - 14.MF (et garder les mêmes critères du début à la fin)
 - 18.CS par curiosité mais pas suffisamment que pour être totalement objective face à ma situation
- Si non, pourquoi
- 02.PA Je n'avais pas besoin de m'auto-évaluer pour connaître ma situation par rapport à l'avancement requis.
 - 08.GG Il m'est difficile d'avoir un avis objectif sur mon travail
 - 10.FH malheureusement pas bien tenu à jour en dehors des échéances (après jury etc)
je ne comprends parfois pas bien les énoncé des évaluations, et la justification de ma note
 - 17.MR Dans tel ou tel colonne, on n'a pas eu l'occasion d'en reparler

Texte 4: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil fiches d'auto-évaluation.

01.AA	20 déc. 2010								18 mars 2011								24 mai 2011															
	1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR											
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
CRITERES DE CORRECTION	1				1				1				1				1				1				1				1			
ORTHOGRAPHE	1				1				1				1				1				1				1				1			
TEXTE		1				1				1				1				1				1				1				1		
GRAMMATICALE		1				1				1				1				1				1				1				1		
SYNTAXE		1				1				1				1				1				1				1				1		
VOCABULAIRE		1				1				1				1				1				1				1				1		
MISE EN PAGE			1				1				1				1				1				1				1				1	
TITRE			1				1				1				1				1				1				1				1	
	1	4	2	0	0	6	1	0	0	3	3	1	0	4	3	0	2	3	2	0	0	2	5	0	2	6	6	0	0	4	15	0
	1	8	6	0	0	12	3	0	0	6	9	4	0	8	9	0	2	6	6	0	0	4	15	0	2	6	6	0	0	4	15	0
	15				15				19				17				14				19											
	15				15				18				18				16,5				16,5											
TRAITE		1				1				1				1				1				1				1				1		
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE		1				1				1				1				1				1				1				1		
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE		1				1				1				1				1				1				1				1		
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1				1			
NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1				1				1				1			
COHERENCE	1				1				1				1				1				1				1				1			
	7	3	0	0	4	5	1	0	7	3	0	0	2	7	0	0	7	2	1	0	0	7	3	0	7	4	3	0	0	14	9	0
	7	6	0	0	4	10	3	0	7	6	0	0	2	14	0	0	7	4	3	0	0	14	9	0	7	4	3	0	0	14	9	0
	13				17				13				16				14				23											
	15				15				14,5				14,5				18,5				18,5											
02.PA	20 déc. 2010								18 mars 2011								24 mai 2011															
	1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR											
CRITERES DE CORRECTION	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME																																
ORTHOGRAPHE																																
TEXTE		1				1				1				1				1				1				1				1		
GRAMMATICALE			1				1				1				1				1				1				1				1	
SYNTAXE			1				1				1				1				1				1				1				1	
VOCABULAIRE			1				1				1				1				1				1				1				1	
MISE EN PAGE				1				1				1				1				1				1				1				1
TITRE				1				1				1				1				1				1				1				1
	0	1	5	1	2	1	4	0	1	0	0	6	0	1	5	0	0	0	0	7	0	1	6	0	0	0	0	28	0	2	18	0
	0	2	15	4	2	2	12	0	1	0	0	24	0	2	15	0	0	0	0	28	0	2	18	0	0	0	0	28	0	2	18	0
	21				16				25				17				28				20											
	18,5				18,5				21				17				24				24											
FOND				1				1				1				1				1				1				1				1
TRAITE				1				1				1				1				1				1				1				1
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE				1				1				1				1				1				1				1				1
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE		1				1				1				1				1				1				1				1		
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1				1			
NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1				1				1				1			
COHERENCE	1				1				1				1				1				1				1				1			
	6	2	1	1	3	5	2	0	5	1	3	1	2	7	1	0	5	2	1	2	0	5	5	0	5	4	3	8	0	10	15	0
	6	4	3	4	3	10	6	0	5	2	9	4	2	14	3	0	5	4	3	8	0	10	15	0	5	4	3	8	0	10	15	0
	17				19				20				19				20				25											
	18				18				19,5				19,5				22,5				22,5											

Tableau 10, page 1: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

03.KB		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011															
CRITERES DE CORRECTION		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR													
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4								
FORME	ORTHOGRAPHE	1				1				1				1											
	TEXTE	1				1				1				1											
	GRAMMATICALE		1				1				1				1										
	SYNTAXE		1				1				1				1										
	VOCABULAIRE		1				1				1				1										
	MISE EN PAGE		1				1				1				1										
	TITRE			1				1				1				1									
		1	1	4	1	0	2	5	0	0	0	0	0	0	2	5	0								
		1	2	12	4	0	4	15	0	0	0	0	0	0	4	15	0								
		19				19				0				19				23				20			
						19				9,5				21,5											
FOND	TRAITE			1				1				1				1									
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1											
	AVIS PERSONNEL		1				1				1				1										
	TRAITE	1				1				1				1											
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1											
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1											
	TRAITE		1				1				1				1										
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1											
	NIV. D'ARGUMENTS		1				1				1				1										
COHERENCE		1				1				1				1											
		5	1	4	0	3	1	6	0	0	0	0	0	0	2	8	0								
		5	2	12	0	3	2	18	0	0	0	0	0	0	4	24	0								
		19				23				0				28				25				26			
						21				14				25,5											
04.SD		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011															
CRITERES DE CORRECTION		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR													
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4								
FORME	ORTHOGRAPHE			1				1				1				1									
	TEXTE		1				1				1				1										
	GRAMMATICALE		1				1				1				1										
	SYNTAXE		1				1				1				1										
	VOCABULAIRE		1				1				1				1										
	MISE EN PAGE		1				1				1				1										
	TITRE			1				1				1				1									
		0	0	3	4	0	1	2	4	0	0	0	7	0	1	5	1								
		0	0	9	16	0	2	6	16	0	0	0	28	0	2	15	4								
		25				24				28				21				21							
						24,5				24,5				24,5											
FOND	TRAITE			1				1				1				1									
	REFERENCES EXT.		1				1				1				1										
	AVIS PERSONNEL		1				1				1				1										
	TRAITE	1				1				1				1											
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1											
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1											
	TRAITE		1				1				1				1										
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1											
	NIV. D'ARGUMENTS		1				1				1				1										
COHERENCE		1				1				1				1											
		4	1	3	2	1	3	5	1	1	2	2	5	0	3	6	1								
		4	2	9	8	1	6	15	4	1	4	6	20	0	6	18	4								
		23				26				31				28				40				31			
						24,5				29,5				35,5											

Tableau 10, page 2: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

05.SD		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011							
		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR					
CRITERES DE CORRECTION		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME	ORTHOGRAPHE																
	TEXTE																
	GRAMMATICALE																
	SYNTAXE																
	VOCABULAIRE																
	MISE EN PAGE																
	TITRE																
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0				0				0							
		0				0				0							
FOND	TRAITE																
	REFERENCES EXT.																
	AVIS PERSONNEL																
	TRAITE																
	REFERENCES EXT.																
	AVIS PERSONNEL																
	TRAITE																
	REFERENCES EXT.																
NIV. D'ARGUMENTS																	
COHERENCE																	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0				0				0							
		0				0				0							
06.JD		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011							
		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR					
CRITERES DE CORRECTION		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME	ORTHOGRAPHE	1				1				1				1			
	TEXTE	1					1				1				1		
	GRAMMATICALE	1						1				1				1	
	SYNTAXE	1						1				1				1	
	VOCABULAIRE	1						1				1				1	
	MISE EN PAGE	1	1					1				1				1	
	TITRE	1				1				1				1			
		4	3	0	0	6	0	1	0	1	0	2	4	2	5	0	0
		4	6	0	0	6	0	3	0	1	0	6	16	2	10	0	0
		10,0				9				23,0				12,0			
		9,5				17,5				21,0				17,0			
		9,5				17,5				21,0				17,0			
FOND	TRAITE	1				1				1				1			
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1			
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1			
	TRAITE	1				1				1				1			
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1			
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1			
	TRAITE	1				1				1				1			
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1			
NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				
COHERENCE	1				1				1				1				
		5	4	0	0	3	6	0	0	4	3	1	1	0	7	2	0
		5	8	0	0	3	12	0	0	4	6	3	4	0	14	6	0
		13				15				17				20			
		13				15				17				20			
		13				15				17				20			
		14,0				18,5				21				18,5			

Tableau 10, page 3: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

07.JD	20 déc. 2010								18 mars 2011								24 mai 2011											
	1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR							
CRITERES DE CORRECTION	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME																												
ORTHOGRAPHE	1						1				1				1				1				1				1	
TEXTE	1				1				1				1				1				1				1			
GRAMMATICALE	1				1				1				1				1				1				1			
SYNTAXE	1				1				1				1				1				1				1			
VOCABULAIRE	1				1				1				1				1				1				1			
MISE EN PAGE				1				1				1				1				1				1				1
TITRE				1				1				1				1				1				1				1
	0	5	0	2	3	2	2	0	0	3	2	2	1	6	0	0	0	2	2	3	0	3	4	0	0	3	4	0
	0	40	0	8	3	4	6	0	0	6	6	8	1	12	0	0	0	4	6	12	0	6	12	0	0	6	12	0
	18				13				20				13				22				18							
	15,5								16,5								20											
FOND																												
TRAITE			1				1				1				1				1				1				1	
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE	1				1				1				1				1				1				1			
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE	1				1				1				1				1				1				1			
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1				1				1			
COHERENCE	1				1				1				1				1				1				1			
	5	4	1	0	3	6	1	0	7	1	1	1	0	9	0	0	6	3	0	1	0	7	3	0	0	7	3	0
	5	8	3	0	3	12	3	0	7	2	3	4	0	18	0	0	6	6	0	4	0	14	9	0	0	14	9	0
	16,0				18				16,0				18,0				16,0				23,0							
	17,0								17,0								19,5											
08.GG																												
	20 déc. 2010								18 mars 2011								24 mai 2011											
	1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR							
CRITERES DE CORRECTION	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME																												
ORTHOGRAPHE			1				1				1				1				1				1				1	
TEXTE	1				1				1				1				1				1				1			
GRAMMATICALE	1				1				1				1				1				1				1			
SYNTAXE	1				1				1				1				1				1				1			
VOCABULAIRE	1				1				1				1				1				1				1			
MISE EN PAGE				1				1				1				1				1				1				1
TITRE				1				1				1				1				1				1				1
	0	3	2	2	0	2	4	1	0	2	2	3	0	6	1	0	0	0	0	7	0	1	6	0	0	1	6	0
	0	6	6	8	0	4	12	4	0	4	6	12	0	12	3	0	0	0	0	28	0	2	18	0	0	2	18	0
	20,0				20				22,0				15,0				28,0				20,0							
	20,0								18,5								24,0											
FOND																												
TRAITE			1				1				1				1				1				1				1	
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE	1				1				1				1				1				1				1			
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE	1				1				1				1				1				1				1			
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1				1				1			
COHERENCE	1				1				1				1				1				1				1			
	5	4	1	0	3	4	2	1	3	4	0	3	0	5	5	0	4	2	1	3	0	4	6	0	0	4	6	0
	5	8	3	0	3	8	6	4	3	8	0	12	0	10	15	0	4	4	3	12	0	8	18	0	0	8	18	0
	16,0				21				23,0				25,0				23,0				26,0							
	18,5								24,0								24,5											

Tableau 10, page 4: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

09.AH		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011															
		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR													
CRITERES DE CORRECTION		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
FORME	ORTHOGRAPHE			1				1				1				1				1					
	TEXTE		1					1				1				1				1					
	GRAMMATICALE			1				1				1				1				1					
	SYNTAXE		1					1				1				1				1					
	VOCABULAIRE		1					1				1				1				1					
	MISE EN PAGE			1				1				1				1				1					
	TITRE				1				1				1				1				1				
		0	2	4	1	0	0	6	1	1	0	2	4	1	2	4	0	0	0	0	7	0	1	6	0
		0	4	12	4	0	0	18	4	1	0	6	16	1	4	12	0	0	0	0	28	0	2	18	0
		20,0				22				23,0				17,0				20,0							
						21,0				20,0				24,0											
FOND	TRAITE		1					1				1				1				1					
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1							
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1							
	TRAITE			1				1				1				1				1					
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1							
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1							
	TRAITE		1				1				1				1				1						
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1							
	NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1							
	COHERENCE	1				1				1				1				1							
		7	1	2	0	0	3	6	1	7	0	3	0	0	9	1	0	6	1	0	3	0	4	6	0
		7	2	6	0	0	6	18	4	7	0	9	0	0	18	3	0	6	2	0	12	0	8	18	0
		15,0				28				16,0				21,0				20,0				26,0			
						21,5				18,5				23,0											
10.FH		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011															
		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR													
CRITERES DE CORRECTION		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
FORME	ORTHOGRAPHE			1				1				1				1				1					
	TEXTE		1					1				1				1				1					
	GRAMMATICALE			1				1				1				1				1					
	SYNTAXE		1					1				1				1				1					
	VOCABULAIRE		1					1				1				1				1					
	MISE EN PAGE			1				1				1				1				1					
	TITRE				1				1				1				1				1				
		1	2	4	0	1	5	0	1	1	0	1	5	2	4	1	0	0	0	4	3	0	6	1	0
		1	4	12	0	1	10	0	4	1	0	3	20	2	8	3	0	0	0	12	12	0	12	3	0
		17,0				15				24,0				13,0				24,0				15,0			
						16,0				18,5				19,5											
FOND	TRAITE			1				1				1				1				1					
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1							
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1							
	TRAITE			1				1				1				1				1					
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1							
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1							
	TRAITE		1				1				1				1				1						
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1							
	NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1							
	COHERENCE	1				1				1				1				1							
		6	3	1	0	5	2	3	0	4	2	2	2	4	6	0	0	3	2	4	1	2	5	3	0
		6	6	3	0	5	4	9	0	4	4	6	8	4	12	0	0	3	4	12	4	2	10	9	0
		15,0				18				22,0				16,0				21,0							
						16,5				19,0				22,0											

Tableau 10, page 5: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

11.AH	20 déc. 2010								18 mars 2011								24 mai 2011											
	1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR							
CRITERES DE CORRECTION	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME																												
ORTHOGRAPHE								1				1												1				1
TEXTE								1				1												1				1
GRAMMATICALE								1				1												1				1
SYNTAXE								1				1												1				1
VOCABULAIRE								1				1												1				1
MISE EN PAGE								1				1												1				1
TITRE								1				1												1				1
	0	0	0	0	0	2	4	1	0	4	3	0	0	0	0	0	1	0	1	5	0	2	5	0				
	0	0	0	0	0	4	12	4	0	8	9	0	0	0	0	0	1	0	3	20	0	4	15	0				
	0,0				20				17,0				0				24,0				19,0							
	10,0								8,5								21,5											
FOND																												
TRAITE								1				1												1				1
REFERENCES EXT.								1				1												1				1
AVIS PERSONNEL								1				1												1				1
TRAITE								1				1												1				1
REFERENCES EXT.								1				1												1				1
AVIS PERSONNEL								1				1												1				1
TRAITE								1				1												1				1
REFERENCES EXT.								1				1												1				1
NIV. D'ARGUMENTS								1				1												1				1
COHERENCE								1				1												1				1
	0	0	0	0	0	3	5	2	6	3	1	0	0	0	0	0	4	3	2	1	1	3	6	0				
	0	0	0	0	0	6	15	8	6	6	3	0	0	0	0	0	4	6	6	4	1	6	18	0				
	0,0				29				15,0				0				20,0				25,0							
	14,5								7,5								22,5											
12.SL																												
	20 déc. 2010								18 mars 2011								24 mai 2011											
	1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR							
CRITERES DE CORRECTION	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME																												
ORTHOGRAPHE	1				1				1				1				1				1				1			
TEXTE	1				1				1				1				1				1				1			
GRAMMATICALE	1				1				1				1				1				1				1			
SYNTAXE	1				1				1				1				1				1				1			
VOCABULAIRE	1	1			1	1			1	1			1	1			1	1			1	1			1	1		
MISE EN PAGE	1				1				1				1				1				1				1			
TITRE																												
	1	4	2	0	0	3	4	0	3	1	2	1	1	6	0	0	1	0	3	3	1	6	0	0				
	1	8	6	0	0	6	12	0	3	2	6	4	1	12	0	0	1	0	9	12	1	12	0	0				
	15,0				18				15,0				13,0				22,0				13,0							
	1ER CODEUR								14,0								17,5											
FOND																												
TRAITE			1				1				1				1				1				1				1	
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1	1			1	1			1	1			1	1			1	1			1	1			1	1		
TRAITE	1				1				1				1				1				1				1			
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1			
TRAITE	1	1			1	1			1	1			1	1			1	1			1	1			1	1		
REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1			
NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1				1				1			
COHERENCE	1				1				1				1				1				1				1			
	7	2	1	0	3	4	2	0	6	2	2	0	1	8	1	0	4	1	2	3	0	6	4	0				
	7	4	3	0	3	8	6	0	6	4	6	0	1	16	3	0	4	2	6	12	0	12	12	0				
	14,0				17				16,0				20,0				24,0				24,0							
	15,5								18,0								24,0											

Tableau 10, page 6: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

13.ML		1ER CODEUR								18 mars 2011								24 mai 2011															
		1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR											
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
CRITERES DE CORRECTION		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FORME	ORTHOGRAPHE			1					1	1						1						1							1				
	TEXTE	1						1			1					1						1							1				
	GRAMMATICALE			1				1			1					1							1						1				
	SYNTAXE		1					1				1				1								1					1				
	VOCABULAIRE		1					1				1				1								1					1				
	MISE EN PAGE	1						1				1				1								1					1				
	TITRE				1				1				1				1								1				1				
		0	2	4	1	0	0	6	1	1	2	4	0	1	6	0	0	0	2	1	4	0	3	4	0	0	3	4	0				
		0	4	12	4	0	0	18	4	1	4	12	0	1	12	0	0	0	4	3	16	0	6	12	0	0	6	12	0				
		20,0				22				17,0				13,0				23,0				18,0											
		21,0								15,0								20,5															
FOND	TRAITE			1				1				1				1								1					1				
	REFERENCES EXT.			1				1				1				1								1					1				
	AVIS PERSONNEL			1				1				1				1								1					1				
	TRAITE	1				1				1				1				1				1				1							
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1							
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1				1				1				1							
	TRAITE		1				1				1				1				1				1				1						
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1				1				1				1							
NIV. D'ARGUMENTS	1				1				1				1				1				1				1								
COHERENCE		1				1				1				1				1				1				1							
		3	3	4	0	0	5	4	1	3	3	2	2	5	5	0	0	3	3	2	2	1	6	3	0	1	6	3	0				
		3	6	12	0	0	10	12	4	3	6	6	8	5	10	0	0	3	6	6	8	1	12	9	0	1	12	9	0				
		21,0				26				23,0				15,0				23,0				22,0											
		23,5								19,0								22,5															
14M ²			20 déc. 2010								18 mars 2011								24 mai 2011														
			1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR				1ER CODEUR				2EME CODEUR										
			1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4			
FORME	ORTHOGRAPHE			1				1				1				1																	
	TEXTE	1						1				1				1																	
	GRAMMATICALE			1				1				1				1																	
	SYNTAXE		1					1				1				1																	
	VOCABULAIRE		1					1				1				1																	
	MISE EN PAGE		1					1				1				1																	
	TITRE				1				1				1				1								1				1				
		1	2	3	1	1	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
		1	4	9	4	1	4	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
		18,0				17				0,0				0,0				0,0				0,0											
		17,5								0,0								0,0															
FOND	TRAITE		1					1																									
	REFERENCES EXT.	1				1																											
	AVIS PERSONNEL		1					1																									
	TRAITE	1				1																											
	REFERENCES EXT.	1				1																											
	AVIS PERSONNEL	1				1																											
	TRAITE		1				1																										
	REFERENCES EXT.	1				1																											
NIV. D'ARGUMENTS	1				1																												
COHERENCE		1				1																											
		6	4	0	0	3	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
		6	8	0	0	3	8	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
		14,0				20				0,0				0,0				0,0				0,0											
		17,0								0,0								0,0															

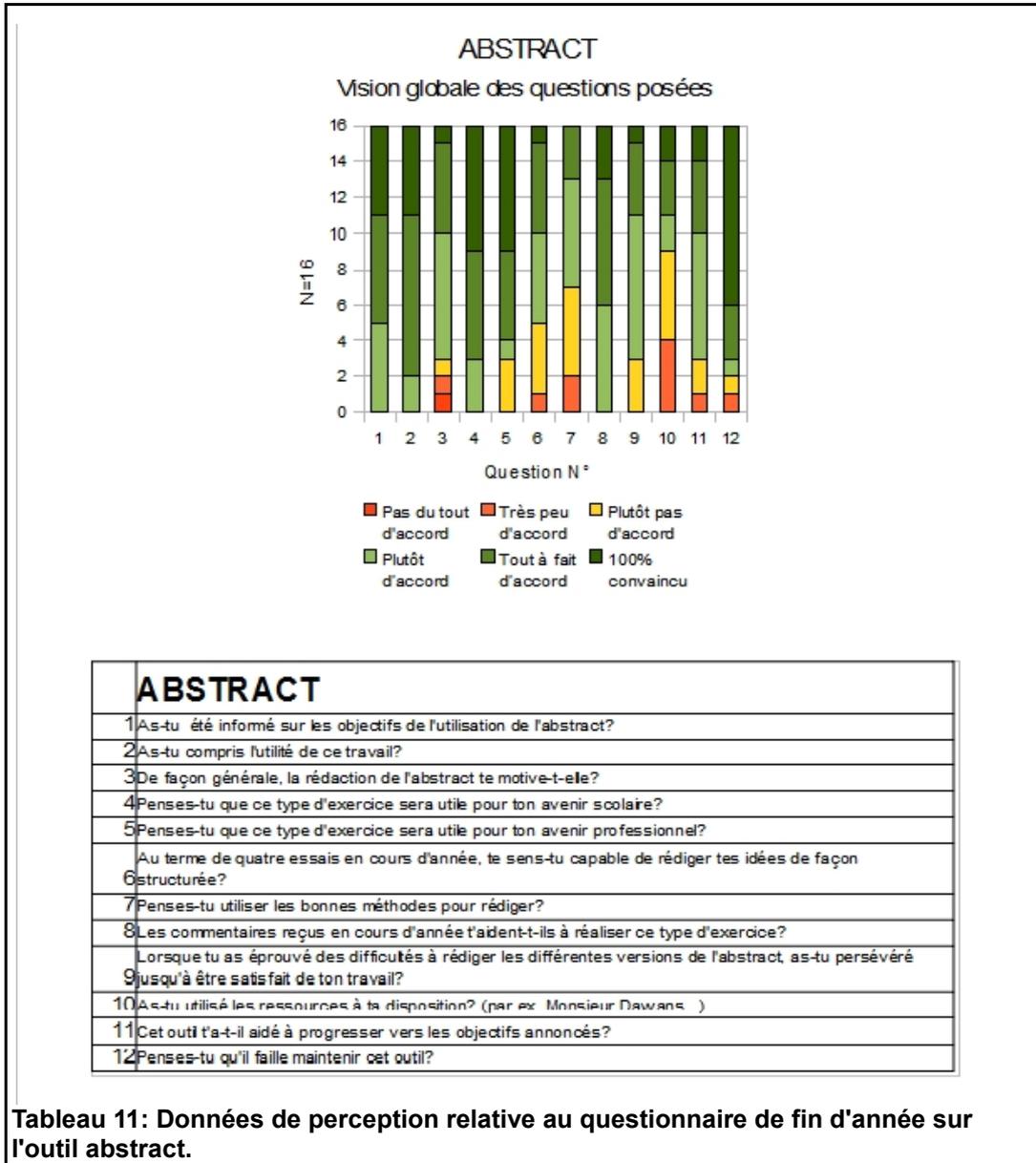
Tableau 10, page 7: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

15.FP		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011							
CRITERES DE CORRECTION		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR					
FORME	ORTHOGRAPHE	1				1				1				1			
	TEXTE	1				1											
	GRAMMATICALE	1				1											
	SYNTAXE	1				1											
	VOCABULAIRE	1				1											
	MISE EN PAGE	1				1											
	TITRE	1				1											
		2	5	0	0	5	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2	10	0	0	5	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		12,0				9				0,0				0,0			
		10,5				0,0				0,0				0,0			
FOND	TRAITE	1				1											
	REFERENCES EXT.	1				1											
	AVIS PERSONNEL	1				1											
	TRAITE	1				1											
	REFERENCES EXT.	1				1											
	AVIS PERSONNEL	1				1											
	TRAITE	1				1											
	REFERENCES EXT.	1				1											
		3	7	0	0	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		3	14	0	0	3	4	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		17,0				22				0,0				0,0			
		19,5				0,0				0,0				0,0			
16.EQ		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011							
CRITERES DE CORRECTION		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR					
FORME	ORTHOGRAPHE	1				1				1				1			
	TEXTE	1				1				1				1			
	GRAMMATICALE	1				1				1				1			
	SYNTAXE	1				1				1				1			
	VOCABULAIRE	1				1				1				1			
	MISE EN PAGE	1				1				1				1			
	TITRE	1				1				1				1			
		1	1	5	0	0	5	2	0	2	2	2	1	4	3	0	0
		1	2	15	0	0	10	6	0	2	4	6	4	4	6	0	0
		18,0				16				16,0				10,0			
		17,0				13,0				25,0				15,0			
FOND	TRAITE			1				1				1				1	
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1			
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1			
	TRAITE	1				1				1				1			
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1			
	AVIS PERSONNEL	1				1				1				1			
	TRAITE	1				1				1				1			
	REFERENCES EXT.	1				1				1				1			
		5	3	2	0	2	4	4	0	3	1	4	2	5	5	0	0
		5	6	6	0	2	8	12	0	3	2	12	8	5	10	0	0
		17,0				22				25,0				15,0			
		19,5				20,0				22,0				20,0			

Tableau 10, page 8: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.

17.MR		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011															
		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR													
CRITERES DE CORRECTION		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4								
FORME	ORTHOGRAPHE					1				1				1											
	TEXTE					1				1				1											
	GRAMMATICALE					1				1				1											
	SYNTAXE					1				1				1											
	VOCABULAIRE					1				1				1											
	MISE EN PAGE					1				1				1											
	TITRE					1				1				1											
		0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	1	0	7	0	0	0	0	4	3	0	1	6	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	3	4	0	14	0	0	0	0	12	12	0	2	18	0
		0,0				0				16,0				14,0				24,0				20,0			
		0,0								15,0								22,0							
FOND	TRAITE									1		1		1		1		1		1					
	REFERENCES EXT.									1				1				1							
	AVIS PERSONNEL									1				1				1							
	TRAITE									1		1		1		1		1		1					
	REFERENCES EXT.									1				1				1							
	AVIS PERSONNEL									1				1				1							
	TRAITE									1		1		1		1		1		1					
	REFERENCES EXT.									1				1				1							
		0	0	0	0	0	0	0	0	5	2	3	0	3	7	0	0	5	2	3	0	0	6	4	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	5	4	9	0	3	14	0	0	5	4	9	0	0	12	12	0
		0				0				18				17				18				24			
		0								17,5								21							
18.CS		20 déc. 2010				18 mars 2011				24 mai 2011															
		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR		1ER CODEUR		2EME CODEUR													
CRITERES DE CORRECTION		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
FORME	ORTHOGRAPHE				1				1				1				1				1				
	TEXTE				1				1				1				1				1				
	GRAMMATICALE				1				1				1				1				1				
	SYNTAXE				1				1				1				1				1				
	VOCABULAIRE				1				1				1				1				1				
	MISE EN PAGE				1				1				1				1				1				
	TITRE				1				1				1				1				1				
		2	1	4	3	0	3	5	2	2	1	4	3	1	7	2	0	2	0	2	6	0	3	7	0
		2	2	12	12	0	6	15	8	2	2	12	12	1	14	6	0	2	0	6	24	0	6	21	0
		28,0				20				26,0				15,0				28,0				18,0			
		24,0								20,5								23,0							
FOND	TRAITE				1				1				1				1				1				
	REFERENCES EXT.				1				1				1				1				1				
	AVIS PERSONNEL				1				1				1				1				1				
	TRAITE				1				1				1				1				1				
	REFERENCES EXT.				1				1				1				1				1				
	AVIS PERSONNEL				1				1				1				1				1				
	TRAITE				1				1				1				1				1				
	REFERENCES EXT.				1				1				1				1				1				
		2	1	4	3	0	3	5	2	2	1	4	3	1	7	2	0	2	0	2	6	0	3	7	0
		2	2	12	12	0	6	15	8	2	2	12	12	1	14	6	0	2	0	6	24	0	6	21	0
		28,0				29				28,0				21,0				32,0				27,0			
		28,5								24,5								29,5							

Tableau 10, page 9: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.



- ABSTRACT** 02.PA Il permet de synthétiser les concepts du projet et de réfléchir à une certaine philosophie à aborder.
- Qu'en as-tu retenu? 03.KB Permet de soutenir notre présentation orale
Permet de compléter de manière générale la présentation sur notre point de vue
Et la façon de gérer le projet
- 04.SD éclaircir notre discours par rapport à la démarche du projet
mettre de l'ordre dans nos idées
situer notre projet dans un contexte ou une problématique réelle
- 06.JD permet de faire comprendre les idées principales du projet
aide lors de la présentation du projet
- 07.JD que l'abstract aide à nous positionner dans nos opinions
à conserver un fil conducteur de notre projet
et une bonne façon de communiquer nos idées directrices
- 08.GG nécessité de présenter de manière synthétique les grandes idées directrices
elle me permet de structurer mon discours
oui, cela amène un complément au discours oral
L'abstract permet de décrire le projet, mais sans aller en détails:
- 09.AH Il explique ce qu'on ne voit pas sur les plans
- 10.FH Synthèse de notre travail
aide à la présentation
exercice de réflexion supplémentaire
- 11.AH Une analyse plus poussée du projet
- 12.SL cela m'a permis de comprendre la ville de Waremmé
et ses besoins. Ça m'a aidé dans la composition des logements
l'abstract permet d'exprimer les idées clés du projet.
- 13.ML La ligne de conduite que l'on a adoptée
- 14.M² Il faut donner des principes généraux, des concepts de ce que l'on veut créer
Il faut parler du contexte et de la nature du programme
- 17.MR aide pour la présentation orale du site de Waremmé
aide pour l'introduction orale des logements

As-tu rédigé chaque
version demandée?

- Si non, pourquoi 11.AH Non car manque de compréhension du principe au départ
- 14.M² manque de temps pour le second projet
- 17.MR pas rendu au premier projet, manque de temps et de motivation
c'est ce que j'aime le moins de rédiger et m'exprimer/ expliquer, je gardais à pour en dernier lieu

Texte 5: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil abstract.

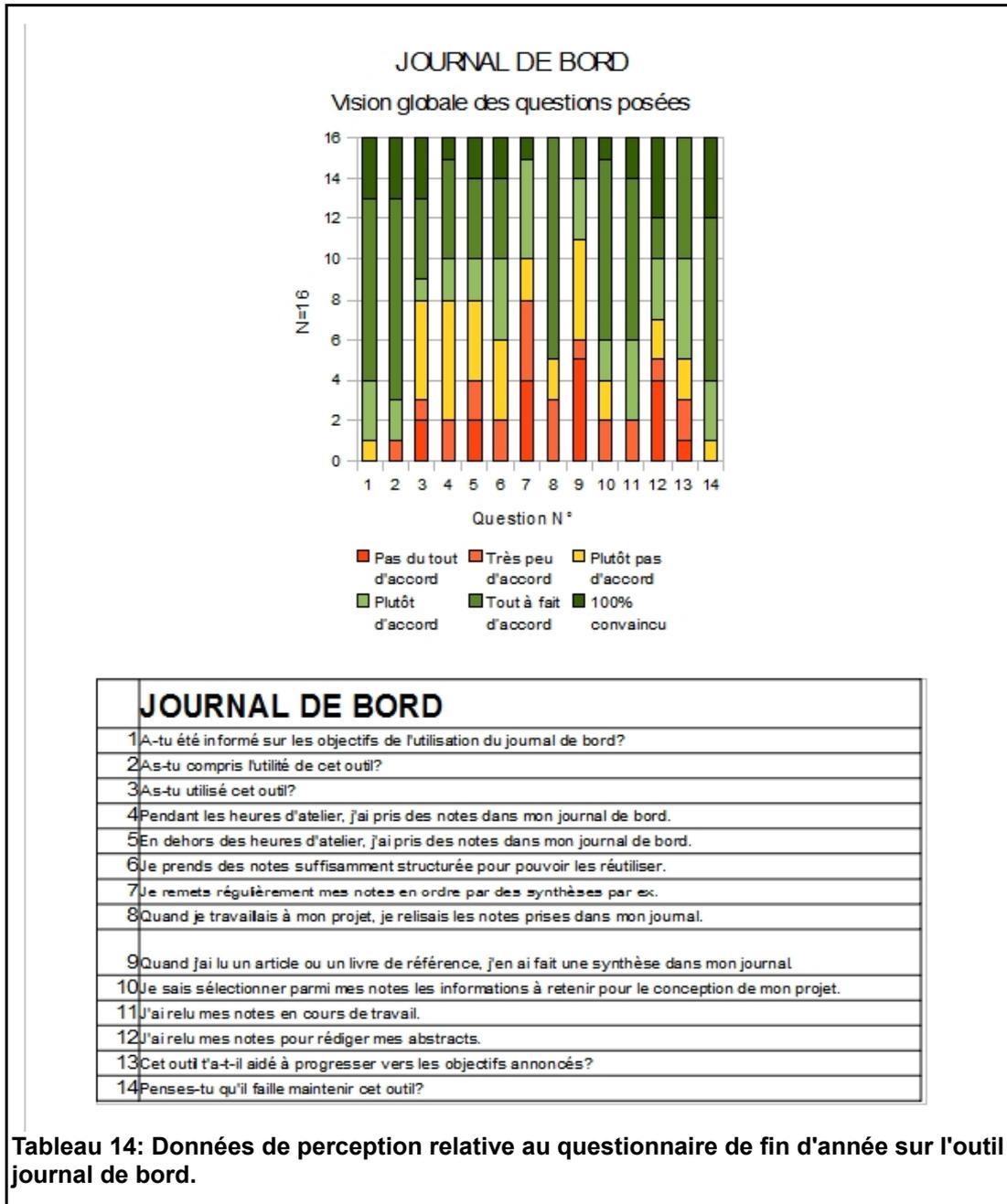
CRITERES DE CORRECTION	03.MB				04.SD				07.JD				08.GS				09.AH			
	23 dec. 2010	18 mai 2010																		
FORME	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1 PERSONNALISATION COUVERTURE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2 STRUCTURE DU JOURNAL - DATES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3 STRUCTURE DU JOURNAL - TITRE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4 STRUCTURE DU JOURNAL - SURLIENAGE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5 LISIBILITE-SOIN	0	3	0	2	0	1	0	4	0	0	0	5	0	0	0	4	1	0	0	1
TOTAL SUR 20 POINTS	0	6	0	3	0	2	0	16	0	0	0	20	5	0	0	4	2	0	0	2
CRITERES DE CORRECTION	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FOND	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1 SEANCES RESUMÉES A L'UR ET A MESURE (interventions théoriques)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2 RESUME DES REMARQUES FAITES PAR LE TITULAIRE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3 SE POSER DES QUESTIONS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4 METTRE DES HYPOTHESES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5 ETABLIR DES LIENS AVEC LES AUTRES COURS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6 TRACES DE L'EVOLUTION DE LA DEMARCHE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7 NOTES DE LECTURES EXTERIEURES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8 ORGANIGRAMME	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9 PREPARATION A L'ABSTRACT	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL SUR 36 POINTS	5	2	1	1	0	1	2	6	0	0	0	0	3	7	2	0	0	5	3	0
	5	4	3	4	0	2	6	24	0	0	0	0	3	7	4	0	0	5	6	0
TOTAL SUR 36 POINTS	15	16	32	32	0	0	35	35	0	0	0	0	11	14	11	11	11	17	17	18

Tableau 12: Données brutes des grilles d'appréciation des journaux de bord pour les deux versions.

CRITERES DE CORRECTION	10.FH				12.SL				16.EQ				17.MR				18.CS			
	23 dec. 2010	18 mai 2010																		
FORME	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1 PERSONNALISATION COUVERTURE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2 STRUCTURE DU JOURNAL - DATES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3 STRUCTURE DU JOURNAL - TITRE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4 STRUCTURE DU JOURNAL - SURLIENAGE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5 LISIBILITE-SOIN	3	1	0	3	1	0	5	0	0	5	0	5	2	1	2	3	2	0	2	0
TOTAL SUR 20 POINTS	3	2	0	4	0	0	0	20	0	4	3	8	0	4	3	8	3	4	0	2
CRITERES DE CORRECTION	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
FOND	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1 SEANCES RESUMÉES A L'UR ET A MESURE (interventions théoriques)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2 RESUME DES REMARQUES FAITES PAR LE TITULAIRE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3 SE POSER DES QUESTIONS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4 METTRE DES HYPOTHESES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5 ETABLIR DES LIENS AVEC LES AUTRES COURS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6 TRACES DE L'EVOLUTION DE LA DEMARCHE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7 NOTES DE LECTURES EXTERIEURES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8 ORGANIGRAMME	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9 PREPARATION A L'ABSTRACT	5	4	0	5	4	0	0	5	2	1	1	6	1	1	5	1	1	2	6	0
TOTAL SUR 36 POINTS	5	8	0	5	8	0	0	5	4	3	4	6	2	3	4	5	2	3	6	0
	13	13	13	13	15	15	15	15	15	18	18	18	11	11	11	11	9	9	9	9

VERSION DU	EHELLE	23 déc. 2010				18 mai 2010									
		1	2	3	4	N	1	2	3	4	N				
FORME															
	1 PERSONNALISATION COUVERTURE	1	5	0	3	9	0	4	0	5	9	0	4	5	
	2 STRUCTURE DU JOURNAL - DATES	5	0	0	4	9	3	0	0	6	9	3	0	6	
	3 STRUCTURE DU JOURNAL - TITRE	3	2	0	4	9	2	1	0	6	9	2	1	6	
	4 STRUCTURE DU JOURNAL - SURLIGNAGE	4	4	0	1	9	2	3	0	4	9	2	3	4	
	5 LISIBILITE-SOIN	3	3	1	2	9	2	1	2	4	9	2	1	4	
	TOTAUX ITEMS	16	14	1	14		9	9	2	25					
FOND															
	EHELLE	1	2	3	4	N	1	2	3	4	N	1	2	3	4
	1 SEANCES RESUMEES AU FUR ET A MESURE (interventions théoriques)	0	4	0	5	9	2	1	0	6	9	2	1	0	6
	2 RESUME DES REMARQUES FAITES PAR LE TITULAIRE	1	4	2	2	9	2	1	1	5	9	2	1	5	
	3 SE POSER DES QUESTIONS	4	5	0	0	9	3	3	0	3	9	3	3	0	3
	4 EMETTRE DES HYPOTHESES	9	0	0	0	9	6	0	0	3	9	6	0	0	3
	5 ETABLIR DES LIENS AVEC LES AUTRES COURS	9	0	0	0	9	7	0	1	1	9	7	0	1	1
	6 TRACES DE L'EVOLUTION DE LA DEMARCHE	9	0	0	0	9	6	0	2	1	9	6	0	2	1
	7 NOTES DE LECTURES EXTERIEURES	9	0	0	0	9	7	0	0	2	9	7	0	0	2
	8 ORGANIGRAMME	3	6	0	0	9	6	2	0	1	9	6	2	0	1
	9 PREPARATION A L'ABSTRACT	5	2	2	0	9	2	1	3	3	9	2	1	3	3
	TOTAUX ITEMS	49	21	4	7		41	8	7	25					

Tableau 13: Synthèse des appréciations des deux versions du journal pour l'échantillon.



JOURNAL DE BORD

- Qu'en as-tu retenu?
- 02.PA Il permet de regrouper toutes les idées et les travaux collectés jusque l'avant projet.
 - 03.KB Permet en temps voulu de revoir ce qui a déjà été proposé et énoncé de manière à avoir plus critique pour continuer à évoluer.
 - 04.SD Il montre l'évolution de notre travail, de notre réflexion permet d'avoir toutes nos réflexions regroupées à un seul endroit (aspect pratique) le fait de mettre les réflexions par écrit, de les mettre sur papier aide à élargir la réflexion
 - 06.JD met les idées en place toujours avoir sur soi
 - 09.AH Il permet de noter différentes réflexions qui pourront être réutilisées tout au long de la réalisation du projet
 - 10.FH regrouper dans un même document toute les info utile suivi de notre travail (s'il est bien tenu) support qui nous oblige un peu plus à écrire nos idées plutôt que de les retenir et peu être les oublier
 - 11.AH Une meilleure organisation noter des remarques et idées donné au cours, pouvoir relire facilement
 - 12.SL Eclaircir les commentaires du cours et du projet
 - 13.ML Il sert à tracer l'évolution du projet depuis l'analyse du site jusqu'à la remise. Sert également à structurer ses idées
 - 14.MP Noter toutes les informations utiles au projet pour constituer un suivi régulier de l'avancement Du projet et des idées
 - 16.EQ Toujours tout noté, cela sert d'aide mémoire et de voir l'évolution des idées

J'ai compris que s'était un cahier pour regrouper toutes les informations qu'on accumule sur le projet. Mais je faisais à avec une table pour mettre vraiment tous ensemble les feuille de programme, des image etc. Et se cahier dans un petit carnet. A3 vite perdu je n'ai pas réussi

- 17.MR sert d'ouvrage de références personnelles permet d'avoir un « point de chute », de prendre du recul par rapport à l'évolution du projet, Nos idées sont mises « à plat »
- 18.CS dans un contexte de projet, les remarques sont souvent subjectives et Le fait d'avoir un carnet permet de se rattacher à quelque chose de concret

As-tu utilisé cet outil?

- Si oui, pourquoi?
- 02.PA Pour regrouper les idées de base du projet et ne pas les laisser de côté au fil de l'avancement.
 - 04.SD pour la rédaction de l'abstract consultation au long de la réflexion
 - 06.JD évite d'oublier des informations utiles
 - 09.AH Grâce au journal de bord, mes réflexions et différents éléments utiles, étaient rassemblés Dans un seul cahier et structurés en fonction des dates
 - 11.AH Je l'ai utilisé de manière à mieux m'organiser et pour clarifier mon travail
 - 12.SL pour me rappeler des remarques au cours ainsi que les conférences parce qu'il permet de revenir en arrière s'il le faut et de garder les idées principales, Les concepts à portée de main
 - 14.MP pour noter toutes mes questions et réflexion
 - 16.EQ notes personnelles, prise de notes pour exposé, etc
 - 18.CS listes, planning, dates d'échéances

- Si non, pourquoi?
- 02.PA Car j'utilisais souvent des feuilles volantes pour faire des recherches et celles-ci n'étaient donc pas comprises dans le journal de bord.
 - 06.JD laissé un peu de côté pendant le 2^{ème} semestre projet. Pas pris le temps de l'utiliser
 - 07.JD je n'ai pas suffisamment pris le temps de l'utiliser par oubli ou par négligence.
 - 08.GG Je suis d'avantage adepte de la feuille volante se qui n'est pas toujours très judicieux
 - 10.FH J'utilise très peu cette méthode, travail beaucoup avec des feuilles volantes (pas toujours pratique mais c'est plus facile à étaler et d'en voir une vue d'ensemble)
 - 13.ML manque d'obligation
 - 17.MR manque d'envie d'écrire
 - 18.CS Je l'ai peu utilisé au second quadrimestre car j'ai eu l'impression que le temps défilait très vite
 - 19.ML B) je ne me suis pas concentré sur cet outil
 - 20.MR je préfère utiliser une table, ou je peux y mettre vraiment tous les doc sur le projet

Texte 6: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil journal de bord.

IDENTIFIANT	SEXE	AUTO_EVALUATIONS						ABSTRACTS										JOURNAL DE BORD				PERCEPTION								
		A_E_1_ENSGTS	A_E_1_ETD	A_E_2_ENSGTS	A_E_2_ETD	A_E_3_ENSGTS	A_E_3_ETD	A_E_4_ENSGTS	A_E_4_ETD	Abs_1_fond_ENSGT_1	Abs_1_fond_ENSGT_2	Abs_1_fond_ENSGT_1	Abs_1_fond_ENSGT_2	Abs_2_fond_ENSGT_1	Abs_2_fond_ENSGT_2	Abs_2_fond_ENSGT_1	Abs_2_fond_ENSGT_2	Abs_3_fond_ENSGT_1	Abs_3_fond_ENSGT_2	Abs_3_fond_ENSGT_1	Abs_3_fond_ENSGT_2	JRNL_1_fond	JRNL_1_fond	JRNL_2_fond	JRNL_2_fond	A_E	ABS	JRNL	PLNGS	
01.AA	0	11	23	15	12	23	20	20	30	15	13	15	17	19	13	17	16	14	14	19	23					23	57	33	23	
02.PA	0	39		9	14	17	25	40	40	21	17	16	19	25	20	17	19	28	20	20	25					14	57	53	19	
03.KB	1	26	28	19	17	21		31	38	19	19	19	23		19	28	23	25	20	26	14	16	18	32	29	71	67	25		
04.SD	1	31	29	19	17	29	29	50	42	25	23	24	26	28	31	21	28	28	40	21	31			20	36	27	72	68	28	
05.SD	1			9	14																									
06.JD	1	23	25	19	17	20		25	26	10	13	9	15	23	34	12	20	21	35	17	21					19	59	38	20	
07.JD	0	29	29	8	7	25	25	29	27	18	16	13	18	20	16	13	18	22	16	18	23	5	11			26	60	52	27	
08.GG	0	32	29	8	7	26	26	41	39	20	16	20	21	22	23	15	25	28	23	20	26	6	14	6	11	18	58	31	24	
09.AH	1	23	31	12	12	22	27	29	34	20	15	22	28	23	16	17	21	28	20	20	26	18	17	18	18	23	68	75	29	
10.FH	0	35	34	8	9	25	20	43	43	17	15	15	18	24	22	13	16	24	23	15	21	9	13	9	13	26	66	50	30	
11.AH	1	11		9	14	23	26	24						20	29	17	15	24	19	25					20	47	59	23		
12.SL	1	27	32	12	12	14	24	30	36	15	14	18	17	15	16	13	20	22	24	13	24	20	16	20	15	25	60	70	30	
13.ML	1	32		15	12	33	29	42	34	20	21	22	26	17	23	13	15	23	23	18	22					22	58	49	22	
14.MF	0	34		15	12	27	29	22		18	14	17	20													21	53	70	18	
15.FP	0	25	21	8	7	15	19			12	17	9	22																	
16.EQ	1	32		15	12	30	26	35	30	18	17	16	22	16	25	10	15	25	22	15	20	15	18	15	18	42	65	25		
17.MR	1	12	24	9	14	14	20	31	34		16	18	14	17	18	14	17	24	18	20	24	7	11	10	9	16	45	45	28	
18.CS	1	30	33	19	17	15	20	37	38	28	28	20	29	26	28	16	21	28	32	18	27	9	15	17	26	20	69	69	27	

Tableau 15: Synthèse des appréciations par sujet pour chaque outil, chaque version et chaque « codeur ».

EVOLUTION MOYENNE D'ANNEE HORS ATELIER D'ARCHITECTURE EN POURCENTAGE						
ETUDIANTS	1ère année d'études	2ème année d'études	3ème année d'études	4ème année d'études	5ème année d'études	progression entre deux dernières années
01.AA	58,5	66,9	42,5			-24,4
02.PA	67,9	64,7	51,7	58,64		15,8
03.KB	62,2	52,5	64,3	61,79		-6,8
04.SD	71,3	71,9	72,5			3,1
05.SD	64,0	66,0	42,6			-62,5
06.JD	64,4	65,1	44,1	47,86		10,9
07.JD	55,3	63,4	56,1	65,4	52,29	-5,4
08.GG	48,0	63,0	56,6	70,6	60,36	-5,6
09.AH	74,9	70,0	65,86			-17,5
10.FH	57,4	50,8	63,0	71,14		-63,0
11.AH	57,0	69,1	67,3	49		-24,3
12.SL	64,3	54,4	0			-54,4
13.ML	62,4	62,8	64,36			3,7
14.M ^f	69,4	70,8	49,71			-10,8
15.FP	60,1	46,5	51,2	58,7	9,71	-22,7
16.EQ	69,8	69,4	63,64			-1,4
17.MR	56,6	67,9	22,6	40,14		23,4
18.CS	63,0	68,6	54,6	68,79		12,9
-18,1 moyenne des régressions						
-5,9 moyenne des progressions						
-12,7 moyenne générale						

EVOLUTION COTATIONS EN ATELIER D'ARCHITECTURE EN POURCENTAGE						
ETUDIANTS	1ère année d'études	2ème année d'études	3ème année d'études	4ème année d'études	5ème année d'études	Progression Entre bac 1 et bac 2 Cotes an/h
01.AA	76,5	51,5	42,5			-9,0
02.PA	73,0	78,0	45,0	67,5		22,5
03.KB	68,5	54,5	75,0	57,5		-17,5
04.SD	84,0	68,0	75,0			7,0
05.SD	58,0	56,0	3,5			-52,5
06.JD	71,5	62,0	45,0	55		10,0
07.JD	53,5	78,0	62,5	64,0	60,0	-4,0
08.GG	45,0	70,0	50,1	65,0	65,0	0,0
09.AH	73,5	65,0	52,5			-12,5
10.FH	59,0	77,0	67,5			-9,5
11.AH	56,0	68,5	58,0	43,0		-15,0
12.SL	70,0	65,0	0,0			-65,0
13.ML	70,5	72,5	66,5			-6,0
14.M ^f	73,0	61,5	60,0			-1,5
15.FP	64,0	54,0	61,0	61,0	36,0	-25,0
16.EQ	71,5	68,0	68,0			0,0
17.MR	73,0	50,0	10,0	46		36,0
18.CS	75,0	50,0	30,5	67,5		37,0
-23,5 moyenne des régressions						
16,1 moyenne des progressions						
-5,8 moyenne générale						

IDENTIFIANT	SEXE	COTATIONS ATELIER SUR 20 POINTS			MOYENNE HORS ATELIER SUR 100 POINTS		
		BAC 1	BAC 2	BAC 3	BAC 1	BAC 2	BAC 3
01.AA	0	15,3	10,3	8,5	58,5	66,9	45,2
02.PA	0	14,6	15,6	13,5	67,9	64,7	58,6
03.KB	1	13,7	15,0	11,5	62,2	64,3	61,8
04.SD	1	16,8	13,6	15,0	71,3	71,9	72,5
05.SD	1	11,6	11,2	0,7	64,0	66,0	42,6
06.JD	1	14,3	12,4	11,0	64,4	65,1	47,9
07.JD	0	15,6	12,8	12,0	63,4	65,4	52,3
08.GG	0	14,0	13,0	13,0	63,0	70,6	60,4
09.AH	1	14,7	13,0	10,5	74,9	70,0	65,9
10.FH	0	13,8	15,4	13,5	57,4	63,0	71,1
11.AH	1	13,7	11,6	8,6	69,1	67,3	49
12.SL	1	14,0	13,0	11,5	64,3	54,4	
13.ML	1	14,1	14,5	13,3	62,4	62,8	64,4
14.M ^f	0	14,6	12,3	12,0	69,4	70,8	49,7
15.FP	0	12,8	12,2	7,2	60,1	58,7	9,7
16.EQ	1	14,3	13,6	13,6	69,8	69,4	63,6
17.MR	1	14,6	10,0	9,2	56,6	67,0	40,1
18.CS	1	15,0	10,0	13,5	14,5	15,5	16,5

Tableau 16: Données de présage du tableau 4 complété par les cotes obtenues par les sujets cette année.

ETUDIANTS	1ER QUADRIMESTRE														QUADRIMESTRE				
	ENONCE				S.CHEMA				RECUPERATION	AVANT-PROJET			SEMAINE LIBRE	JURY PROJET	TOTAL PRESENCES	TOTAL RETARD	TOTAL ABSENCES	TOTAL SEANCES	
	16/09/10	23/09/10	30/09/10	07/10/10	14/10/10	21/10/10	28/10/10	04/11/10	11/11/10	18/11/10	25/11/10	02/12/10	09/12/10	16/12/10	23/12/10				
01.AA	P	P	A	P	P	P	A	P	A	P	P	P	R	P	P	11	1	3	15
02.PA	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	14	1	0	15
03.KB	P	P	A	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	14	0	1	15
04.SD	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
05.SD	P	P	P	P	P	P	A	P	A	P	A	A	A	A	P	9	0	6	15
06.JD	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
07.JD	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
08.GG	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
09.AH	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
10.FH	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
11.AH	P	P	P	P	P	P	A	A	P	P	P	P	P	P	P	13	0	2	15
12.SL	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
13.ML	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
14.M*	P	P	P	A	P	P	P	P	A	P	P	P	P	P	P	13	0	2	15
15.FP	P	P	P	P	P	P	A	P	A	P	P	P	A	P	P	12	0	3	15
16.EQ	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
17.MR	P	P	P	P	P	P	A	P	A	P	A	P	A	P	P	11	0	4	15
18.CS	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15
N° SEANCE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15				

Tableau 17: Relevé des présences de chaque sujet à l'atelier durant le 1^{er} quadrimestre.

ETUDIANTS	2EME QUADRIMESTRE																QUADRIMESTRE				ANNEE				
	ENONCE				S.CHEMA			AVANT-PROJET	LILLE	ARCHI	TECHNO	ARCHI	TECHNO		SEMAINE LIBRE	JURY PROJET	TOTAL PRESENCES	TOTAL RETARD	TOTAL ABSENCES	TOTAL SEANCES	TOTAL PRESENCES	TOTAL RETARD	TOTAL ABSENCES	TOTAL SEANCES	
	31/01/11	07/02/11	14/02/11	21/02/11	28/02/11	14/03/11	4/02/11	28/03/11	04/04/11	05/04/11	06/04/11	07/04/11	08/04/11	02/05/11	09/05/11	16/05/11	24/05/11								
01.AA	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	R		P	P	P	P	14	1	0	15	26	2	3	31	
02.PA	P	P	P	P	R	P	P	P	P	R	R	R	A	A	P	A	8	4	3	15	22	6	3	31	
03.KB	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	R	R	P	P	P	P	13	2	0	15	28	2	1	31	
04.SD	P	P	P	P	P	P	A	P	P	P	R	P	P	P	P	P	13	1	1	15	29	1	1	31	
05.SD	P	P	P	P	P	R	R	A	A	A	A	A	A	A	A	A	4	2	9	15	14	2	15	31	
06.JD	P	P	P	P	P	A	P	P	A	P	R	P	A	P	P	P	11	1	3	15	27	1	3	31	
07.JD	P	P	P	P	R	P	P	P	P	P	P	R	A	P	R	P	11	3	1	15	27	3	1	31	
08.GG	P	P	P	P	R	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	14	1	0	15	30	1	0	31	
09.AH	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	15	0	0	15	31	0	0	31	
10.FH	P	P	P	P	R	P	P	P	P	P	P	R	P	P	P	P	13	2	0	15	29	2	0	31	
11.AH	P	P	P	P	R	P	P	P	P	R	R	P	A	R	A		9	4	2	15	23	4	4	31	
12.SL	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	R	P	P	P	P	14	1	0	15	30	1	0	31	
13.ML	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	R	P	P	P	P	14	1	0	15	30	1		31	
14.M*	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	A	P	P	A	A	12	0	3	15	26	0	5	31	
15.FP	P	P	P	P	R	P	A	P	A	A	A	A	A	A	A	A	5	1	9	15	18	1	12	31	
16.EQ	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	R	P	P	P	P	14	1	0	15	30	1	0	31	
17.MR	P	P	P	P	P	R	R	P	P	P	R	P	A	R	R	P	9	5	1	15	21	5	5	31	
18.CS	P	P	P	P	P	P	A	P	P	P	P	P	P	P	P	P	14	0	1	15	30	0	1	31	
N° SEANCE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17								32

Tableau 18: Relevé des présences de chaque sujet à l'atelier durant le 2^{ème} quadrimestre et au total de l'année.

ABSTRACT		ECHELLE						N
1	As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation de l'abstract?	0	0	0	5	6	5	16
2	As-tu compris l'utilité de ce travail?	0	0	0	2	9	5	16
3	De façon générale, la rédaction de l'abstract te motive-t-elle?	1	1	1	7	5	1	16
4	Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir scolaire?	0	0	0	3	6	7	16
5	Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir professionnel?	0	0	3	1	5	7	16
6	Au terme de quatre essais en cours d'année, te sens-tu capable de rédiger tes idées de façon structurée?	0	1	4	5	5	1	16
7	Penses-tu utiliser les bonnes méthodes pour rédiger?	0	2	5	6	3	0	16
8	Les commentaires reçus en cours d'année t'aident-ils à réaliser ce type d'exercice?	0	0	0	6	7	3	16
9	Lorsque tu as éprouvé des difficultés à rédiger les différentes versions de l'abstract, as-tu persévéré jusqu'à être satisfait de ton travail?	0	0	3	8	4	1	16
10	As-tu utilisé les ressources à ta disposition? (par ex. Monsieur Dawans...)	0	4	5	2	3	2	16
11	Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?	0	1	2	7	4	2	16
12	Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?	0	1	1	1	3	10	16
TOTAUX ITEMS		1	10	24	53	60	44	
JOURNAL		ECHELLE						N
1	As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation du journal de bord?	0	0	1	3	9	3	16
2	As-tu compris l'utilité de cet outil?	0	1	0	2	10	3	16
3	As-tu utilisé cet outil?	2	1	5	1	4	3	16
4	Pendant les heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord.	0	2	6	2	5	1	16
5	En dehors des heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord.	2	2	4	2	4	2	16
6	Je prends des notes suffisamment structurées pour pouvoir les réutiliser.	0	2	4	4	4	2	16
7	Je mets régulièrement mes notes en ordre par des synthèses par ex.	4	4	2	5	0	1	16
8	Quand je travaillais à mon projet, je rebais les notes prises dans mon journal.	0	3	2	0	11	0	16
9	Quand j'ai lu un article ou un livre de référence, j'en ai fait une synthèse dans mon journal.	5	1	5	3	2	0	16
10	Je sais sélectionner parmi mes notes les informations à retenir pour la conception de mon projet.	0	2	2	2	9	1	16
11	J'ai relu mes notes en cours de travail.	0	2	0	4	8	2	16
12	J'ai relu mes notes pour rédiger mes abstracts.	4	1	2	3	2	4	16
13	Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?	1	2	2	5	6	0	16
14	Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?	0	0	1	3	8	4	16
TOTAL POINT		18	23	36	39	82	26	
PLANNINGS		ECHELLE						N
1	As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation des plannings?	1	0	1	4	4	6	16
2	As-tu compris l'utilité de cet outil?	0	0	1	2	6	7	16
3	As-tu utilisé cet outil?	0	0	2	2	7	5	16
4	Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?	0	0	2	6	6	2	16
5	Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?	0	0	0	1	6	9	16
TOTAL POINT		1	0	6	15	29	29	
FICHE D'A-E		ECHELLE						N
1	As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation de ces fiches?	0	0	1	7	4	4	16
2	As-tu compris l'utilité de cet outil?	0	0	1	4	8	3	16
3	As-tu utilisé cet outil?	1	1	2	8	3	1	16
4	Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?	0	2	3	5	5	1	16
5	Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?	0	2	2	4	4	4	16
TOTAL POINT		1	5	9	28	24	13	
6	Être autonome dans la conception du projet architectural est important pour l'auteur de projet (et donc l'étudiant en architecture)	0	1	0	3	5	7	16
7	Réponds-tu à ton premier critère	0	0	5	6	3	0	14
8	Réponds-tu à ton deuxième critère	0	2	0	4	7	1	14
9	Réponds-tu à ton troisième critère	0	1	1	5	3	1	11
TOTAL POINT		0	4	6	18	18	9	

Tableau 19: Relevé des réponses au questionnaire de perception de fin d'année pour l'échantillon.

TOUTE LA BACS SAUF GROUPE GARDIER		GROUPE GARDIER											
COTATION ATELIER		COTATION ATELIER											
SUR 20 POINTS	SUR 100 POINTS	IDENTIFIANT	SUR 20 POINTS	SUR 100 POINTS	IDENTIFIANT	SEXE	TOTAL PRESENCES	TOTAL RETRARD	TOTAL ABSENCES	TOTAL SERVICES			
0,0	0,0	01.AA	8,4	42,8	01.AA	0	21	0	3	3			
0,3	1,5	02.PA	13,5	67,5	02.PA	0	21	0	3	3			
1,1	5,5	03.PE	11,5	57,5	03.PE	1	21	1	1	1			
2,1	10,5	04.SD	15,0	75,0	04.SD	1	21	1	1	1			
2,8	14,0	05.BC	0,1	3,5	05.BC	1	14	2	15	3			
4,3	21,5	06.JC	11,0	55,0	06.JC	1	21	1	3	3			
4,6	23,0	07.JD	12,0	60,0	07.JD	0	21	3	1	1			
5,8	28,5	08.GS	13,0	65,0	08.GS	0	30	1	0	0			
6,0	30,0	09.AH	10,5	52,5	09.AH	1	31	0	0	0			
6,2	31,0	10.FH	13,5	67,5	10.FH	0	29	2	0	0			
7,2	36,0	11.AH	8,5	42,5	11.AH	1	23	4	4	4			
7,2	36,0	12.BC	11,5	57,5	12.BC	1	30	1	0	0			
7,9	39,5	13.ML	13,3	66,5	13.ML	1	30	1	0	0			
8,0	40,0	14.MP	12,0	60,0	14.MP	0	28	0	5	5			
8,2	41,0	15.FP	7,2	36,0	15.FP	0	18	1	12	3			
8,3	41,5	16.BE	13,5	67,5	16.BE	1	30	1	0	0			
8,6	43,0	17.MR	9,2	46,0	17.MR	1	21	5	5	5			
9,1	45,5	18.CS	13,5	67,5	18.CS	1	30	0	1	1			
9,2	46,0												
9,3	46,5												
9,7	48,5												
9,8	49,0												
9,8	49,0												
10,0	50,0												
10,3	51,5												
10,3	51,5												
10,4	52,0												
10,6	53,0												
10,8	54,0												
11,0	55,0												
11,0	55,1												
11,5	57,5												
11,6	58,0												
11,6	58,0												
11,6	58,0												
11,7	58,5												
12,1	60,5												
12,5	62,5												
13,1	65,5												
13,2	66,0												
13,4	67,0												
13,6	68,0												
14,0	70,0												
14,0	70,0												
14,6	73,0												
14,8	74,0												
15,2	76,0												
15,3	76,5												
15,4	77,0												
9,8	49,0												
9,9	49,5												
10,0	50,0												
10,3	51,5												
11,2	56,0												
11,9	59,5												
11,9	59,5												
11,9	59,5												
12,4	62,0												
12,6	63,0												
12,7	63,5												
12,9	64,4												
13,9	69,4												
13,9	69,4												
14,6	72,8												

Tableau 20: Relevé des cotations en atelier de projet pour l'ensemble de la population de 3^{ème} Bachelier.

TOUTE LA M1 SAUF GROUPE GARDIER		ANCIEN GROUPE GARDIER	
COTATION ATELIER		COTATION ATELIER	
SUR 20 POINTS	SUR 100 POINTS	SUR 20 POINTS	SUR 100 POINTS
10,8	54	8,5	42,5
12,8	64	12,1	60,5
11,3	56,5	12	60
9,5	47,5	12,8	64
10	50	3,3	16,5
12	60	11	55
7,9	39,5	14	70
1,6	8	12,2	61
12,7	63,5	12	60
3,3	16,5	2,8	14
11,2	56	8	40
11	55	11,3	56,5
14	70	11	55
12,2	61	12,1	60,5
0,8	4	13	65
12	60	4,1	20,5
1,5	7,5	11,5	57,5
10,7	53,5	11,5	57,5
2,8	14	9,1	45,5
8	40	10,1	50,5
10,3	51,5	3,3	16,7
11,3	56,5		
10,7	53,5		
9,3	46,5		
11	55		
9	45		
8,9	44,5		
12,1	60,5		
12	60		
13	65		
4,1	20,5		
6,5	32,5		
3,2	16		
11,5	57,5		
14,3	71,5		
11	55		
8,3	41,5		
8,5	42,5		
8,1	40,5		
11,2	56		
9,1	45,5		
8,5	42,5		
12	60		
12	60		

Tableau 21: Relevé des cotations en atelier de projet pour l'ensemble de la population de 1^{ère} Master.

Texte 6: Résultats des analyses de données sur l'outil Fiches d'auto-évaluation.

FACTEUR AUTO-EVALUATION (données brutes initiales)

ANALYSES UNIVARIEES

Question1 : Examen des évaluations PROF aux 4 mesures des étudiants durant l'année avec intervention de la variable Sexe

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3r)					
Paramétrisation sigma-restreint					
Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	34500,03	1	34500,03	363,9220	0,000000
Sexe	3,15	1	3,15	0,0332	0,857949
Erreur	1327,21	14	94,80		
MESURES	3318,20	3	1106,07	31,4389	0,000000
MESURES*Sexe	185,83	3	61,94	1,7607	0,169370
Erreur	1477,62	42	35,18		

Conclusions : Au niveau d'incertitude 5 %,
Effet significatif de la variable MESURES (F= 31,4389 et p=0,000000 < 0,005)
Pas d'effet significatif de la variable SEXE (p=0,857949 ≥ 0,05)
Pas d'interaction significative entre MESURES et Sexe (p=0,169370 ≥ 0,05)

Question2 : Examen des auto-évaluations ETUDIANTS aux 4 mesures durant l'année avec intervention de la variable Sexe

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3r)					
Paramétrisation sigma-restreint					
Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	22222,22	1	22222,22	987,6543	0,000000
Sexe	55,56	1	55,56	2,4691	0,160096
Erreur	157,50	7	22,50		
MESURES	2819,98	3	939,99	64,4461	0,000000
MESURES*Sexe	30,64	3	10,21	0,7003	0,562342
Erreur	306,30	21	14,59		

Conclusions : Conclusions similaires à celles des évaluations PROF de la question 6 :
Effet significatif de la variable MESURES (F=64,4461 et p=0,000000 < 0,005)
Pas d'effet significatif de la variable SEXE (p=0,160096 ≥ 0,05)
Pas d'interaction significative entre MESURES et Sexe (p=0,562342 ≥ 0,05)

FACTEUR AUTO-EVALUATION (données modifiées – remplacement des valeurs manquantes par la moyenne)

Question 1.bis : Examen des évaluations PROF aux 4 mesures des étudiants durant l'année avec intervention de la variable Sexe

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3)					
Paramétrisation sigma-restreint					
Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	38287,26	1	38287,26	442,5497	0,000000
Sexe	0,00	1	0,00	0,0000	0,995547
Erreur	1384,24	16	86,52		
MESURES	3958,43	3	1319,48	40,9011	0,000000
MESURES*Sexe	159,85	3	53,28	1,6517	0,189925
Erreur	1548,49	48	32,26		

Conclusions : Conclusions similaires à celles des évaluations PROF de la question 6.

Question 2.bis: Examen des auto-évaluations ETUDIANTS aux 4 mesures durant l'année avec intervention de la variable Sexe

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3)					
Paramétrisation sigma-restreint					
Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	42278,71	1	42278,71	2217,839	0,000000
Sexe	43,92	1	43,92	2,304	0,148573
Erreur	305,01	16	19,06		
MESURES	4811,49	3	1603,83	147,209	0,000000
MESURES*Sexe	66,49	3	22,16	2,034	0,121546
Erreur	522,95	48	10,89		

Conclusions : Conclusions similaires à celles des auto-évaluations ETUDIANTS de la question 7.

FACTEUR AUTO-EVALUATION (données brutes initiales)

ANALYSE MULTI-NIVEAUX

Question 3: En considérant conjointement la cote de l'évaluation PROF et de l'auto-évaluation ETUDIANTS aux 4 mesures durant l'année avec intervention de la variable Sexe, y a-t-il un effet (c'est-à-dire une différence) au niveau EVALUATEUR ?

Effet	Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3)				
	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	41710,07	1	41710,07	349,7176	0,000000
Sexe	20,07	1	20,07	0,1683	0,693916
Erreur	834,88	7	119,27		
MOMENTS	5074,99	3	1691,66	40,5246	0,000000
MOMENTS*Sexe	138,76	3	46,25	1,1081	0,368039
Erreur	876,63	21	41,74		
EVALUATE	43,40	1	43,40	1,9617	0,204066
EVALUATE*Sexe	36,74	1	36,74	1,6604	0,238502
Erreur	154,88	7	22,13		
MOMENTS*EVALUATE	35,63	3	11,88	1,8282	0,172941
MOMENTS*EVALUATE*Sexe	33,85	3	11,28	1,7370	0,190125
Erreur	136,42	21	6,50		

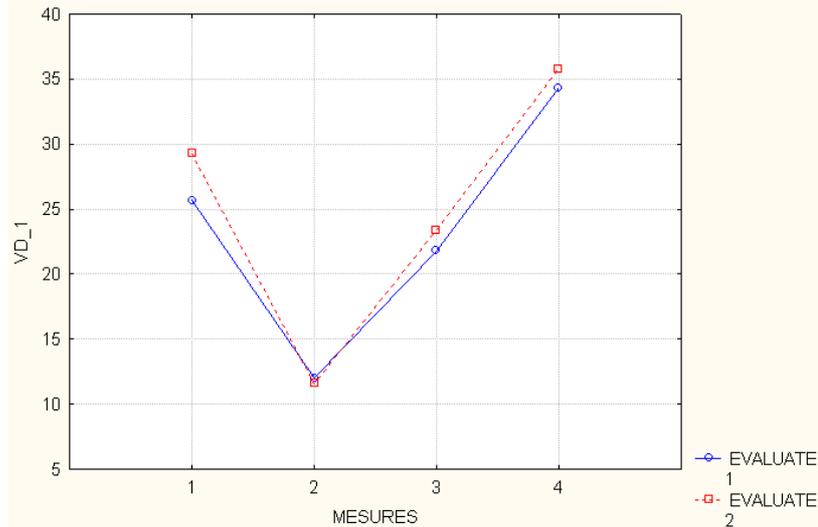
Conclusions : On retrouve les conclusions obtenues au niveau des analyses univariées précédentes :
Effet significatif de la variable MESURES
Pas d'effet significatif de la variable SEXE

On constate l'absence d'un effet EVALUATEUR ($F=1,9617$ $p=0,204066 \geq 0,05$)
Aucune des interactions n'est significative.

Par ce test, il s'agit d'examiner s'il existe au cours du temps une évolution conjointe des deux évaluations (prof et étudiant), en d'autres termes techniquement si on peut rejeter l'hypothèse de la nullité du vecteur des moyennes des deux cotes durant les 4 mesures.

L'absence d'effet significatif du facteur EVALUATE indique qu'il n'y a pas de différence statistiquement significative entre l'évaluation PROF et l'évaluation ETUDIANT.

Quant à la question de l'évolution de la mesure et de la possibilité de surestimation par les étudiants, le mieux est d'examiner le graphique de cette évolution conjointe des moyennes :



EVALUATE 1 en bleu = Profs EVALUATE 2 en rouge = Etudiants

Le graphique montre trois choses :

L'évolution des résultats

La similitude d'évolution au cours du temps entre les estimations prof et étudiants (ce qui explique le caractère non significatif de l'interaction MESURES \times EVALUAT

L'estimation légèrement supérieure par les étudiants par rapport à celle du professeur (mais rappelons que cette différence n'est pas statistiquement significative)

N.B. : On serait tenté de penser que le rejet de l'égalité des résultats au cours des 4 mesures est essentiellement dû à la 2^{ème} évaluation (résultat plus faible que les autres). Il n'en est rien comme le montre l'analyse semblable portant sur les seules trois autres mesures.

Texte 7: Résultats des analyses de données sur l'outil Abstract..

FACTEUR ABSTRACT (données brutes initiales)

ANALYSES UNIVARIEES

Question 1: Examen des TROIS mesures ENSEIGNANT1 durant l'année concernant le FOND avec intervention de la variable Sexe.

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3c) Paramétrisation sigma-restreint Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	15149,33	1	15149,33	223,7810	0,000000
Sexe	316,00	1	316,00	4,6679	0,056060
Erreur	676,97	10	67,70		
MESURES	265,59	2	132,80	9,0743	0,001569
MESURES*Sexe	43,93	2	21,96	1,5008	0,247019
Erreur	292,69	20	14,63		

Conclusions : Au niveau d'incertitude 5 %,

Effet significatif de la variable MESURES (F=9,0743 p=0,001569 < 0,05)

Pas d'effet significatif – mais tout juste - de la variable SEXE (p=0,056060 ≥ 0,05)

Pas de caractère significatif de l'interaction (p=0,247019 ≥ 0,05)

Question 2: Examen des TROIS mesures ENSEIGNANT1 durant l'année concernant la FORME avec intervention de la variable Sexe.

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3c) Paramétrisation sigma-restreint Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	16171,58	1	16171,58	362,8860	0,000000
Sexe	4,58	1	4,58	0,1029	0,755018
Erreur	445,64	10	44,56		
MESURES	163,08	2	81,54	9,7925	0,001084
MESURES*Sexe	11,41	2	5,71	0,6852	0,515427
Erreur	166,53	20	8,33		

Conclusion : Les conclusions sont similaires à celles relatives à la question 9.

Question11 : Examen des TROIS mesures ENSEIGNANT2 durant l'année concernant le FOND avec intervention de la variable Sexe.

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3c) Paramétrisation sigma-restreint Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	17300,02	1	17300,02	558,1332	0,000000
Sexe	63,61	1	63,61	2,0520	0,179802
Erreur	340,96	11	31,00		
MESURES	118,79	2	59,40	7,1950	0,003943
MESURES*Sexe	21,05	2	10,52	1,2749	0,299300
Erreur	181,62	22	8,26		

Conclusions : Au niveau d'incertitude 5 %,
Effet significatif de la variable MESURES ($F=7,1950$ $p=0,003943 < 0,05$)
Pas d'effet significatif de la variable SEXE ($p=0,179802 \geq 0,05$)
Pas de caractère significatif de l'interaction ($p=0,299300 \geq 0,05$)

Question 3 Examen des TROIS mesures ENSEIGNANT2 durant l'année concernant la FORME avec intervention de la variable Sexe.

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3)					
Paramétrisation sigma-restreint					
Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	10426,34	1	10426,34	439,6067	0,000000
Sexe	6,03	1	6,03	0,2543	0,624009
Erreur	260,89	11	23,72		
MESURES	59,94	2	29,97	6,4024	0,006436
MESURES*Sexe	22,09	2	11,05	2,3599	0,117893
Erreur	102,98	22	4,68		

Conclusion : Les conclusions sont similaires à celles relatives à la question 11.

ANALYSE MULTI-NIVEAUX

Question 4: En considérant conjointement les cotes des DEUX PROFESSEURS concernant le FOND au cours des TROIS mesures de l'année, y a-t-il un effet (c'est-à-dire une différence) au niveau PROFESSEUR ?

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3)					
Paramétrisation sigma-restreint					
Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	31249,16	1	31249,16	442,6167	0,000000
Sexe	297,60	1	297,60	4,2153	0,067158
Erreur	706,01	10	70,60		
MESURES	280,19	2	140,09	8,3498	0,002310
MESURES*Sexe	4,74	2	2,37	0,1414	0,869033
Erreur	335,56	20	16,78		
ENSEIGNA	7,34	1	7,34	0,2559	0,623887
ENSEIGNA*Sexe	62,23	1	62,23	2,1700	0,171494
Erreur	286,77	10	28,68		
MESURES*ENSEIGNA	114,15	2	57,07	10,8037	0,000659
MESURES*ENSEIGNA*Sexe	65,59	2	32,80	6,2081	0,007993
Erreur	105,66	20	5,28		

Conclusions :

On confirme l'effet significatif concernant les trois mesures durant l'année.

Il n'y a pas d'effet significatif de la variable ENSEIGNANT en ce qui concerne le FOND ($F=0,2559$ et $p=0,623887 > 0,05$)

Néanmoins, l'interaction significative MESURES \square ENSEIGNANT ($p=0,000659$) tend à montrer que la cotation du FOND par les deux enseignants varie différemment au cours des trois mesures.

Question 5: En considérant conjointement les cotes des DEUX PROFESSEURS concernant la FORME au cours des TROIS mesures de l'année, y a-t-il un effet (c'est-à-dire une différence) au niveau PROFESSEUR ?

Analyse de Variance avec Mesures Répétées (Data3)					
Paramétrisation sigma-restreint					
Décomposition efficace de l'hypothèse					
Effet	SC	Degré de Liberté	MC	F	p
Ord.Orig.	25466,71	1	25466,71	444,3640	0,000000
Sexe	6,60	1	6,60	0,1152	0,741294
Erreur	573,10	10	57,31		
MESURES	131,06	2	65,53	6,8800	0,005325
MESURES*Sexe	21,84	2	10,92	1,1464	0,337800
Erreur	190,50	20	9,52		
ENSEIGNA	410,43	1	410,43	34,7992	0,000151
ENSEIGNA*Sexe	0,21	1	0,21	0,0178	0,896515
Erreur	117,94	10	11,79		
MESURES*ENSEIGNA	95,51	2	47,76	13,3613	0,000207
MESURES*ENSEIGNA*Sexe	15,40	2	7,70	2,1547	0,142086
Erreur	71,49	20	3,57		

Conclusions :
 On confirme l'effet significatif concernant les trois mesures durant l'année.
 Il a un effet (très) significatif de la variable ENSEIGNANT en ce qui concerne la FORME (F=34,7992 et p =0,000151 < 0,05) ce qui indique une différence globale de cotation relativement à la FORME au cours des trois mesures.
 Comme pour le FOND, l'interaction significative MESURES×ENSEIGNANT (p=0,000207) tend à montrer que la cotation de la FORME (globalement différente) par les deux enseignants varie différemment au cours des trois mesures.

Texte 8: Calcul de l'Alpha de Cronbach.**Analyses sur la cohérence d'échelles**

RAPPEL THEORIQUE :

Alpha de Cronbach

L'alpha de Cronbach est un indice qui relève plus de la psychométrie que de la statistique. On y recourt pour déterminer si plusieurs items d'une échelle mesurent bien la même dimension. En effet, lorsque l'on mesure un construit (par exemple une attitude, le niveau d'identification, l'orientation politique, le stéréotype d'un groupe, etc.), on recourt souvent à des questionnaires regroupant de nombreuses questions portant sur un même sujet. Effectivement, disposer de plusieurs questions pour évaluer un même concept permet souvent de limiter l'erreur de mesure et de l'évaluer de façon plus précise, en d'autres termes d'augmenter la fidélité de la mesure.

Si plusieurs items d'un questionnaire sont supposés mesurer la même dimension (par exemple une attitude commune), les réponses des sujets à ces différents items devraient être corrélées l'une à l'autre. Toutefois, les corrélations ne peuvent être calculées que sur deux items à la fois. Que faire lorsqu'on utilise plus de deux items pour mesurer un concept ?

C'est pour répondre à cette question qu'on se sert de l'alpha Cronbach qui varie entre 0 et 1 et constitue un indice de « consistance interne » de l'échelle (un aspect de la fidélité) c'est-à-dire du degré auquel l'ensemble des items qu'elle inclut mesurent bien le même concept. Ce degré d'homogénéité est d'autant plus élevé(e) que sa valeur est proche de 1.

Le coefficient alpha de Cronbach se calcule comme suit : (où k est le nombre d'items, σ_X^2 est la variance du score total et σ_i^2 est la variance de l'item i .)

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum_{i=1}^k \sigma_{Y_i}^2}{\sigma_X^2} \right)$$

Valeurs

A partir de quelles valeurs l'alpha de Cronbach est-il suffisamment satisfaisant ?

- Entre 0 et 0,50 : Valeurs insuffisantes.
- Entre 0,50 et 0,70 : Valeurs Limites.
- Entre 0,70 et 0,99 : Valeurs élevée ou très élevées.

ANALYSES STATISTIQUES :

N.B. : Comme ils ne présentaient aucune donnée, les sujets 05.SD et 15.FP ont été supprimés de l'échantillon. Il reste donc **16** observations (= sujets)

ABSTRACT (12 items)

Alpha Cronbach: [0,884390778](#)

JOURNAL (14 items)

Alpha Cronbach: [0,935434320](#)

PLANNING (5 items)

Alpha Cronbach: [0,826934016](#)

A-E (5 items)

Alpha Cronbach: [0,806202471](#)

A-E-4 (9 items)

Alpha Cronbach: [0,787621622](#) 14 observations (2 sujets – données manquantes)

ABS_3_forme (7 items)

Alpha Cronbach: [0,800486618](#) 15 observations (1 sujet – données manquantes)

ABS_3_FOND (10 items)

Alpha Cronbach: [0,804825397](#) 15 observations (1 sujet – données manquantes)

JRNL_forme (5 items)

Alpha Cronbach: [0,848074922](#) 9 observations (7 sujets – données manquantes)

JRNL_FOND (9 items)

Alpha Cronbach: [0,942943175](#) 9 observations (7 sujets – données manquantes)

ABSTRACT		JOURNAL DE BORD		PLANNINGS		FICHE D'AUTO-EVALUATION					
Pas du tout	Très peu	De façon Insuffisante	De façon Satisfaisante	Bien	Très bien	Pas du tout	Très peu	De façon Insuffisante	De façon Satisfaisante	Bien	Très bien
As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation de l'abstract?		As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation du journal de bord?		As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation des plannings?		As-tu été informé sur les objectifs de l'utilisation de ces fiches?		As-tu compris l'utilité de cet outil?		As-tu compris l'utilité de cet outil?	
Qu'en as-tu retenu?		Qu'en as-tu retenu?		Qu'en as-tu retenu?		Qu'en as-tu retenu?		As-tu utilisé cet outil?		As-tu utilisé cet outil?	
1		1		1		1		Si oui, pourquoi?		Si oui, pourquoi?	
2		2		2		2		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?	
3		3		3		3		As-tu compris l'utilité de cet outil?		As-tu compris l'utilité de cet outil?	
As-tu compris l'utilité de ce travail?		As-tu compris l'utilité de ce travail?		As-tu compris l'utilité de ce travail?		As-tu compris l'utilité de ce travail?		As-tu utilisé cet outil?		As-tu utilisé cet outil?	
As-tu rédigé chaque version demandée?		As-tu rédigé chaque version demandée?		As-tu rédigé chaque version demandée?		As-tu rédigé chaque version demandée?		Si oui, pourquoi?		Si oui, pourquoi?	
Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?	
1		1		1		1		1		1	
2		2		2		2		2		2	
De façon générale, la rédaction de l'abstract te motive-t-elle?		De façon générale, la rédaction de l'abstract te motive-t-elle?		De façon générale, la rédaction de l'abstract te motive-t-elle?		De façon générale, la rédaction de l'abstract te motive-t-elle?		2		2	
Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir scolaire?		Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir scolaire?		Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir scolaire?		Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir scolaire?		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?	
Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir professionnel?		Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir professionnel?		Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir professionnel?		Penses-tu que ce type d'exercice sera utile pour ton avenir professionnel?		1		1	
Au terme de quatre essais en cours d'année, te sens-tu capable de rédiger les idées de façon structurées?		Au terme de quatre essais en cours d'année, te sens-tu capable de rédiger les idées de façon structurées?		Au terme de quatre essais en cours d'année, te sens-tu capable de rédiger les idées de façon structurées?		Au terme de quatre essais en cours d'année, te sens-tu capable de rédiger les idées de façon structurées?		2		2	
Penses-tu utiliser les bonnes méthodes pour rédiger?		Penses-tu utiliser les bonnes méthodes pour rédiger?		Penses-tu utiliser les bonnes méthodes pour rédiger?		Penses-tu utiliser les bonnes méthodes pour rédiger?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?	
Les commentaires reçus en cours d'année t'aident-ils à réaliser ce type d'exercice?		Les commentaires reçus en cours d'année t'aident-ils à réaliser ce type d'exercice?		Les commentaires reçus en cours d'année t'aident-ils à réaliser ce type d'exercice?		Les commentaires reçus en cours d'année t'aident-ils à réaliser ce type d'exercice?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?	
Lorsque tu as éprouvé des difficultés à rédiger les différentes versions de l'abstract, as-tu pensé à ce que tu étais sûr d'avoir fait?		Lorsque tu as éprouvé des difficultés à rédiger les différentes versions de l'abstract, as-tu pensé à ce que tu étais sûr d'avoir fait?		Lorsque tu as éprouvé des difficultés à rédiger les différentes versions de l'abstract, as-tu pensé à ce que tu étais sûr d'avoir fait?		Lorsque tu as éprouvé des difficultés à rédiger les différentes versions de l'abstract, as-tu pensé à ce que tu étais sûr d'avoir fait?		1		1	
As-tu utilisé les ressources à ta disposition? (par ex. Monsieur Daviers...)		As-tu utilisé les ressources à ta disposition? (par ex. Monsieur Daviers...)		As-tu utilisé les ressources à ta disposition? (par ex. Monsieur Daviers...)		As-tu utilisé les ressources à ta disposition? (par ex. Monsieur Daviers...)		2		2	
Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		1		1	
Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		2		2	
1		1		1		1		2		2	
2		2		2		2		3		3	
3		3		3		3		As-tu utilisé cet outil?		As-tu utilisé cet outil?	
As-tu compris l'utilité de cet outil?		As-tu compris l'utilité de cet outil?		As-tu compris l'utilité de cet outil?		As-tu compris l'utilité de cet outil?		Si oui, pourquoi?		Si oui, pourquoi?	
As-tu utilisé cet outil?		As-tu utilisé cet outil?		As-tu utilisé cet outil?		As-tu utilisé cet outil?		1		1	
Si oui, pourquoi?		Si oui, pourquoi?		Si oui, pourquoi?		Si oui, pourquoi?		2		2	
1		1		1		1		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?	
2		2		2		2		1		1	
Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?		Si non, pourquoi?		2		2	
1		1		1		1		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?	
2		2		2		2		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?	
Rendant les heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		Rendant les heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		Rendant les heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		Rendant les heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		1		1	
En dehors des heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		En dehors des heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		En dehors des heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		En dehors des heures d'atelier, j'ai pris des notes dans mon journal de bord		2		2	
Je prends des notes suffisamment structurées pour pouvoir les réutiliser.		Je prends des notes suffisamment structurées pour pouvoir les réutiliser.		Je prends des notes suffisamment structurées pour pouvoir les réutiliser.		Je prends des notes suffisamment structurées pour pouvoir les réutiliser.		3		3	
Je remets régulièrement mes notes en ordre par des synthèses par ex.		Je remets régulièrement mes notes en ordre par des synthèses par ex.		Je remets régulièrement mes notes en ordre par des synthèses par ex.		Je remets régulièrement mes notes en ordre par des synthèses par ex.		Réponds-tu as ton premier critère		Réponds-tu as ton premier critère	
Quand je travaillais à mon projet, je relisais les notes prises dans mon journal.		Quand je travaillais à mon projet, je relisais les notes prises dans mon journal.		Quand je travaillais à mon projet, je relisais les notes prises dans mon journal.		Quand je travaillais à mon projet, je relisais les notes prises dans mon journal.		Réponds-tu as ton deuxième critère		Réponds-tu as ton deuxième critère	
Quand j'ai lu un article ou un livre de référence, j'en ai fait une synthèse dans mon journal.		Quand j'ai lu un article ou un livre de référence, j'en ai fait une synthèse dans mon journal.		Quand j'ai lu un article ou un livre de référence, j'en ai fait une synthèse dans mon journal.		Quand j'ai lu un article ou un livre de référence, j'en ai fait une synthèse dans mon journal.		Réponds-tu as ton troisième critère		Réponds-tu as ton troisième critère	
Je sais sélectionner parmi mes notes les informations à retenir pour la conception de mon projet.		Je sais sélectionner parmi mes notes les informations à retenir pour la conception de mon projet.		Je sais sélectionner parmi mes notes les informations à retenir pour la conception de mon projet.		Je sais sélectionner parmi mes notes les informations à retenir pour la conception de mon projet.		1		1	
J'ai relu mes notes en cours de travail.		J'ai relu mes notes en cours de travail.		J'ai relu mes notes en cours de travail.		J'ai relu mes notes en cours de travail.		2		2	
J'ai relu mes notes pour rédiger mes abstracts.		J'ai relu mes notes pour rédiger mes abstracts.		J'ai relu mes notes pour rédiger mes abstracts.		J'ai relu mes notes pour rédiger mes abstracts.		3		3	
Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		Cet outil t'a-t-il aidé à progresser vers les objectifs annoncés?		1		1	
Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		Penses-tu qu'il faille maintenir cet outil?		2		2	
1		1		1		1		3		3	
2		2		2		2		1		1	
3		3		3		3		2		2	

Tableau 22: Questionnaire de perception de fin d'année.

Texte 9: Engagements pédagogiques pour le cours d'atelier de projet d'architecture en 3ème Bachelier rédigés en début de formation.

Descriptif d'une séquence de formation

Marianne Poumay - 2009

Ce descriptif est adapté du « Gabarit de rédaction d'un plan de cours » proposé par le CEFES, de l'Université de Montréal (cf version originale complète en ligne, à l'adresse http://www.cefes.umontreal.ca/ressources/guides/Plan_cours/index.htm)

CONSIGNE :

Pour chacune des rubriques suivantes (de 1 à 9), indiquez en noir, dans les cadres prévus à cet effet, les informations utiles à vos participants (ceux qui s'inscrivent à votre séquence de formation). Ensuite, pour chaque rubrique, *indiquez en italique coloré tout élément d'analyse pédagogique qui justifie vos choix. Ces éléments en italique ne sont PAS destinés à vos participants mais nous aideront à juger de la pertinence de ces choix et de votre analyse pédagogique.*

Les activités du Master Complémentaire en Pédagogie Universitaire et de l'Enseignement Supérieur (Formasup) devraient vous aider à progressivement réaliser ce travail qui, j'espère, vous sera utile dans la suite de votre carrière en formation.

Bon travail !

1. Informations de base

INTTULE:	Atelier de projets d'architecture
VALEUR:	20 ECTS
DUREE:	8h/sem (1 jour plein) pendant 24 semaines
NBRE DE PARTICIPANTS:	+/- 18 étudiants
INTERVENANTS:	
Titulaires:	Carine DRIESMANS, architecte Patricia SCHEFFERS, architecte
Extérieurs:	Stéphane DAWANS, philosophe et sociologue Abdelkader BOUTEMADJA, architecte et urbaniste Michel LEMMENS, architecte José DETILLEUX, architecte Henriette MICHAUX, ingénieur

Dans cette rubrique, aucune latitude n'est permise à l'enseignant en dehors du choix des intervenants extérieurs. Leur choix varie en fonction des sujets abordés.

2. Description de la formation

Cette description de la séquence de formation n'entre pas dans les détails. Elle doit par contre donner l'envie de s'inscrire à la séquence ☐

L'atelier d'architecture aborde l'étude des caractères, de la nature et du sens de l'espace dans son expression architecturale, à l'échelle de l'individu, pour lui-même et dans ses rapports avec les autres. Cette étude s'appuie sur l'apprentissage des règles de composition de l'espace architectural et sur l'exploration de démarches permettant l'intégration de différents niveaux de compréhension.

Confronté à des programmes de plus en plus complexes proposant une mise en situation particulière, l'étudiant est amené à développer son autonomie et ses facultés d'imagination par le biais de réponses architecturales élaborées en lien avec l'étude des facteurs déterminants de l'architecture.

L'atelier, organisé en groupes d'une vingtaine de participants, stimule différentes démarches d'éveil à la discipline de l'architecture et aux contextes culturels dont elle se nourrit.

Pas vraiment satisfaite de ce paragraphe.

3. Visées de l'apprentissage

Objectifs d'année:

En vue de l'obtention du grade académique de bachelier, l'étudiant devra faire la preuve, au travers de deux exercices (d'année), de la synthèse complète des compétences acquises en matière de conception du projet architectural et de technique de construction au cours de ses trois premières années d'études.

Dans sa démarche d'élaboration et de construction du projet d'architecture, l'étudiant :

- Visera à acquérir l'autonomie nécessaire dans sa démarche d'élaboration et de construction du projet d'architecture, comme le requiert le métier d'architecte.
- Développera un langage architectural structuré, basé sur une réflexion de fond argumentée.

Objectifs spécifiques du premier quadrimestre:

- Acquérir les clés de compréhension du milieu rural et les outils pour l'inscription du projet dans un contexte patrimonial.
- Faire la synthèse fonctionnelle du programme de logements proposé ainsi que des fonctions d'accueil annexes.
- Réaliser une synthèse technique et constructive en se basant sur les cours de technologie, d'atelier d'architecture, de théorie d'architecture, de mécanique... des 2 premières années de bachelier
- Développer un langage architectural structuré, basé sur une réflexion de fond argumentée.

Objectifs spécifiques du deuxième quadrimestre:

Acquérir les clés de compréhension du milieu urbain et péri-urbain en se basant sur les cours théoriques reçus (histoire et théorie de l'urbanisme, méthodologie et outils de l'aménagement du territoire, sociologie urbaine,...) ainsi que sur la transmission des études et diverses analyses réalisées par les étudiants de 1M.
+ Les 3 derniers objectifs du 1er semestre.

Il s'agit ici des objectifs définis ces dernières années. Ces objectifs n'ont pas encore été soumis à la refonte du nouveau programme de la faculté pour l'année concernée (bac 3) mais également dans le cadre d'une vision globale des objectifs pédagogiques du cours sur les cinq années d'études. Personnellement, je souhaiterais que ce travail de réflexion sur la cohérence verticale des apprentissages et des objectifs finaux de la formation soient le plus rapidement possible discutés. Malheureusement, il existe de très grandes différences de point de vue à ce sujet entre les enseignants.

4. Contenus

C'est dans cette section qu'on décrit la matière du cours. Les éléments de contenu peuvent être regroupés par thèmes ou par modules.

Premier quadrimestre: TRANSFORMATION /EXTENSION EN MILIEU RURAL

Sur base d'une thématique liée à l'environnement, l'étudiant sera amené à inscrire son projet au sein d'un site à valeur patrimoniale importante.

La compréhension du site, de son caractère et son « respect » ont pour objectif de l'obliger à prendre position vis-à-vis du patrimoine auquel il est confronté.

Il s'agit également d'aborder avec lui les questionnements actuels en matière de développement durable tout en les confrontant au bâti existant et à ses contraintes.

Deuxième quadrimestre: LOGEMENTS COLLECTIFS EN MILIEU URBAIN

Sur le thème du logement collectif en milieu urbain ou péri-urbain, nous travaillons en étroite collaboration avec les étudiants et enseignants de 1M.

Sur base des meilleurs Master Plan développés par les étudiants au 1^{er} semestre, nous définirons ensemble un cadre de travail sur le thème pré-cité.

Après une étape par équipes sur la mise en place d'un schéma directeur, il s'agira de développer, de façon individuelle, une douzaine de logements collectifs ainsi que les espaces publics, collectifs privés ou privés y attenants.

L'exercice du premier quadrimestre est le seul des cinq années d'études traitant d'une transformation extension. Sachant qu'il s'agit d'une partie non négligeable de la réalité des projets des architectes actuellement, cet exercice est primordial.

L'alternance milieu rural, milieu urbain est également à mes yeux indispensables. En effet, dans les autres années, l'essentiel de projets se développe en milieu urbain. Là aussi, trop restrictif à mon sens.

La collaboration avec la 1ère Master au deuxième quadrimestre doit être revue cette année. En effet, il s'agissait d'une première collaboration cette année et il faut affiner la pratique.

5. Méthodes pédagogiques

Différentes modalités de travail seront mises en œuvre :

Le développement individuel projet
Travail de groupe
Intervention de personnes ressources
Voyage d'étude
Régulation en continu (auto-évaluation, ...)

Formation:

Par un accompagnement différencié, **favoriser:**

Le travail pendant les heures d'atelier.

L'intervention de personnes ressources extérieures sur les différentes thématiques abordées par les programmes ou la tenue de petites séances théoriques données par le titulaire en début d'atelier.

Le travail en petits groupes d'étudiants, même sur les projets individuels : séances de travail ensemble, critiques positives et négatives des projets, aide aux étudiants en difficulté après les étapes clés de correction.

L'auto-évaluation continue de l'étudiant sur base d'une fiche individuelle d'appréciation reprenant les différents critères du programme.

Les évaluations collectives de groupes : tour de table autour des projets de chacun, auto-évaluation, ...

L'organisation de corrections communes entre les deux groupes d'atelier.

Les séances de travail individuelles à certaines périodes du projet.

Méthodologie du projet:

L'énoncé du programme par les enseignants

La lecture approfondie du programme

La découverte du site: encadrée et individuelle

Etablir une suite de questions à se poser, de personnes à aller voir et à interroger, d'informations à collecter, d'opérations à effectuer, en vue de faire des choix.

La relecture tout aussi approfondie du programme: l'organigramme

L'heure des premiers choix, des premières priorités

La première expérimentation, l'esquisse: une expérience afin de prouver si la théorie, les choix sont corrects.

La démarche de conception, l'avant-projet:

première synthèse forme/fonction/structure

Prendre un recul critique sur leur propre pratique de projet. Cette prise de distance entraîne une capacité à accompagner le projet par un travail d'écriture ou de dessin.

La concrétisation de toutes informations glanées, de tous les choix posés, de toutes les évolutions de solutions proposées: le projet

La communication adéquate de la solution proposée par tous les moyens de communications possibles

Témoignages de professionnels

Apport d'informations liées au projet et aux différentes thématiques abordées par des personnes ressources extérieurs: personnes connaissant particulièrement le sujet du programme (pour en être acteur d'une manière ou d'une autre), le site; exposés sur l'accessibilité aux PMR, sur les démarches environnementales (par ex PBE),...

Voyage d'étude / expérience hors école

Trois jours dans une ville d'Europe.

Les étudiants formulent des propositions de déplacement sur base des objectifs définis et énoncés du voyage. Les destinations sont ensuite présentées à tous et le choix se fait démocratiquement.

Une trame des sujets et du planning des visites est ensuite établie par les enseignants.

Sur cette base chaque étudiant aura à développer le contenu d'une des visites et ensuite à le présenter devant l'ensemble des participants.

Objectifs:

vivre et prendre la mesure de la ville et de ses espaces publics
comprendre la réponse de la ville visitée au problème récurrent du logement
voir, comprendre, analyser,... l'architecture contemporaine comme étant la dernière période de l'évolution de l'histoire de l'architecture

Moyens:

Préparation du voyage d'étude:

développer les aspects historiques, économiques, culturels (cinéma, art, design, littérature...),... par des conférences ou projections

participation active des étudiants à la préparation

...

Sur place:

favoriser les déplacements à pied ou en transport en commun de façon à en appréhender les dimensions spatiales, temporelles, émotionnelles, ...

optimiser les contacts possibles sur place avec des architectes ou divers acteurs de la vie culturelle

ouvrir l'esprit à toutes les formes d'art par des visites de musée: art contemporain, cinéma, théâtre ou opéra, design,

Un des objectifs principaux de l'apprentissage de l'autonomie de l'étudiant vis-à-vis de l'enseignant est de le sortir du cercle vicieux ou de l'envie qui consiste à vouloir produire le projet qui ferait « plaisir » à son enseignant.

Il faut également faire comprendre à l'étudiant que l'architecture n'est pas une science exacte comme les mathématiques.

Il y a des choses qui ne se font pas, certes, en matière de normes, de fonctionnalité... mais c'est bien leur langage architectural qu'ils doivent apprendre à développer, à argumenter, à communiquer.

6. Évaluation des apprentissages

Au cours de l'année, quatre types d'évaluation seront mis en place avec, pour certains, la collaboration active des étudiants.

En cours d'année:

- Evaluation formative: en cours d'apprentissage et d'évolution du projet, il s'agit d'effectuer des bilans intermédiaires afin de pouvoir recadrer le travail si besoin: cette évaluation peut-être informelle (esquisse) ou formelle (jurys d'avant-projet). Les cotes obtenues restent acquises. Si l'étudiant évolue favorablement, c'est l'évaluation suivante qui sera portée en compte.
- Evaluation formatrice: auto-évaluation et co-évaluation de la part de l'étudiant et de l'enseignant tout au long de l'apprentissage. Cf: type de formation: fiche d'évaluation individuelle.

En fin d'année:

- Evaluation sommative: ce sont les jurys de fin de projet (réunissant enseignant et professionnels) qui évalue une étape finale sur base des critères communiqués en début d'exercice par les enseignants.
- Evaluation diagnostique: en fin d'année, l'étudiant évaluera ses capacités du début et de fin d'année afin de comparer l'évolution entre les deux. Cela en vue de lui permettre d'identifier ses obstacles, ses progrès et de lister ceux à réaliser ainsi que les compétences à acquérir par la suite.

En ce qui me concerne, la plus grosse difficulté dans le cadre des évaluations est d'éliminer au maximum le part de subjectivité liée au type de production des étudiants.

Il s'agit de juger s'ils ont acquis les compétences nécessaires au passage aux années de Master sans porter de jugements esthétiques sur le langage architectural que l'étudiant souhaite développer.

Un autre aspect complexe à faire acquérir aux étudiants est le recul et l'auto-critique par rapport à la production. En effet, le timing serré fait qu'ils sont en permanence « la tête dans le guidon » et ne se fixe souvent comme objectif que la cotation. Cette pression qu'ils se mettent est essentiellement due au fait qu'une cote inférieure à 10/20 en fin d'année signifie automatiquement le refus de l'étudiant.

7. Calendrier des rencontres

SEMAINE		DATE / JOUR		ETAT DU TRAVAIL	INTERVENTIONS EXTERIEURES		DOCUMENTS A REMETTRE
					Thèmes	Personnes ressources	
0	Séance 0	16 SEPT	jeudi	Formation des groupes Lecture commune de l'énoncé Données du relevé communiquées Infos pour le déplacement <i>Ensuite en atelier</i> <i>Réponse au questionnaire</i>			
1	Séance 1	23 SEPT	AM	Marche autour du site Visite du site Relevé complémentaire si besoin <i>En atelier, début des entretiens</i>	Fonctionnement de la maison Granganage	Vincent Maruccia, directeur de la maison de repos	
			PM	Travail en équipe: <i>étudiants et enseignants</i> Maquette de site <i>Entretiens</i>	Place des aînés dans la société	Stéphane Dawans	
2	Séance 3	30 SEPT	AM	Visite du site Travail en équipe: <i>étudiants et enseignants</i> <i>Entretiens</i>			
			PM	Maquette de site terminée Travail en équipe: <i>étudiants et enseignants</i> <i>Entretiens</i>			
3	Séance 5	7 OCT	AM	Travail en équipe: <i>étudiants et enseignants</i>	Représentation d'un schéma	Khader Boutemadja	
			PM	Travail en équipe: <i>étudiants et enseignants</i>			
4	Séance 7	14 OCT	AM	CORRECTION SCHEMA Travail en équipe: <i>enseignants</i>			Présentation des propositions par groupes de 2 ou 4 étudiants Organigramme du zonage des fonctions, des surfaces et circulations Documents sous forme d'esquisse simple, expressive, lisible, donnant une idée claire de l'organisation spatiale de l'ensemble du projet dans son fonctionnement interne et vis-à-vis de son inscription et de sa relation dans le contexte existant. Cotation sous forme d'appréciation. Début du travail en individuel sur base des recherches du groupe
			PM	Dernière correction de schémas pour les groupes en difficultés			
5	Séance 9	21 OCT	AM	Travail individuel	PEB	Henriette Michaux	
			PM	Travail individuel			
6	Séance 11	28 OCT	AM	<i>Séance collective de travail</i>	Abstract	Stéphane Dawans	
			PM	<i>Séance collective de travail</i>			
7	Séance 13	4 NOV	AM	Travail individuel	Jonction à l'existant	Patricia Scheffers	
			PM	Travail individuel			
8	Séance 15	11 NOV	AM	CONGE			
			PM	CONGE			
9	Séance 17	18 NOV	AM	CORRECTION AVANT-PROJET			Echelle 1/100 Plans, façades, coupes, implantation Masse volumétrique, maquette 1/200 Présentation, défense et justification écrite de l'avant-projet (abstract)
			PM	CORRECTION AVANT-PROJET			
10	Séance 19	25 NOV	AM	Travail individuel	Accessibilité FMR	José Detilleux	
			PM	<i>Séance collective de travail</i>			
11	Séance 21	2 DEC	AM	Travail individuel	Codes de représentation	Carine Driesmans	
			PM	Travail individuel			
12	Séance 23	9 DEC	AM	Travail individuel			
			PM	<i>Séance collective de travail</i>			
LIBRE		14 DEC					
		20 DEC	lundi	CORRECTION FINALE			Présentation, défense et justification écrite du projet (abstract) DOCUMENTS MINIMUM Implantation complète avec aménagements extérieurs 1/200. Maquette 1/200 Echelle : 1/50 Plans des différents niveaux. Élevations avec ombres et matériaux. Autant de coupes que nécessaire (Profils).

8. Ressources

Ressources imprimées :

Bibliographie/ ressources à disposition des étudiants
Pour chaque exercice, un dossier de documents de références est constitué et mis à disposition des étudiants. Il s'agit d'un support de réflexions au projet selon les différents critères d'appréciation qui y seront appliqués. Il peut s'agir de publications (articles) sur le thème abordé, de références normatives, de chartes ou de traités, d'informations historiques, géographiques, sociologiques sur le site traité... Ce dossier est complété en cours d'évolution du projet en fonction de la demande des étudiants ou d'opportunités diverses.

Ressources en ligne :

Néant.

Les ressources en ligne sont fort peu utilisées par les enseignants.

En effet, nous privilégions pour les étudiants le travail en bibliothèque au travail en recherche internet.

Par expérience, les étudiants faisant des recherches sur le net « ne trouvent rien » (sic).

Ils se perdent des heures devant leur ordinateur et se servent de cela comme stratégie d'évitement.

9. Autres

Votre philosophie d'enseignement, vos exigences, etc. Ces rubriques additionnelles sont libres, vous pouvez d'ailleurs les renommer (plutôt que « Autres », peu évocateur) en fonction du contenu que vous leur avez affecté.

Pour soutenir l'étudiant, le dispositif d'apprentissage mis en place par l'enseignant a pour buts de :

- Proposer aux étudiants une première approche des différents domaines abordés de façon très spécifiques dans les options des années de master : notamment restauration, urbanisme, micro-architecture
- Approfondir le thème très large du logement : logement d'accueil de groupes, logement temporaire de vacances, logement de fonction, logements collectifs, ... en milieu rural, péri-urbain ou urbain.
- Sensibiliser les étudiants, dès les premiers croquis, à différents aspects très concrets comme les cibles PBE des bâtiments, normes d'urbanisme, d'accessibilité aux PMR, aspects structurels et techniques de construction, modes de représentation, etc. C'est imposition ne sont pas données dans un but de brider la créativité mais dans la perspective d'apprendre à composer avec les réalités de la profession.
- De manière générale, il s'agira d'assurer une complexité progressive et homogène entre les programmes résolus en 2B et ceux qui seront abordés en 1M

10. Présentation orale

Insérez ici une séquence orale qui présente votre formation à vos participants et leur démontre la cohérence entre vos visées, vos méthodes et votre évaluation

En général, je fais aux étudiants un résumé de toutes les rubriques reprises dans le présent documents en insistant sur l'acquisition de l'autonomie, la réflexion, l'argumentation et sur le fait que l'enseignant « n'est qu'une personne ressource » et qu'il ne lui appartient pas de formater, selon son propre mode de pensée, leur projet.

3.10. DISCUSSION

3.11. ABSTRACT

3.12. LISTE DES ANNEXES

- Texte 1: Exemple de rédaction d'un abstract concernant l'exercice sur du 2ème quadrimestre, sujet 04.SD.
- Texte 2: Extrait d'un journal de bord du sujet 04.SD.
- Tableau 1: Listing complet des données récoltées durant l'année auprès de l'échantillon.
- Tableau 2: Alpha de Cronbach: synthèse des réponses au questionnaire de perception de fin d'année sur les outils par sujet.
- Tableau 3: Alpha de Cronbach: synthèse des dernières grilles d'appréciation par sujet pour chaque outil.
- Tableau 4: Données de présage: évolution des cotations des sujets de l'échantillon sur les deux premières années de Bachelier en atelier de projet et en moyenne générale.
- Tableau 5: Données de perception relative au questionnaire de fin d'année sur l'outil plannings.
- Texte 3: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil plannings.
- Tableau 6: Synthèse des résultats des auto-évaluations par sujet, notes pondérées sur 100 points.
- Tableau 6: Synthèse des appréciations des auto-évaluations pour l'ensemble de l'échantillon.
- Tableau 7: Synthèse des appréciations des auto-évaluations pour l'ensemble de l'échantillon.
- Tableau 8: Données de perception relative au questionnaire de fin d'année sur l'outil auto-évaluation.
- Texte 2: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil fiches d'auto-évaluation.
- Tableau 10, page 1: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 2: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 3: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 4: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 5: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 6: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 7: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 8: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 10, page 9: Données brutes des grilles d'appréciation des abstracts pour les trois versions par les deux codeurs.
- Tableau 11: Données de perception relative au questionnaire de fin d'année sur l'outil abstract.
- Texte 4: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil abstract.

- Tableau 12: Données brutes des grilles d'appréciation des journaux de bord pour les deux versions.
 - Tableau 13: Synthèse des appréciations des deux versions du journal pour l'échantillon.
 - Tableau 14: Données de perception relative au questionnaire de fin d'année sur l'outil journal de bord.
 - Texte 5: Synthèse des réponses aux questions ouvertes du questionnaire de perception de fin d'année sur l'outil journal de bord.
 - Tableau 15: Synthèse des appréciations par sujet pour chaque outil, chaque version et chaque « codeur ».
 - Tableau 16: Données de présage du tableau 4 complété par les cotes obtenues par les sujets cette année.
 - Tableau 17: Relevé des présences de chaque sujet à l'atelier durant le 1^{er} quadrimestre.
 - Tableau 18: Relevé des présences de chaque sujet à l'atelier durant le 2^{ème} quadrimestre et au total de l'année.
 - Tableau 19: Relevé des réponses au questionnaire de perception de fin d'année pour l'échantillon.
 - Tableau 20: Relevé des cotations en atelier de projet pour l'ensemble de la population de 3^{ème} Bachelier.
 - Tableau 21: Relevé des cotations en atelier de projet pour l'ensemble de la population de 1^{ère} Master.
 - Tableau 22: Questionnaire de perception de fin d'année.
 - Texte 6: Résultats des analyses de données sur l'outil Fiches d'auto-évaluation.
 - Texte 7: Résultats des analyses de données sur l'outil Abstract.
 - Texte 8: Calcul de l'Alpha de Cronbach.
 - Texte 9: Engagements pédagogiques pour le cours d'atelier de projet d'architecture en 3^e Bachelier rédigés en début de formation.
-