



Appellutvalget

29. april 2018

AU-sak 2018/16 xxx – Norsk Collie Klubb – Eksklusjon og aktivitetsforbud

Norsk Collie Klubb (NCK) vedtok å ekskludere xxx i 1 år, og ila forbud mot deltagelse på aktiviteter i klubbens regi (utelukkelse/aktivitetsforbud) i samme periode, jf brev fra klubben datert 16. mars 2018. xxx anket avgjørelsen til Appellutvalget (AU) 23. mars 2018. NCK innga tilsvarende 15. april 2018 (vedl). Pga arbeidsmengden i AU ble ikke dette sendt til xxx før AU avgjorde saken.

Det fremgår av vedtaket fra NCK at saken også blir oversendt til NKKs Disiplinærkomite (DK). Dette er uten betydning for AU sin sak fordi NCK har ilagt reaksjoner som kan ankes til AU.

Sakens bakgrunn: Klubben hjemler reaksjonene i NKKs lover § 7-2 b) hvor det fremgår at det kan ilegges reaksjoner hvis: *"Det i forbindelse med (...), NKKs Klubber (...) opptres ureddelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt."* Videre begrunner styret reaksjonene med at: *"Styret er av den klare oppfatning at det er begått handlinger som helt klart er egnet til å negativt påvirke klubben og dens medlemmer"*.

I anken fra xxx heter det: *"Jeg har bedrevet lobby virksomhet for saken. **Krav om E-GF med gjennomgang av regnskap med bilag.** Det sier seg selv at for å kunne kreve dette må en kontakte andre medlemmer i klubben å forhøre seg om de også reagerer på regnskapet. I seg selv er regnskap en så viktig del av en klubb at når en stiller spørsmål rundt dette er det en lei og vanskelig sak. All henvendelse fra min side har skjedd via private Tlf samtaler. Og her har ikke ytret et ord i eller om saken på noe sosialt medie. Derimot har andre ytret mye. Ei heller snakket nedsettende om klubben eller personer i styret. Sågar avviste NCK kravet fra 57 medlemmer. Men forslag stiller sendte saken til HS som fattet vedtak på HS møte 8/17. Sak nr 142 kravet er lovlig fremsatt"*.

xxx hevder videre at årsaken til at noen ønsket å trekke sin støtte til kravet om ekstraordinær generalforsamling var at de hadde opplevd situasjonen som ubehagelig. Øvrige opplysninger i anken er knyttet til situasjonen på den ekstraordinære generalforsamlingen, hvor klubbens regnskap ble godkjent med overveldende flertall (jf under). AU går ikke nærmere inn på disse.

Saken går tilbake til 2017, hvor det fremgår av generalforsamlingsprotokollen fra klubbens hjemmeside at regnskapet ble godkjent med 23 mot 2 stemmer og at styret skulle legge ut regnskap med noter i neste collieblad. Deretter skjedde det en feil da det ble trykket i klubbens medlemsblad, slik at noen linjer falt ut, tilsvarende utgiftsposter på til sammen ca 32.000 kr. Det ble opplyst til medlemmene om dette så fort klubben oppdaget det. Det ble deretter fremmet krav om ekstraordinær generalforsamling.

Styret avviste først kravet og mente at det ikke forelå tilstrekkelig antall signaturer fordi noen medlemmer hadde gitt uttrykk for at de angret på at de hadde signert/ønsket å trekke sine signaturer tilbake. NKKs Hovedstyre og administrasjon ble involvert og klubben måtte deretter innkalle til ekstraordinær generalforsamling iht HS-vedtak i sak 142 *"Henvendelse til Hovedstyret vedrørende ekstraordinær generalforsamling i Norsk Collie Club"* hvor HS vedtok *"Hovedstyret vedtok at krav som ble fremsatt om ekstraordinær generalforsamling oppfyller krav iht lovene"*. Ekstraordinær generalforsamling ble deretter gjennomført 14. januar 2018. Klubbens regnskap ble godkjent med 80 mot 7 stemmer (11 blanke).

NCK har overfor AU presisert at klubbens reaksjon mot xxx ikke skyldes det faktum at klubben måtte avholde ekstraordinær generalforsamling, men måten xxx har opptrådt overfor andre medlemmer og klubben på for å innhente signaturer til kravet. *"Vi er av den oppfatning at å kreve EGF er alle medlemmers rett, men at et slikt krav må fremmes på sannferdig grunnlag"*. *"Det som for styret ligger til grunn for denne saken er i all hovedsak henvendelser vi har fått fra klubbens medlemmer om hvordan xxx har opptrådt i arbeidet med det xxx selv kaller lobby virksomhet. xxx mener i sin klage at regnskap er en lei og vanskelig sak å ta opp spørsmål rundt. Vi er av den oppfatning at selv i vanskelige og leie saker er det viktig å forholde seg til faktiske forhold og ikke basere sine henvendelser til den øvrige medlemsmassen på egne antagelser og historier."* Klubben viser til at xxx ikke på noe tidspunkt tok kontakt med klubben og at xxx heller ikke var tilstede på generalforsamlingen i 2017 hvor regnskapet ble gjennomgått og spørsmål ble besvart.

Klubben beskriver videre hvordan enkelte medlemmer skal ha opplevd xxx som veldig pågående i telefonsamtaler for å samle underskrifter til krav om ekstraordinær generalforsamling: *"medlemmer er blitt oppringt så mye som 4 ganger av tre ulike personer i forhold til å få deres underskrift. xxx skal ha stått for 2 av disse oppringningene da etter at de allerede var oppringt 2 ganger. xxx blir beskrevet som veldig pågående i disse samtalene og vedkommende sier de til dels har følt et veldig press om å skrive under. Andre medlemmer forteller at de har sagt ja til å stå på listen fordi de ble informert om at flertallet allerede var der. Det har også blitt hevdet at det hastet med å få signaturen til vedkommende på plass og at det er blitt gitt lite rom for å tenke seg om."* Videre: *"Når det ble kjent at det kom frem et krav om EGF vakte det en del reaksjoner, styret i NKC kan ikke holdes til ansvar for hva andre medlemmer eventuelt måtte skrive i sosiale medier"*.

NKC tar også opp at xxx tok lydopptak av den ekstraordinære generalforsamlingen, nektet å slette opptaket etter anmodning fra ordstyrer, som også forsøkte å forhindre at xxx forlot lokalet. *"De fleste på generalforsamlingen opplevde dette som svært krenkende og meget uakseptabel opptreden av xxx. Man skal på et slikt møte føle seg trygg på å kunne ytre sine meninger uten være redd for å bli tatt opp på opptak av andre tilstede på møtet"*

Vurdering: Det er ikke straffbart å ta lydopptak av møter man selv deltar på iht den alminnelige strafferetten. Slike lydopptak er heller ikke utelukket som bevis etter norsk rett. AU har i tråd med dette tidligere godtatt filmopptak av en voldsepisode som bevis, hvor det er opplagt at opptaket skjer uten samtykke. Selve lydopptaket i saken her er ikke fremlagt/har ingen betydning for saken. AU går derfor ikke nærmere inn på dette.

Medlemmenes rett til å kreve ekstraordinær generalforsamling er ene og alene basert på om de lykkes å skaffe signatur fra 10% av medlemmene. Det skal altså ikke skje noen prøvelse av om selve saken (i dette tilfellet klubbens regnskap for 2016) "fortjener" et ekstraordinært årsmøte eller ikke, altså om det virkelig er grunn til å fremme en slik sak osv. Det er videre helt opp til dem som signerer å vurdere hva de signerer på, og deretter er det opp til den ekstraordinære generalforsamlingen å ta stilling til den saken som er fremmet. Hvis det i ettertid viser seg at saken blir nedstemt, er det like mye de som har signert på kravet sitt ansvar at det ble gjennomført en "unødvendig" ekstraordinær generalforsamling, som det er initiativtagers. Men hva som er "nødvendig" og "unødvendig" er subjektivt, og retten til å kreve ekstraordinær generalforsamling er uansett en grunnleggende demokratisk rettighet, altså uansett utfallet av avstemningen.

Det er heller ikke slik at AU uten videre kan gå inn og etterprøve om de opplysningene som ble fremsatt for å overtale medlemmene til å signere var sanne eller ikke. AU viser her til ytringsfriheten i NKK, jf AU-saker 2014/07, 2015/23 og 2016/16, 2017/22 og forarbeidene til RS-vedtak i 2017 vedr NKKs lover kap 7 hvor det står: *«Det bør være stor takhøyde i NKK for ytringer av forskjellig art. Det er bare de aller mest graverende tilfeller bør kunne danne grunnlag for en disiplinærsak. Det er legitimt å stille spørsmål om en tillitsvalgts egnethet, samt å ytre seg kritisk til sakshåndteringen i en konkret sak. Tillitsvalgte må generelt regne med at de i større grad enn andre har søkelyset på seg, og må finne seg i at andre har oppfatninger om hvordan de skjøtter sine verv. Hvor går for eksempel grensen mellom valgkamp og straffverdig illojalitet? Tilsvarende: Det som oppfattes som unødvendig og krenkende av noen vil bli oppfattet som viktig og betimelig av andre. Dette tilsier at vi skal fortsette å være varsomme med å begrense ytringsfriheten i NKK».*

Hvis AU skulle gå inn i ettertid og overprøve de overtalelser som er brukt for å få medlemmer til å signere på et krav om ekstraordinær generalforsamling, trækker AU inn på det som er klubbens og medlemmenes egne område, altså klubbdemokratiet. Mot denne bakgrunn kan ikke AU se at det foreligger noe brudd på NKKs lover § 7-2 i saken her.

AU vedtok deretter følgende enstemmige avgjørelse:

Norsk Collie Klubbs eksklusjon og utelukkelse av xxx jf brev av 16. mars 2018 oppheves.

AUs avgjørelse er endelig i NKK, jf NKKs lover § 7-6 (2).

Med vennlig hilsen



Anette Jahr
Leder Appellutvalget
Norsk Kennel Klub

xxx



Appellutvalget

29. mars 2018

AU-sak 2018/17 xxx – Norsk Collie Klubb – Eksklusjon og aktivitetsforbud

Norsk Collie Klubb (NCK) vedtok å ekskludere xxx i 1 år, og ila forbud mot deltagelse på aktiviteter i klubbens regi (utelukkelse/aktivitetsforbud) i samme periode, jf brev fra klubben datert 16 mars 2018. xxx anket avgjørelsen til Appellutvalget (AU) 23. mars 2018. NCK innga tilsvarende 15. april 2018 (vedl). Pga arbeidsmengden i AU ble ikke dette sendt til xxx før AU avgjorde saken.

Det fremgår av vedtaket fra NCK at saken også blir oversendt til NKKs Disiplinærkomite (DK). Dette er uten betydning for AU sin sak fordi NCK har ilagt reaksjoner som kan ankes til AU.

Sakens bakgrunn: Klubben hjemler reaksjonene i NKKs lover § 7-2 b) hvor det fremgår at det kan ilegges reaksjoner hvis: *"Det i forbindelse med (...), NKKs Klubber (...) opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt."* Videre begrunner styret reaksjonene med at: *"Styret er av den klare oppfatning at det er begått handlinger som helt klart er egnet til å negativt påvirke klubben og dens medlemmer"*.

I anken fra xxx heter det: *"Grunnlaget for å lage en disiplinærsak mot meg er ikke riktig. Jeg har kun benyttet meg av retten som medlem til å reagere på en saksbehandlingsfeil i forhold til regnskap som er lagt frem av Norsk Collie Klubb. Jeg har opptrådt ærlig og redelig i henhold til NCK og NKK sine egne lover å regulerer etter veiledning fra organisasjons AVD i NKK. NCK forholder seg igjen ikke til fakta i saken derfor faller saken på sin egen urimelighet"*.

Det fremgår av protokollen fra generalforsamlingen i 2017 fra klubbens hjemmeside at regnskapet ble godkjent med 23 mot 2 stemmer og at styret skulle legge ut regnskap med noter i neste collieblad. Deretter skjedde det en feil da det ble trykket i klubbens medlemsblad, slik at noen linjer falt ut, tilsvarende utgiftsposter på til sammen ca 32.000 kr. Det ble opplyst til medlemmene om dette så fort klubben oppdaget det. xxx stilte imidlertid spørsmål ved klubbens regnskap, og fremmet deretter krav om ekstraordinær generalforsamling, signert av 10% av klubbens medlemmer.

Styret aksepterer at klubben måtte avholde ekstraordinær generalforsamling. Problemet er måten xxx har opptrådt overfor andre medlemmer og klubben for å innhente signaturer til kravet. *"Vi er av den oppfatning at å kreve EGF er alle medlemmers rett, men at et slikt krav må fremmes på sannferdig grunnlag"*.

NCK mener at xxx har opptrådt uredelig og gitt villedende opplysninger til medlemmene basert på løgn og uten at det er gjort noe forsøk på å finne ut av hva som er fakta i saken. *"Styret er av den oppfatning at xxx i sin kontakt med andre medlemmer har opptredt uredelig, gitt villedende opplysninger og forklaringer for på den måten å kunne skaffe til veie underskrifter. Opplysninger og påstander xxx aldri har stilt spørsmål om til styret, dette til tross for at styret ved gjentatt anledninger har oppfordret medlemmene til å ta kontakt dersom de lurte på noe, samt at xxx raskt fikk svar på sin eneste henvendelse i saken. Påstander om at flertallet eller bekjente i samme området har skrevet under vil skape tvil og splittelse i medlemsmassen. Urettmessige påstander om økonomisk mislighold i en klubb er etter vår mening helt klart uakseptabelt."*

Klubben utdyper: *"medlemmer er blitt oppringt så mye som 4 ganger av tre ulike personer i forhold til å få deres underskrift. xxx skal ha stått for 1 av disse oppringningene da etter at de allerede var oppringt 2 ganger. xxx blir beskrevet som veldig pågående i disse samtalene og vedkommende sier de til dels har følt et veldig press om å skrive under. Andre medlemmer forteller at de har sagt ja til å stå på listen fordi de ble informert om at flertallet allerede var der. Det har også blitt hevdet at det hastet med å få signaturen til vedkommende på plass og at det er blitt gitt lite rom for å tenke seg om. Det refereres til saksbehandlingsfeil i forhold til regnskapet i xxx sin klage. Denne påstanden stiller styret seg uforstående til"*

Klubben opplyser også å ha bli kontaktet av flere medlemmer som ønsket å trekke tilbake sin signatur før de ble fremsendt til styret. Styret avviste derfor først kravet om ekstraordinær generalforsamling. Det fremgår av protokoll fra NKKs Hovedstyre i sak 143/17 at *"Hovedstyret vedtok at krav som ble fremsatt om ekstraordinær generalforsamling oppfylder krav iht lovene"*. Det ble deretter gjennomførte ekstraordinær generalforsamling 14. januar 2018, hvor klubbens regnskap ble godkjent med 80 mot 7 stemmer (11 blanke).

Vurdering: Medlemmenes rett til å kreve ekstraordinær generalforsamling er ene og alene basert på om de lykkes å skaffe signatur fra 10% av medlemmene. Det skal altså ikke skje noen prøvelse av om selve saken (i dette tilfellet klubbens regnskap for 2016) "fortjener" et ekstraordinært årsmøte eller ikke, altså om det "virkelig er grunn til å fremme en slik sak" osv. Det er videre helt opp til dem som signerer å vurdere hva de signerer på, og deretter er det opp til den ekstraordinære generalforsamlingen å ta stilling til den saken som er fremmet. Hvis det i ettertid viser seg at saken blir nedstemt, er det like mye de som har signert på kravet sitt "ansvar" at det ble gjennomført en "unødvendig" ekstraordinær generalforsamling, som det er initiativtagers. Men hva som er "nødvendig" og "unødvendig" er subjektivt, og retten til å kreve ekstraordinær generalforsamling er uansett en grunnleggende demokratisk rettighet, altså uansett utfallet av avstemningen.

Det er heller ikke slik at AU uten videre kan gå inn og etterprøve om de opplysningene som ble fremsatt for å overtale medlemmene til å signere var "sanne" eller ikke. AU viser her til ytringsfriheten i NKK, jf AU-saker 2014/07, 2015/23 og 2016/16, 2017/22 og forarbeidene til RS-vedtak i 2017 vedr NKKs lover kap 7 hvor det står: *«Det bør være stor takhøyde i NKK for ytringer av forskjellig art. Det er bare de aller mest graverende tilfeller bør kunne danne grunnlag for en disiplinærsak. Det er legitimt å stille spørsmål om*

en tillitsvalgts egnethet, samt å ytre seg kritisk til sakshåndteringen i en konkret sak. Tillitsvalgte må generelt regne med at de i større grad enn andre har søkelyset på seg, og må finne seg i at andre har oppfatninger om hvordan de skjøtter sine verv. Hvor går for eksempel grensen mellom valgkamp og straffverdig illojalitet? Tilsvarende: Det som oppfattes som unødvendig og krenkende av noen vil bli oppfattet som viktig og betimelig av andre. Dette tilsier at vi skal fortsette å være varsomme med å begrense ytringsfriheten i NKK”.

Hvis AU skulle gå inn i ettertid og overprøve de overtalelser som er brukt for å få medlemmer til å signere på et krav om ekstraordinær generalforsamling, trækker AU inn på det som er klubbens og medlemmenes egne område, altså klubbdemokratiet. Mot denne bakgrunn kan ikke AU se at det foreligger noe brudd på NKKs lover § 7-2 i saken her.

AU vedtok deretter følgende enstemmige avgjørelse:

Norsk Collie Klubbs reaksjoner mot xxx jf brev av 16. mars 2018 oppheves.

AUs avgjørelse er endelig i NKK, jf NKKs lover § 7-6 (2).

Med vennlig hilsen



Anette Jahr
Leder Appellutvalget
Norsk Kennel Klub

xxx