



## Colegio de Médicos Cirujanos de Puerto Rico

PO Box 70169 • San Juan, PR 00936 / e-mail: [info@colegiomedicopr.org](mailto:info@colegiomedicopr.org)  
Tels. (787) 751-5979 / 751-6670 / 751-7120 / Fax (787) 751-6592 / 281-7669

Víctor M. Ramos Otero, MD, MBA  
Presidente

[stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

December 18, 2014

### BY EMAIL

Dear Ms. Strength:

The RUS recently published in the Federal Register a Notice announcing public scoping for the preparation of an EIS to financial assistance for the Energy Answers Arecibo, LLC waste incineration project in Arecibo. That notice did not include the holding of scoping meetings in Puerto Rico.

Given the above, we respectfully request that RUS hold public scoping meeting or meetings in Puerto Rico as soon as possible. Because of the impact of this project to the health of Puerto Rico habitants, we are convinced that to hold public scoping meetings is the most convenient for everyone and will allow you to make responsible decisions.

Thank you for your attention to this petition.

Sincerely,

Víctor M. Ramos Otero, MD, MBA  
President  
Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico

# *Cambio*

cambiopuertorico@gmail.com


December 26, 2014

**By E-mail:**  
**stephanie.strength@wdc.usda.gov**

Ms. Stephanie Strength  
Environmental Protection Specialist  
USDA/RUS  
1400 Independence Ave., SW.  
Room 2244-S, Stop 1571  
Washington, DC 20250-1571

**Re: Comments Concerning Public Scoping for RUS EIS Related to Energy Answers Arecibo Incineration Project**

Dear Ms. Strength:



On November 28, 2014, the Rural Utilities Service of the U.S. Department of Agriculture (“RUS”) issued the Notice of Cancellation of a Supplemental Final Environmental Impact Statement and Notice of Public Scoping and Intent to Prepare an Environmental Impact Statement for the Energy Answers Arecibo Incineration Project. Pursuant to the National Environmental Policy Act (NEPA), the Council on Environmental Quality’s regulations for implementing NEPA (40 CFR Parts 1500–1508) and RUS’s Environmental and Policies and Procedures (7 CFR Part 1794), *Cambio* hereby submits its Comments Concerning Public Scoping for RUS EIS Related to Energy Answers Arecibo Incineration Project.

*Cambio* is a recently created non-governmental organization whose mission is to promote responsible and sustainable development in Puerto Rico and the Caribbean Region. Our interest in commenting on the Rural Utilities Services’ Environmental Impact Statement (“RUS EIS”) process for the Energy Answers Arecibo Puerto Rico Renewable Energy Project (“Energy Answers incineration project”), as provided for under the National Environmental Policy Act (“NEPA”), the Council on Environmental Quality’s regulations for implementing NEPA (40 CFR Parts 1500-1508) and RUS’s Environmental Policies and Procedures (7 CFR Part 1794), stems from the reality that the local or state EIS process related with the Energy Answers incineration project was, to put it simply, a biased and irresponsible one designed to fast-track the approval of the Energy Answers incineration project by denying constitutionally-protected public comment and participation rights, as well as preventing the legally-required local agency evaluation of the same.

Due to the above fact, *Cambio* welcomes RUS’s decision to cancel its prior Supplemental Final Environmental Impact Statement process related with Energy Answers Arecibo, LLC’s

financial assistance request for the construction of its proposed municipal waste incineration facility in Arecibo, Puerto Rico. *Cambio* also welcomes RUS's determination to prepare an independent RUS EIS and provide an unbiased process that complies with its responsibilities under National Environmental Policy Act ("NEPA"), the Council on Environmental Quality's regulations for implementing NEPA (40 CFR Parts 1500-1508), and RUS's Environmental Policies and Procedures (7 CFR Part 1794). Nonetheless, we object to RUS's intention to incorporate by reference the local EIS document. RUS must not incorporate by reference in its independent EIS process incomplete, inaccurate and flawed information and documents, including the local EIS document. Specific examples of such inaccuracies, flaws and self-serving assumptions will be discussed throughout our comments in the accompanying document.

Thank you for your attention to this matter, and we welcome the opportunity to work with RUS in its evaluation and consideration process in order to achieve responsible and sustainable decisions for Puerto Rico. Please contact us if you have any difficulties accessing any of the documents referenced in our comments.

Sincerely,



---

Ingrid M. Vila-Biaggi, P.E.  
Environmental Engineer



---

Luis E. Rodríguez-Rivera, Esq.  
Prof. Environmental Law,  
UPR School of Law

cc: Judith Enck, Region 2 Administrator USEPA  
Stuart Delery, Acting Associate Attorney General, White House Task Force Co-chair  
Jerry Abramson, Director, Intergovernmental Affairs, White House Task Force Co-chair  
Phillis Adams, USDA District Office Director  
Carmen Guerrero, Secretary, P.R. Department of Natural and Environmental Resources  
Ana Rius, Secretary, P.R. Department of Health  
Antonio Medina, Executive Director, PRIDCO  
Pedro Saadé, UPR Law Clinic  
Alexis Massol, Casa Pueblo  
Angel González, Colegio de Médicos de Puerto Rico



**Comments Concerning Public Scoping for RUS EIS**  
**Related to Energy Answers Arecibo Incineration Project**

Submitted by:

*Cambio*

Ingrid M. Vila-Biaggi, P.E.<sup>1</sup>

Luis E. Rodríguez-Rivera, Esq.<sup>2</sup>

December 26, 2014

**I. Introduction**

*Cambio* is a non-governmental organization whose mission is to promote sustainable and responsible development for Puerto Rico and the Caribbean Region. Our interest in commenting on the Rural Utilities Services' Environmental Impact Statement ("RUS EIS") process for the Energy Answers Arecibo Puerto Rico Renewable Energy Project ("Energy Answers incineration project"), as provided for under the National Environmental Policy Act ("NEPA"), the Council on Environmental Quality's regulations for implementing NEPA (40 CFR Parts 1500-1508), and RUS's Environmental Policies and Procedures (7 CFR Part 1794), stems from the reality that the local or state EIS process related with the Energy Answers incineration project was, to put it simply, a biased and irresponsible one designed to fast-track the approval of the Energy Answers incineration project by denying constitutionally-protected public comment and participation rights, as well as preventing the legally-required local agency evaluation of the same. Hence, the local EIS process resulted in an EIS document prepared exclusively by Energy Answers's consultants that essentially justifies and promotes the approval of this incineration project, instead of the critical analysis instrument it is meant to be to facilitate the consideration of environmental issues in the local agencies' decision-making process. Consequently, the local EIS document does not comply with either NEPA or Puerto Rico's Environmental Public Policy Act (Law No. 416, September 22, 2004), as both require the final EIS be an independent and objective document. (See, e.g., [Greene County Planning Board v. Federal Power Commission, 455 F.2d 412, 420 \(2nd Cir. 1972\)](#), cert. denied, [409 U.S. 849 \(1972\)](#)) ("The Federal Power Commission has abdicated a significant part of its responsibility by substituting the statement of PASNY for its own. The Commission appears to be content to collate the comments of other federal agencies, its own staff and the intervenors and once again to act as an umpire. The danger of this procedure, and one obvious shortcoming, is the potential, if not likelihood, that the

---

<sup>1</sup> Ingrid M. Vila-Biaggi is a licensed Environmental Engineer. She has served as Chief of Staff of the current Governor of Puerto Rico, as well as, Advisor on Environmental and Permitting Issues to a former governor of Puerto Rico.

<sup>2</sup> Luis E. Rodríguez-Rivera is Professor of Environmental and International Environmental Law at the University of Puerto Rico School of Law. He also served as Secretary of the Puerto Rico Department of Natural and Environmental Resources, as well as, Executive Director of the Puerto Rico Solid Waste Authority.

applicant's statement will be based upon **self-serving assumptions.**” *Id.*) (citations omitted; emphasis added); [Natural Resources Defense Council, Inc. v. Callaway, 524 F.2d 79, 87 \(2nd Cir. 1975\)](#) (“[T]he preparation of the [Environmental Impact Statement] by a party . . . with an individual “axe to grind”, i.e., an interest in seeing the project accepted and completed in a specific manner as proposed. Authorship by such a biased party might prevent the fair and impartial evaluation of a project envisioned by NEPA.” *Id.*); *Municipio de San Juan v. Junta de Calidad Ambiental, 149 D.P.R. 263* (1999) (not improper for public agency to receive assistance from private party in drafting of Environmental Impact Statement (EIS), however, it is indispensable that the agency maintain an independent and objective posture, *Id.* at 278, fn. 6).

Due to the above fact, *Cambio* welcomes RUS’s decision to cancel its prior Supplemental Final Environmental Impact Statement process related with Energy Answers Arecibo, LLC’s (“Energy Answers”) financial assistance request for the construction of its proposed municipal waste incineration facility in Arecibo, Puerto Rico. *Cambio* also welcomes RUS’s determination to prepare an independent RUS EIS and provide an unbiased process that complies with its responsibilities under National Environmental Policy Act (“NEPA”), the Council on Environmental Quality’s regulations for implementing NEPA (40 CFR Parts 1500-1508), and RUS’s Environmental Policies and Procedures (7 CFR Part 1794). Nonetheless, we object to RUS’s intention to incorporate by reference the local or state EIS for the Energy Answers incineration project (“local EIS document”). RUS must not incorporate by reference in its independent EIS process incomplete, inaccurate and flawed information and documents, including the local EIS document. Specific examples of such inaccuracies, flaws and self-serving assumptions will be discussed throughout our comments contained herein.

## **II. The local EIS process**

The local EIS document did not follow the ordinary process provided for under Puerto Rico’s Environmental Public Policy Act (Law 416, September 22, 2004) and the Puerto Rico Environmental Quality Board’s Regulation No. 7948 on the Evaluation and Process of Environmental Evaluations (September 2010). Instead, the local EIS process followed an exceptional or extraordinary evaluation process. More specifically, Puerto Rico Executive Order 2010-034 declared an “Energy Emergency” regarding energy generation in Puerto Rico, and ordered an expedited evaluation process for the development of renewable energy projects on the Island, including for the environmental evaluation mandated by the Puerto Rico Environmental Public Policy Act (Law 416, September 22, 2004). The 2010 Executive Order explained that the basis for an expedited evaluation process was the “alleged” energy crisis faced by Puerto Rico due to the Island’s heavy dependence on fossil fuels (~70% oil based) and the elevated price of fossil fuels at the time (2010). It is worth noting that said Executive Order also recognized the deterioration of Puerto Rico’s air quality due to fossil fuel burning and the health effects of said air contamination; important facts which were superficially evaluated in the local EIS document.

Over thirty renewable energy projects were submitted through the expedited process between 2010 and December 2012. Most of them were solar or wind projects, which generally pose positive environmental trade-offs. The exception, however, was the Energy Answers incineration project. A municipal waste incineration facility that was evaluated through the expedited process on the alleged basis that the project would come to alleviate Puerto Rico's elevated energy costs. Clearly, this is a "self-serving assumption" in and of itself, as energy production is just a small by-product of the main operation of the facility: waste handling through incineration. The emergency, exceptional or extraordinary evaluation process under the 2010 Executive Order was so accelerated that the local EIS document was made accessible to the public through a public notice issued on October 26, 2010, while the period for public comments closed on November 9, 2010, after a November 8, 2010 public hearing (pgs. 2-3, November 26, 2010 EIS transmittal letter from the Puerto Rico Industrial Development Company to the Puerto Rico Environmental Quality Board). Merely eleven working days from the date of notification and only one day after the public hearing were afforded to the public and local agencies to evaluate and comment on such a complex and ambitious project. RUS should view with suspicion the fact that local agencies submitted comments to the local EIS document within days of its receipt:

"Energy Affairs Administration – letter dated November 1st, 2010; Puerto Rico Aqueduct and Sewer Authority – letter dated October 29, 2010; Puerto Rico Highway and Transportation Authority, Department of Transportation and Public Works – letter dated October 27, 2010; Solid Waste Management Authority – letter dated November 1st, 2010; Puerto Rico Ports Authority – letter dated November 1st, 2010; Puerto Rico Fire Department – letter dated October 27, 2010; Department of Agriculture/Land Authority – letter dated November 1st, 2010; Department of Environmental and Natural Resources – letter dated October 29, 2010; Department of Health – letter dated November 5, 2010; Puerto Rico Electric Power Authority – letter dated November 8, 2010; Institute of Puerto Rican Culture – letter dated October 26, 2010; State Historic Preservation Office – letter dated October 28, 2010; Department of Labor and Human Resources – letter dated October 29, 2010; and the Municipality of Arecibo – letter dated November 8, 2010." (pgs. 2-3, November 26, 2010 EIS transmittal letter from the Puerto Rico Industrial Development Company to the Puerto Rico Environmental Quality Board).

Hence, our characterization of the local EIS process as biased and irresponsible. The fact that a municipal waste incineration project was allowed to be evaluated in this extremely short timetable must ring alarms in the context of Puerto Rico. It must be highlighted that currently there is no municipal waste burning facility on the Island because public policies enacted through

the years by both the Executive and Legislative Branches had previously prohibited incineration as a main waste handling option for the Island. Some examples were:

- In 2000, the Puerto Rico Legislature passed a joint resolution prohibiting the Solid Waste Authority from spending public funds in the research, development or construction of incineration technologies (Joint Resolution 733, December 28, 2000);
- In 2001, the Puerto Rico Legislature passed a concurrent resolution asserting the Legislative Assembly's public policy of rejecting incineration as a means to dispose solid waste within Puerto Rico's jurisdiction (Senate Concurrent Resolution 9, February 5, 2001);
- In 2001, Governor Sila Calderón issued an executive order declaring as public policy that reduction, reuse and recycling are the favored methods for waste management in Puerto Rico, and specifically limiting the use of incineration for waste which cannot be reduced, reused or recycled (Executive Order OE-2001-58<sup>a</sup>, October 5, 2001);
- In 2003, the Puerto Rico Solid Waste Authority approved the Strategic Plan for the Management of Solid Waste in Puerto Rico (November 2003), which established the necessary strategies and actions for the effective implementation of Governor Calderón's waste management hierarchy;
- In 2004, Governor Sila Calderón issued an executive order adopting the 2003 Strategic Plan for the Management of Solid Waste in Puerto Rico as public policy (Executive Order OE-2004-41);
- In 2006, the Legislature issued a joint resolution reasserting the order it gave in 2000, to prohibit the Puerto Rico Solid Waste Authority from spending public funds in the research, development or construction of incineration technologies, while also expanding its definition of incineration (Joint Resolution 285, December 22, 2006); and,
- In 2007, Governor Anibal Acevedo Vilá issued an executive order reemphasizing the waste management hierarchy of: 1) reduction; 2) reuse; 3) recycling and composting; 4) waste to energy recovery facilities; and 5) landfills. However, a supplemental priority was emphasized of waste to energy facilities over landfills.

Pursuant to Puerto Rico Law 76 of May 5, 2000, executive emergency orders can only be effective for 6 months. Thus, in 2011 and 2012 additional Executive Orders were promulgated to extend the emergency period initiated by Executive Order 2010-34, particularly because oil prices continued to soar during said period. The last executive order promulgated by former Governor Luis Fortuño extended the emergency period to December 31, 2012. In May 2013, current Governor, Alejandro García Padilla, enacted Executive Order 2013-38 to discontinue the expedited evaluation process for renewable energy projects, as well as order that all renewable energy projects submitted on or prior to December 31, 2012, which had yet to be evaluated be submitted to the ordinary process of evaluation. Further, Executive Order 2013-38 recognized

the need for the continued expansion of renewable energy sources on the Island, but recognized that “the development of renewable energy projects had to be consistent with our geophysical reality as a Caribbean Island.” Many of the projects presented in the 2010-2012 period were proposed on productive agricultural lands or sensitive natural resource areas. Puerto Rico imports over 80% of the food it consumes and agricultural development and import substitution is an important element of the Island’s future food sustainability. Thus, renewable energy projects are currently evaluated through a more rigorous process that provides for ample public participation and comment and a more coherent evaluation of proposed location, land use, cost and environmental impacts.

However, since the local evaluation process for the Energy Answers incineration project was initiated and carried through in record time, Governor García Padilla’s Executive Order 2013-38, did not affect this project and local agencies did not reopen its evaluation under the ordinary process.

To complicate matters more the current Puerto Rico Environmental Quality Board’s (“EQB”) President, has inhibited herself from evaluating any aspect of the Energy Answers incineration project as her husband is a lawyer whose firm is currently contracted by Energy Answers. This further limits the government’s radius of action for revision on this matter, as EQB is the local agency responsible for certifying the compliance of an EIS pursuant to the Puerto Rico Environmental Public Policy Act.

### **III. Public Policy**

The local EIS document correctly points to the hierarchical nature of Puerto Rico’s waste management public policy as specified in Article 3 of Law No. 70 of September 18, 1992 (Law for the Reduction and Recycling of Solid Waste in Puerto Rico). As discussed above, the policy hierarchy applicable in Puerto Rico is as follows:

- “1. Source reduction;
2. Reuse;
3. Recycling/composting;
4. Waste to energy plants; and finally
5. Landfill.” (local EIS document, p.1-16).

Puerto Rico law clearly mandates that reduction, reusing and recycling/composting of waste be implemented effectively as a priority, and that incineration and landfills be used as a last resort of a much reduced waste stream. This is the same hierarchical policy favored in leading



jurisdictions. In the local EIS document, Energy Answers claims that their project puts into effect one of the waste management methods established by Law 70. However, Energy Answers incineration project, as well as the local EIS document, ignore the fact that since the waste management methods of Law 70 are presented in a hierarchical priority scale, it is imperative that strategies 1 through 3 be effectively implemented first (which has yet to be done in Puerto Rico) prior to any exploration of strategy 4 to proceed. In other words, the conditions under which Energy Answers incineration project may be evaluated have yet to mature, as a matter of fact and law.

#### **IV. Project Need**

The local EIS statement's preamble identifies the "Need" for the Energy Answers incineration project thusly: "The Project responds to the urgent need to develop new energy generation infrastructure that uses alternative sources to petroleum fuels to stabilize the high cost of electricity in Puerto Rico, in accordance with the Energy Reform public policy of the Government of Puerto Rico." (Local EIS document, p.i ). This "Need" relates to the 2010 Executive Order declaring an "energy emergency", and which is no longer in effect nor recognized as an emergency by Executive Order 2013-038.

Furthermore, Puerto Rico's current energy demand fluctuates between 2,700 MW and 3,200 MW. Energy Answers will produce 80 MW, of which 10MW will be used in the facility and 70 MW are to be sold to the Puerto Rico Energy and Power Authority (PREPA). This is less than 0.026 of the total electricity demand in the Island and clearly will not make a dent in the terms of energy costs. In addition, as we see oil prices plummet we must reassess the overall project cost (environmental, environmental justice, health, etc.) and relative benefit of pursuing a municipal waste incineration facility, particularly after not having implemented other legally-mandated and favored waste management (reducing, reusing, recycling) and energy (solar, wind) alternatives that have much less environmental and health impacts.

#### **V. Job creation**

The local EIS states that the Energy Answers project will create 4,283 direct jobs and 4,004 indirect and induced jobs during construction phase and 150 direct jobs and 675 indirect and induced jobs in operation phase. These numbers appear to be grossly overstated from a basic comparison with other similar facilities in the United States.

An article published in 2013 by the MSW Management, a journal for municipal and waste professionals, provides comparative data on other waste to energy facilities and the job creation during construction and operation phase ([http://www.mswmanagement.com/MSW/Editorial/SWANA\\_News\\_Economic\\_Benefits\\_of\\_Wa stetoEnergy\\_Jobs\\_21552.aspx](http://www.mswmanagement.com/MSW/Editorial/SWANA_News_Economic_Benefits_of_Wa stetoEnergy_Jobs_21552.aspx)). The range of direct employment for a 1,500 TPD facility during

construction is close to 250 and during operation phase between 50 and 75. A reasonable expectation for a 2,100 TPD facility would be 350 direct jobs in the construction phase and between 70 and 105 jobs during operations. Thus, once again, the information provided in the local EIS document is misleading and incorrect. Job creation has been one of the most persistent arguments used by Energy Answers proponents in defending the project. A more in depth analysis and comparison of what really will be the job creation benefit from the Energy Answers facility needs to be performed in order to evaluate responsibly the alleged economic benefits from this facility.

#### **VI. Municipal Solid Waste characterization**

Puerto Rico recycles less than 14% of its waste stream (<http://www.ads.pr.gov/ads/mapas/mapa-reciclaje.html>). The last waste characterization study was commissioned over 10 years ago (2003) by the Puerto Rico Solid Waste Authority. Surprisingly, this is the waste characterization Energy Answers uses as basis in the local EIS document. It is more than reasonable to argue that waste generation practices and behavior on the Island must have changed considerably in the past 10 years. For one thing, over 500,000 inhabitants have left the Island during said period, and our demographics now show a much older population with different consumption and waste disposal behavior. Manufacturing jobs and production have been reduced by more than a half in said period. Moreover, the past 10 years have seen the expansion of stores such as Costco, Sams and Walmart which use large excessive packaging as part of their consumer strategy.

The Energy Answers incineration project proposes to separate and recycle only the metal components of the waste stream (~10%), leaving plastics and other toxic waste commonly found in municipal waste streams to enter the incineration process. Having no recent waste characterization study, it is impossible to know what will in effect enter the incineration waste stream and the amount of resulting air pollutants to be released. At a minimum, a new waste characterization study should be completed as part of the evaluation of the Energy Answer process to better assess the type of pollutants and amounts that can be expected to be released, thus, allowing for a more certain assessment of the environmental and health impacts of this polluting activity.

#### **VII. Population estimates**

The local EIS document presents outdated population estimates from 2006, in order to justify an increase in waste production up to 2025. Below, the information included in the local EIS document:

	“Year Pop. Projection	SW Projection (Tons/year)
	2010 4,030,152	4,089,395
	2015 4,110,528	4,170,953
	2020 4,172,242	4,233,574
	2025 4,214,387	4,276,338.” (Local EIS document, p. 1-19).

Contrary to what is presented in the local EIS document, the US Census Bureau’s census for 2010 provided population estimates for Puerto Rico of 3,725,789, already demonstrating a marked and immediate decrease in population (US Census Bureau, Population Data for Puerto Rico, Enrique Lamas, Nov. 2010 <http://www.estadisticas.gobierno.pr/iepr/LinkClick.aspx?fileticket=DhUavOY-CBE%3D&tabid=104>). The U.S. Census Bureau’s population estimates for 2013 are of 3,615,086, proving the decreasing trend ([https://www.census.gov/popest/data/puerto\\_rico/asrh/2013/index.html](https://www.census.gov/popest/data/puerto_rico/asrh/2013/index.html)). Recent Planning Board projections indicate the Puerto Rico population could be below 3,300,000 by 2020 (<http://www.caribbeanbusinesspr.com/news/pr-population-could-decline-by-8-percent-to-3.3m-by-2020-planning-board-predicts-92360.html>). This is one million less people than the projection included in the local EIS document, which in turns translates to one million tons per year less applying the same methodology used by Energy Answers in its local EIS analysis.

Information and data presented in the local EIS document regarding population and waste projections are simply incorrect. This incorrect information is what Energy Answers uses as justification for the viability and need for the incineration facility. This alone should trigger a more profound, in depth and transparent evaluation for this project, and invalidate the use or reliance of the local EIS document and attachments as currently proposed by RUS.

Projections presented on Table 1-5: Projected Sources of Raw Materials for the PRF, local EIS document, page 1-33 are thus incorrect; as well as the Socioeconomic Study presented in Section 2.5 of the local EIS document.

### **VIII. Plant components**

The local EIS document indicates in its description of plant components: “Component 1: Receiving of Solid Waste/ A reduction in the amount of solid waste generated by communities, industry and government will be actively promoted through effective programs to reduce, recycle and compost.” (Local EIS document, p. ES-5). However, there is no actual, aggressive communities, industry or government (state or municipal) policy implementation effort to comply with this first component. As indicated earlier, Puerto Rico recycles less than 14% its

waste. Also important to emphasize is that according to the Puerto Rico Solid Waste Authority's Strategic Plan for the Management of Solid Waste in Puerto Rico (November 2003), our waste composition is: 35% organic material and yard waste (compostable); 41% paper, cardboard, plastic, metals and glass (recyclable and reusable); 17% construction and demolition waste (recyclable and reusable); and 7% other. These percentages are prior to any effort to reduce our waste production. Hence, the development of a municipal waste incineration facility at this time, when acceptable recycling rates have not yet been attained and no reduction, reuse or recycling plans are in place, will inevitably jeopardize the effective implementation of reducing, reusing, and recycling efforts. Further, given the 2,100 ton/day waste stream required to make this project economically feasible for the proponents, it is reasonable to anticipate that at least 1,400 ton/day of recyclable materials will necessarily enter the Energy Answers incineration waste stream.

## **IX. Site location**

⇒ Floodzone

The local EIS document states: "Floodway limits have been revised to follow the perimeter of the proposed development, and to reclassify the land as Zone AE outside the floodway, where the provisions of Section 7.03 of Regulation #13 apply. The proposed amendment would require a change to the topography of the area between the Project site and the river channel, for a maximum ground elevation of 3.5 meters-msl, and to provide greater flow area along the river bank. The letter requesting the amendment to the FEMA Flood Map was filed with the [Puerto Rico Planning Board] on October 8, 2010." The reason for the request is that the project is located within the Rio Grande de Arecibo flooding zone (Junta de Planificación, Consulta Número 2010-06-0231-JPU). Locating an incineration facility within the floodzone of one of Puerto Rico's main rivers should be questioned particularly when the Puerto Rico Department of Natural and Environmental Resources has identified:

"Los meandros en la desembocadura del río al mar forman uno de los estuarios más importantes en la Isla, penetrando la cuña de agua salada hasta la vecindad de la Central Cambalache, aproximadamente una milla aguas arriba de la desembocadura del río al mar."(<http://www.drna.gobierno.pr/oficinas/saux/secretaria-auxiliar-de-planificacion-integral/planagua/inventario-recursos-de-agua/cuencas-hidrograficas/Cuenca%20del%20Rio%20Grande%20de%20Arecibo.pdf>)

It is precisely in these ecologically rich last miles of meanders of the Arecibo River that the Energy Answers project is to be located.

⇒ Land Use

The local EIS document states: “The Project will reuse and revitalize a previously impacted industrial site, resulting in an efficient land use because (a) it prevents land use for landfill operation, and revitalizes a previously impacted area”.(local EIS document, p.1-11). However, how can the local EIS document conclude this when there is no serious analysis of a No Action Alternative or an analysis on the cumulative impact of polluting activities in the area as part of the local EIS process. Arecibo is a very contaminated zone because of previous industrial activities developed throughout the municipality and a No Action Alternative in the proposed project site could actually be the best alternative in terms of adequate land use for the zone. A thorough No Action Alternative and a cumulative impact analysis need to be responsibly evaluated and addressed as part of the RUS EIS.

Furthermore, Arecibo has suffered from the lack of adequate land use planning. Arecibo does not have an approved Land Use Plan to provide orderly logic to development zones. The result has been the careless and chaotic development of areas near ecologically sensitive and important natural resource areas for the Island. In the absence of an approved Land Use Plan, EIS documents and processes for high impact projects proposed for Arecibo, such as the Energy Answers project, need to be thorough and cannot be subject to fast-track analysis that curtail adequate evaluation and transparency.

**X. Water**

The local EIS document states: “Provide 2.1 MGD brackish water for the cooling tower and boiler steam production, to be pumped from the surplus that the Department of Natural and Environmental Resources (DNER) discharges from Caño Tiburones into the ocean, and will be transferred by force line from El Vigía Pump Station to the Plant” (local EIS document, p. ES-8). No Hydrology and Hydraulics (H/H) study was presented in the local EIS document to evaluate the impact of such extraction on the Caño Tiburones Reserve. Furthermore, on February 2014 the Department of Natural Resources denied Energy Answers the request to extract water from Caño Tiburones because of the environmental impacts such an extraction would impose on this valuable natural ecosystem.

No alternative water supply was evaluated as part of the local EIS document, thus the alternative water source to be presented by Energy Answers (not yet identified) must be evaluated and the local EIS revised and updated to account for such amendment in the original plans.

**XI. Air pollution**

The local EIS document states: “Arecibo and nearby areas are classified as attainment areas in the National Ambient Air Quality Standards for criteria pollutants.” (p.2-48)



However since 2011, USEPA has classified the Arecibo area as non-attainment because of exceedance in lead air limits (<http://www.epa.gov/airquality/greenbook/mnp.html>). The main source for lead pollution is related to the battery recycling operation in the same Cambalache Ward where the Energy Answers facility is proposed. Thus, once again, the information presented in the EIS is not representative of current conditions.

During a public hearing held in December 2013 regarding the Battery Recycling operations, the Puerto Rico Medical Board (“Colegio de Médicos” in Spanish) indicated:

“ ‘Tomamos nota de que ya en 2004 había evidencia de niveles elevados de plomo en empleados de la compañía. En el 2008, EPA ordenó la investigación de los suelos circundantes, viviendas y negocios cercanos a TBRCI, habiéndose encontrado el metal tóxico plomo en un número significativo de muestras. En el 2010, se encontró plomo en sangre de niños de Head Start, familiares de empleados de TBRCI, lo cual causó que la agencia federal CDC de Atlanta hiciera pruebas adicionales a otros niños y adultos, y un número de ellos también salieran con niveles elevados de plomo en sangre.’ Indico Angel González presidente del Comité de Salud Pública y Ambiental (CSPA) del Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico (CMCPR) durante la vista.”  
(<http://puertorico.sierraclub.org/blog/2013/12/exigen-el-cierre-de-battery-recycling-company-inc-en-vistas-publicas-de-arecibo>)

The fact that Arecibo is a non-attainment area should also constitute an important element of the Environmental Justice evaluation of the EIS, as the Energy Answer’s project will inevitably further increase air pollution in a community that has already suffered for more than 10 years the impact of contaminating industries.

Furthermore, the Human Health Risk Assessment (HHRA) referenced on page 3-40 of the local EIS document needs to be revised since it is clearly based on incomplete information due to an absence of: an updated waste characterization study, a cumulative impact analysis, incorporating local studies made by Colegio de Médicos de Puerto Rico and the Center for Disease Control. Furthermore, the HHRA study included as Appendix K of the local EIS document study evinces a clear bias towards favoring the project when it states on page 2, Background: “RRF provide a good alternative to land-filling wastes”. This self-serving statement is made even prior to presenting any health data or information to support it.

Moreover, the HHRA study is based on data collected at the SEMASS facility at West Wareham, Massachusetts, where the waste stream is considerably different from the Puerto Rico waste stream. For instance, recycling rates from the municipalities that deliver waste to SEMASS far exceed Puerto Rico recycling rate, attaining levels that are over 3 times the Island’s rate. (*See,*

for example, recycling rates for Cape Cod communities). Therefore, the base information and data used in the HHRA study is not pertinent to Puerto Rico making conclusion on health risk not relevant to the Puerto Rico project.

## **XII. Landfill impact and ash**

The impact assessment made in the local EIS document as to the effect on reduced contamination on landfills is highly overstated and lacks precision and quantifiable data. Statements included are biased and self-serving. The EIS indicates: “Through the Project, the practice of burying the solid waste (approximately 2,100 tons per day) in landfills, some of which are in environmental compliance and some that are not, will be avoided, thereby minimizing the impacts to soil, air and surface water and groundwater (aquifers) that are a consequence of this practice. The Project also reduces, among other impacts (a) the uncontrolled air emissions that occur as a result of the operation of landfills, and (b) uncontrolled leachate discharges to soil, surface water and groundwater”(local EIS, p. 1-11). However, unless solid waste scavenging is employed (which is not a proposed as part of this project) there will be no reduction on the impact of solid waste deposited on landfills. Uncontrolled air emissions from garbage trucks having to haul waste from one corner of the island to get to the Arecibo site is disregarded and not accounted for in this analysis. In addition, ash to be deposited on landfills will have a higher concentration of contaminants than regular municipal waste stream on a per volume basis. Since information regarding the handling of this residual ash is not discussed as part of the EIS and has not been disclosed by Energy Answers, the assertion made in the EIS regarding decreased impact on landfills is false and misleading.

Currently, Puerto Rico faces an enormous challenge handling ash generated by the AES Cogeneration facility in Guayama, Puerto Rico:

“AES dumped its toxic ash in the Dominican Republic before it spread its poison locally. When the Guayama plant opened, AES sent thousands of tons of toxic ash to the Dominican Republic, where it was dumped in Samaná Province, contaminating Manzanillo and ruining Samaria Bay. In 2005, the Dominican Republic sued AES, saying that the ash contained unsafe levels of cancer-causing metals and radioactive materials and that it polluted the environment and harmed residents’ health. Citizens exposed to the ash suffered health problems. The case settled for \$6 million, and AES stopped shipping coal ash to the Dominican Republic.” (<http://earthjustice.org/2012-september/tr-ash-talk-puerto-rico-communities-seek-justice-protection>).

Over 20 municipalities, including Guayama, have prohibited the use of ash (specifically, Agremax, which is a partially solidified mixture of coal combustion fly ash and bottom ash) in

road and construction projects because of carcinogenic and other health concerns. A 2012 study commissioned by USEPA and performed by Vanderbilt University titled “Leaching Behavior of ‘Agremax’ collected from a Coal-Fired Power Plant in Puerto Rico” (<http://nepis.epa.gov/Adobe/PDF/P100G02B.pdf>), presents the leaching properties of Agremax collected from the AES Guayama facility. Results demonstrate concentrations exceeding maximum limits for arsenic, boron, chloride, chromium, and fluoride, among others, thus confirming concerns for environmental fate and transport of contaminants present in ash and resulting health risks. AES coal ash was in origin presented by proponents as theoretically innocuous, much in the same fashion as Energy Answers is presenting through flawed theory that ash to be generated from the proposed waste to energy facility does not present health threat or danger.

USEPA is currently evaluating how to address the health issues created by Agremax and ash generated in the AES Guayama facility.

### **XIII. Noise levels**

The local EIS states that existing noise levels at several Receptor points identified, including a quiet zone, exceed allowable noise limits. These are caused mainly by vehicular traffic from state road PR-2 (local EIS document, p. 2-84). The local EIS document disregards the noise impact to be caused by the operation of the facility, particularly the dramatic increase in garbage trucks in the area that will precisely transit through PR-2.

Assuming that each garbage truck can hold on average 15 tons of waste, this would imply that at a minimum 140 garbage trucks would have to visit the site daily to dump waste in order to supply the 2,100 tons/day required. This activity would be on-going for six days a week. The facility and its operation will inevitable worsen noise levels, and yet the impacts are not adequately addressed in the local EIS document.

### **XIV. Natural and Human environment**

A glaring flaw in the local EIS document is the superficial evaluation of environmental impacts on the natural and human environment in the proposed project’s very backyard.



<http://www.elnuevodia.com/areciboescenariodecrisisecologica-1556715.html>

⇒ Natural Environment

The ecological importance of the proposed plant's surroundings cannot be ignored (as done by Energy Answers in the local EIS document). Section 2.7.1 Natural Ecosystems in the vicinity of the Site (Num. 4 in orange, above) of the local EIS document fails to adequately describe or evaluate the natural ecosystems that exist within the Arecibo region.

1. Caño Tiburones Natural Reserve (Num. 2 in blue, above) – The proposed incineration plant is located within the western tip of Caño Tiburones. Delimited by the Río Grande de Arecibo and Río Grande de Manatí and covering an area of approximately 7,000 acres, Caño Tiburones is the largest wetland in Puerto Rico. Fresh water from the karst and salty ocean water interact creating a unique habitat consisting of estuarine, palustrine and lacustrine wetlands with around 200 bird species and more than 100 flora species. Caño Tiburones is recognized as an important migratory bird habitat in the Caribbean Region.
2. Cambalache State Forest, Arecibo – (Num. 3 in blue). A few miles to the east of the proposed incineration plant is the Cambalache State Forest, approximately 1,600 acres of limestone forest. The Forest provides an important service in the protection of the karst ecosystem in the region, including its flora, fauna, caves, sinkholes and limestone hills, as well as underground water system. Important

populations of endemic birds and trees are protected within the Cambalache State Forest.

3. Río Abajo State Forest, Arecibo – (Num. 4 in blue). A few miles to the south of the proposed incineration plant and consisting of 5,780 acres, Río Abajo houses two types of forests: a moist limestone forest with very irregular topography, subterranean drainage, caves, natural depressions or sinkholes and haystack hills (all characteristic of karst geological development); and a large subtropical wet forest. There are about 175 types of trees, 47 of which are considered endangered species. Two important programs for the recovery of two endemic birds are also underway in Río Abajo: recovery of the Puerto Rican Red-Tail Hawk and the Puerto Rican Parrot. These programs are successfully recovering these bird populations in a joint effort between the Puerto Rico Department of Natural and Environmental Resources, the U.S. Fish & Wildlife Service and the U.S. Forest Service.
4. Dos Bocas Reservoir, Arecibo – (Num. 5 in Blue). One of the Island's most important reservoirs, as 100 mgd are extracted and sent to the San Juan metropolitan area for potable water. The 2003 H/H water study of the Caño Tiburones relied upon by Energy Answers in the local EIS document was made precisely to evaluate the potential impact of the extraction of 100 mgd in the Dos Bocas Reservoir as both water systems are part of the same hydrological system. Any proposed additional extraction from the Caño Tiburones requires a new H/H water study to evaluate the accumulated impact of the Dos Bocas extraction during the past decade, as well as the impact in future extractions that may be required from the Superaqueduct system.
5. Indian's Cave and the Bishop's Waterhole, Arecibo (Num. 1 in blue). Both of these natural resources are a few hundred meters away from the proposed incineration project, and are important historic and cultural sites, as well as important components of the region's ecological system.

⇒ Human Environment

The quality of the human environment in the Arecibo region is precarious. A combination of past and present factors have aggravated the surroundings in the Arecibo region, including serious coastal erosion, contamination of its superficial and underground water systems by toxics and sediments, ground contamination by hazardous substances, and air contamination. In



*Hanley v. Mitchell*, [460 F.2d 640](#) (2d Cir. 1972) (Feinberg, J.), *cert. denied*, 41 U.S.L.W. 3247 (U.S. Nov. 7, 1972), impacts significantly affecting the quality of the human environment included the following: “[NEPA] must be construed to include protection of the quality of life for city residents. Noise, traffic, overburdened mass transportation systems, crime, congestion and even availability of drugs all affect the urban 'environment' and are surely results of the 'profound influences of . . . high-density urbanization [and] industrial expansion.” *Id.* at 647. In evaluating if a proposed action will significantly impact the human environment, one must consider both the comparative effect and the absolute effect.

“(1) the [comparative] extent to which the action will cause adverse environmental effects in excess of those created by existing uses in the area affected by it, and (2) the absolute quantitative adverse environmental effects of the action itself, including the cumulative harm that results from its contribution to existing adverse conditions or uses in the affected area. Where conduct conforms to existing uses, its adverse consequences will usually be less significant than when it represents a radical change. . .

Although the existing environment of the area which is the site of a major federal action constitutes on criterion to be considered, it must be recognized that even a slight increase in adverse conditions that form an existing environmental milieu may sometimes threaten harm that is significant. One more factory polluting air and water in an area zoned for industrial use may represent the straw that breaks the back of the environmental camel. Hence the absolute, as well as comparative, effects of a major federal action must be considered.” (*Hanly v. Kleindeist*, 484 F.2d 448 (2d. Cir. 1973).

Though the existing environment of the area is an important criterion when evaluating a proposed action, the accumulation of additional impacts to the existing, even if a slight increase, may endanger a human environment. Such is the case of the Arecibo area. Hence, the quality of the human environment must be carefully evaluated. This was not done by Energy Answers in the local EIS document. Past and current activities that affect the human environment in the region include:

1. 11 Superfund Sites – Pesticide Warehouse I, Arecibo; Pharmacia & Upjohn Caribe, Arecibo; Pesticide Warehouse II, Manati; Barceloneta Landfill, Florida; [Merck, Sharp & Dohme Quimica de Puerto Rico](#), Barceloneta; RCA del Caribe, Barceloneta; Upjohn Facility, Barceloneta; Vega Alta Public Supply Wells, Vega Alta; V & M Albaladejo, Vega Baja; Vega Baja Solid Waste Disposal, Vega Baja; and Papelera Puertorriqueña, Utuado. ([http://www.epa.gov/region2/cleanup/sites/prtoc\\_sitename.htm](http://www.epa.gov/region2/cleanup/sites/prtoc_sitename.htm)). The existence of so many Superfund Sites and numerous industrial activities with

potential to contaminate with hazardous substances and toxics in such a small region of Puerto Rico (a poor and mostly racial minority under EPA Environmental Justice standards) should be, in and of itself, cause of concern and in depth analysis.

2. Battery Recycling – (Num. 3 in orange). A few meters from the proposed incineration plant, this existing company is a recurrent permit violator, and has received several fines by U.S. E.P.A. and the local Environmental Quality Board. As mentioned before this is the main source for the lead air quality non-attainment area.
3. Puerto Rico Electric Power Authority's Cambalache Power Plant – (Num. 2 in orange). Just a few hundred meters away from the proposed incineration plant, the Cambalache Power Plant is one of the region's top air polluters burning low quality oil in order to produce electricity. This plant has not undergone significant improvements in order to upscale its efficiency and environmental compliance.
4. Puerto Rico Acqueduct and Sewer Authority's Barrio Islote Sewer Treatment Plant – (Num. 1 in orange) – located within 1,000 meters of the proposed incineration plant, and right in the heart of the Barrio Islote residential community. The odors and noise produced by this sewer treatment plant are constant source of complaints for the local community.
5. Arecibo Municipal Landfill – (Num. 5 in orange). For decades, the local communities have had to coexist with the RCRA non-complying landfill, which is located within the Caño Tiburones Reserve and just a few hundred meters from the proposed incineration plant. Even in its eventual closure, this landfill will continue contaminating the Caño Tiburones waters, as well as the region's air.

The local EIS statement does not evaluate the cumulative effect over the natural and human environment resulting from the above industrial activities neither in a comparative or absolute analysis. The RUS EIS must evaluate these criteria.

⇒ Residential and Quiet Zones

The local EIS document describes the residential and quiet zones as follows:

“The closest house is located north the Project site, adjacent to State Road PR-2. This house is located at 569 meters from the center of the Project site. The schools, courts, hospitals, mental health hospitals and clinics are considered as quiet zones by the EQB. The closest school is located at approximately 1,480 meters northwest of the Project site, and the closest hospital is located at approximately 2,035 meters northwest the Project site.” (Local EIS document, pg. 2-59).

The local EIS document then shows in its **Figure 2-17** some examples of houses and hospitals close by. However, even this superficial analysis of the proposed project’s surroundings cannot hide the reality that within just a few hundred meters of the proposed project there are residential houses, and within a couple thousand meters there are hospitals and schools; nor can the local EIS document hide that tens of thousands of persons live and work within a couple thousand meters of the proposed site. This reality mandates a profound, thorough and in depth evaluation of the impact that the direct and indirect activities will have in the quality of the human environment surrounding the proposed incineration plant.

Furthermore, the local EIS states on page 3-39:

“During the operation phase, the visual resources of the current setting will improve since the proposed Project’s landscape includes a plan for reforestation and maintenance, which will maintain the appeal of the external areas of the Plant. In addition, the Plant itself will add extra appeal because it will have a maintenance plan that will maintain its curb appeal. On the long term, the impact to visual resources as result of the Plant development will be positive because it will add attractiveness to the Project site and nearby areas, since currently they look abandoned and careless.”

Such a statement seems generic and incomplete as it does not consider the impact of over 140 garbage trucks hauling solid waste to the facility on a daily basis, and the inevitable accumulation of waste and ash at the site. There are no renditions of the visual impact of the project on the region and particularly from reference points outside property delimitations. Another example of biased and self-serving conclusions presented in the local EIS document, in order to justify the approval of the proposed Energy Answers incineration project.

**XV. Contradiction “Put or Pay” on local EIS document versus Solid Waste Authority contract**

The local EIS document states:

“It is important to note and emphasize that Energy Answers contracts will not include “put or pay” clauses, which financially penalize customers (municipal or private) for reducing the incoming amount of waste for the Plant because of the implementation of recycling initiatives. On the contrary, Energy Answers contracts do not contain this penalty, therefore allowing the municipalities that dispose of their waste at the Plant to have the option of reducing their amount of generated waste through the programs.”(Local EIS document, p.1-3).

However, the contract signed on April 4, 2012, between the Solid Waste Authority and Energy Answers (Waste Delivery and Support Agreement 2012-000060) states that the Solid Waste Authority shall issue Performance Directives to municipalities to ensure delivery of 2,100 TPD. Performance Directives are defined in the 2012-000060 Contract as:

“Performance Directive” means, with respect to all Designated Municipalities, an administrative order, rule or regulation or similar official document issued by the Authority, directing each of such Designated Municipalities, for the duration of the term of this Agreement (or if earlier, until the date of the execution of a Municipality Contract between Energy Answers and such Designated Municipality) to: (a) commence delivery to designated waste disposal facilities (including the Resource Recovery Facility) of a stated annual amount of MSW for each Designated Municipality, which stated amounts: (i) are anticipated to include all MSW under the direct or indirect control of the Designated Municipality less any source separated recyclable materials, and (ii) to total in the aggregate the Required MSW Amount minus the aggregate amount of MSW under Municipality Contracts that have been executed by Energy Answers and the respective municipalities, all in accordance with Schedule 2.3 to this Agreement; (b) pay the Disposal Fee therefor in respect of such stated annual amount; and (c) comply, in the case of Performance Directives relating to or affecting the Resource Recovery Facility, with such other terms and conditions as shall be necessary in order for the Resource Recovery Facility to be in compliance with applicable provisions of the Resource Recovery Facility’s operating permit as approved by the EQB. With respect to any Designated Municipality, a Performance Directive shall remain effective until the earlier of: (a) the date such Designated Municipality enters into a Municipality Contract with Energy Answers; or (ii) the expiration of the Term of this Agreement, whether by the lapse of time or earlier termination hereof.

Thus, the Solid Waste Authority becomes the enforcer through the 2012 Contract that guarantees that waste volumes are not reduced (see below, article 2.4 of Contract 2012-000060).

2.4. Enforcement Mechanisms. The Authority shall employ all of its lawful powers to cause Designated Municipalities to comply with the terms of the applicable Performance Directive to which such Designated Municipalities are subject, all in accordance with and subject to the terms established in the Authority Regulations. In furtherance of the foregoing, the Parties intend to carry out the procedures outlined in Schedule 2.4 hereto.

Furthermore, the contract states in Article 2.5 that the SWA can impose fines to municipalities that do not comply with Performance Directives or contracted volumes as part of its administrative proceedings. Hence, the Energy Answers incineration project will, in fact, be penalizing municipalities that reduce amounts included in Performance Directives through the Solid Waste Authority. Again the information included in the local EIS document is misleading.<sup>3</sup>

#### **XVI. Financing**

“The Project will be completely financed with private funds, without the need to use municipal or state public funds.” (local EIS document, p.1-26). However, government subsidies through state and municipal tax exemptions and credits and preferential treatments are part of the financing scheme of the project. Thus, municipal and state governments will be providing indirect financing contrary to what is stated. Even the Socioeconomic Study included as part of the local EIS document recognizes that economic benefits calculated do not incorporate this type of tax preferential treatment, which is to be expected. It is imperative that the impact of said subsidies be presented particularly given the fiscal and economic challenges being faced in Puerto Rico.

#### **XVII. SEMASS reference**

The reference made in the local EIS document to the SEMASS incineration facility in West Wareham, Massachusetts and the awards it received back in the 20<sup>th</sup> Century are precisely the type of “biased” and “self-serving assumptions” that RUS should not allow in its EIS process. To begin with Puerto Rico is not Massachusetts. Puerto Rico is smaller (3,423 sq. miles to 7,840 sq. miles), yet it has higher population density (1,088 persons per sq. mile to 839 persons per square mile). More importantly, the part of Arecibo where the plant is proposed (a few hundred meters from Arecibo Pueblo and Barrio Islote) are definitely not West Wareham. For instance, Arecibo Pueblo has a population density of 5,915 persons per square mile and Barrio Islote Urbano has a population density of 2,774 persons per square mile compared to West Wareham’s

---

<sup>3</sup> It is important to note that on June 6, 2013 the Secretary of Justice issued a formal opinion declaring null Contract 12-000060 between Energy Answers and the Solid Waste Authority because it violates municipal autonomy provided in the Municipal Autonomy Law (Law No. 81 of Aug. 30, 1991, as amended), it undue interference with existing and future contractual relations, and is in conflict with SWA public policy regarding reduction and recycling. SWA voided the contract filed suit in local court for Declaratory Judgment of the matter.



population density of 512 persons per square mile. (U.S. Census Bureau, 2010 Census Report for Puerto Rico and Massachusetts).

More relevant to Puerto Rico is Energy Answers' proposed incineration plants for the Baltimore area, whose construction was recently stopped by public opposition and permit non-compliance. (<http://www.citypaper.com/news/features/bcp-trash-talk-20140722,0,981899.story>). This discussion is akin to Puerto Rico's given similar population density and minority percentages in the Baltimore area as in the Arecibo urban/industrial area.

### **XVIII. Discussion of Alternatives**

One of the best known axioms when studying NEPA is that the discussion of alternatives to a proposed project is the "heart of the environmental impact statement." (Section 1502.14 of the Council on Environmental Quality Regulations, 40 C.F.R. sec. 1502.14). It is precisely while discussing alternatives to a proposed project, that a government agency can truly internalize environmental considerations into its decision-making process. Without an honest and effective discussion of alternatives, the agency is many times left with a situation in which it decides to continue with a project "by default," even when faced by an accurate analysis of its significant environmental impact. This is why the Regulations of the Council on Environmental Quality ("CEQ regulations") set very clear criteria for the adequate discussion of alternatives in an EIS document. More precisely, CEQ regulations clearly specify that an EIS document must:

- “(a) Rigorously explore and objectively evaluate all reasonable alternatives, and for alternatives which were eliminated from detailed study, briefly discuss the reasons for their having been eliminated.
- (b) Devote substantial treatment to each alternative considered in detail including the proposed action so that reviewers may evaluate their comparative merits.
- (c) Include reasonable alternatives not within the jurisdiction of the lead agency.
- (d) Include the alternative of no action. . .” (*Id.*).

Although the Energy Answers incineration project is primarily a solid waste management strategy, the local EIS document does not evaluate well-known and available alternatives, such as the reduction, reuse and recycling of solid waste. This is particularly irresponsible in the context of Puerto Rico, where, as we have discussed above, the long-standing public policy on the matter is to favor the implementation of reduction, reuse and recycling/composting of solid waste, particularly over incineration and landfilling. Instead, the local EIS document presents a superficial discussion of alternatives to non-renewable energy, although the Energy Answers incineration project is insignificant as an answer to the Island's energy needs and costs. Here,

once again, it is evident that the local EIS document is a biased and self-serving document aimed at justifying the Energy Answers incineration project.

## **XIX. SCOPING**

In conclusion, we summarize and list specific scoping areas which, at a minimum, should be included as part of NEPA regulated RUS EIS process:

- ❖ Discard local Environmental Impact Statement or any studies included in the document as reference or basis documents of the RUS EIS process.
- ❖ Reassess project viability and overall impact given that population estimates, waste characterizations studies, economic benefit analysis and socioeconomic studies used in the local EIS document are outdated and/or incorrect, and that air emission data used to evaluate air quality impact is from West Wareham, Massachusetts and not applicable to Puerto Rico. Furthermore, reassess project viability given that the Waste Delivery and Support Agreement between the Solid Waste Authority and Energy Answers has been declared null and void, and there are no guarantees for municipal waste flows.
- ❖ Request new comments from local and federal agencies regarding project need and impact as both, a major solid waste management project and an a minor energy generation project.
- ❖ Evaluate the project in the context of current local policy regarding waste management and the hierarchy established in Article 3 of Law No. 70 of September 18, 1992, as well as subsequent policy statements from the Executive and Legislative Branches.
- ❖ Define and responsibly evaluate the need for the project in the absence of an energy emergency as established by Executive Order 2012-034 and versus other waste management alternatives such as reduction, reuse and recycling.
- ❖ Conduct an unbiased economic analysis that incorporates a benefit/cost analysis and assesses the real job creation potential of the project.
- ❖ Conduct an updated Waste Characterization Study to determine real waste flows based on correct and updated population estimates and predictions. This should provide the specific volumes of recyclables and toxic materials that would enter the incineration waste stream and also determine the viability of the project.
- ❖ Conduct a new Socioeconomic Study with correct and updated census and economic data.

- ❖ Conduct analysis of the impact of locating this facility in the floodway and ecologically rich meanders of the Arecibo River.
- ❖ Conduct a comprehensive and responsible Cumulative Impact analysis that considers the project impact on ecologically sensitive and environmentally rich areas of the Arecibo Region.
- ❖ Define and evaluate the water supply source and the impact of utilizing such water supply source, since the Department of Natural and Environmental Resources denied water extraction from Caño Tiburones. Conduct the related H/H studies.
- ❖ Conduct a new air quality impact analysis given that Arecibo is classified since 2011 as non-attainment area because of exceedance in lead air limits. Also, incorporate in the air impact analysis a new Human Health Risk Assessment study using data that is pertinent to Puerto Rico and the Island's waste stream, and not SEMASS data.
- ❖ Reassess landfill impact given conditions at local landfills will not be significantly altered. Furthermore, conduct a responsible ash characterization, disposal and fate and transport study to define health and environmental risks. Define and make public ash management and disposal strategy.
- ❖ Conduct a new unbiased noise level study that accounts for predictable noise polluting activities to be expected and the impact on quiet zones and residential areas.
- ❖ Conduct a responsible assessment of the natural resources of the region and not just the site as this is an activity that will cause impact beyond property limits and the Arecibo region is surrounded by environmentally sensitive, ecologically rich and important natural resources that serve the entire Island.
- ❖ Include an analysis of the comparative and absolute effect and impact the facility will have on the human environment in the Region, as required by NEPA. This is to include past and current activities affect the human environment and the impact on the visual resources.
- ❖ Reassess the impact on municipalities that will not be able to implement effective reduction and recycling programs because of possible fines and penalties to be imposed through the Solid Waste Authority, as specified in the Waste Delivery and Support Agreement.

- ❖ Incorporate and present as part of the evaluation of the project's financing structure: the municipal and state tax subsidies, credits and preferential treatments; their impact on municipal and state fiscal conditions; and, the real resulting economic tax benefit from construction and operation activities.
- ❖ Eliminate SEMASS facility references or comparisons as they are self-serving and biased. Incorporate comparisons of incineration facilities that have similar population, socioeconomic, health and environmental conditions as Arecibo.
- ❖ Conduct an unbiased Alternative analysis that evaluates responsibly a No Action Alternative and the alternative of effectively implementing reduction, reuse, recycling.
- ❖ Conduct an in depth and thorough Environmental Justice study as required by NEPA and CEQ regulations, specifically taking into account the persistent siting of contaminating and polluting industries and activities in the Arecibo Region within economically depressed communities.

\*\*\*

From: Miguel Sarriera Roman <miguelsarriera@yahoo.com>  
Sent: Wednesday, December 24, 2014 2:11 PM  
To: Strength, Stephanie - RD, Washington, DC; Abel Vale; Fernando Marquez;  
Fernando Betancourt  
Subject: Energy Answers Arecibo Puerto Rico Renewable Energy Project: Notice of  
Cancellation of a Supplemental Final Environmental Impact Statement and  
Notice of Public Scoping and Intent To Prepare an Environmental Impact  
Statement

Dear Ms Strength:

I am writing this letter on behalf of Fernando Marquez, Fernando Betancourt and Abel Vale.

Pursuant to a notice published at 79 FR 70846 RUS informed that it intends to conduct public scoping and prepare an Environmental Impact Statement (EIS) to meet its responsibilities under the National Environmental Policy Act (NEPA), the Council on Environmental Quality's regulations for implementing NEPA (40 CFR Parts 1500-1508) and RUS's Environmental and Policies and Procedures (7 CFR Part 1794) in connection with potential impacts related to the Energy Answers proposal.

In the notice RUS informed that "comments concerning the public scoping or about this Notice of Intent must be received on or before December 29, 2014." However, in another part of the notice RUS states that it "is soliciting public comments on the scope of an EIS that it intends to prepare for Energy Answers' proposal".

From the notice it appears that RUS is requesting comments about the scoping procedure as well as the scope of the EIS itself. These are two different things.

Under 7 CFR 1794.13(a) and in carrying out its responsibilities under NEPA, RUS shall make diligent efforts to involve the public in the environmental review process through public notices and public hearings and meetings. Regarding the scoping procedure, and as you know, the preparation of an EIS requires RUS to follow the procedure provided in its regulation. (7 CFR 1794.60 and, 7 CFR 1794.51-52) One of the requirements for this procedure is the scoping meeting. (7 CFR 1794.51(a), 52)

It is evident that RUS has detected serious deficiencies in the PRIDCO-ENERGY ANSWERS EIS. For that reason we believe that a public scoping meeting is critical in this case. We are confident that RUS will follow its regulations a schedule a scoping meeting in Puerto Rico.

On the issue of the scope itself we are submitting this comment to be on the record about the fact that my clients' comments about scope are not required at this time and that we intend to provide them during the scoping meeting and once RUS complies with 7 CFR 1794.51(c).

Cordially,  
s/ Miguel Sarriera Román, Esq.



**From:** [Jacki Lopez](#)  
**To:** [Strength, Stephanie - RD, Washington, DC](#)  
**Subject:** Energy Answers Arcibo Puerto Rico Renewable Energy Project  
**Date:** Thursday, December 18, 2014 1:59:37 PM

---

Dear Ms. Strength:

I am writing regarding the Rural Utilities Service's recent Federal Register announcement that it is canceling its Notice of Intent to prepared a Supplemental Final Environmental Impact Statement and that it intends to conduct public scoping and prepare an Environmental Impact Statement to meet its responsibilities under the National Environmental Policy Act in association with a financial assistance request it received from Energy Answers Arcibo, LLC for a so-called waste-to-energy project in Arcibo.

The announcement did not indicate whether RUS would conduct public scoping meetings in Puerto Rico. Furthermore, the announcement was in English with no Spanish translation clearly readily available.

RUS should hold public scoping meetings in Puerto Rico as soon as possible. Public meetings at this early stage will help ensure that the far reaching and long term consequences of the project will be vetted early in the process.

Notice of the announcement and of scoping meetings should also be made available in Spanish in Puerto Rican media outlets.

Thank you for your attention to this matter.

Sincerely,

---

Jaclyn Lopez | Florida Director, Staff Attorney  
Center for Biological Diversity | [www.biologicaldiversity.org](http://www.biologicaldiversity.org)  
PO Box 2155 | St. Petersburg FL 33731

cell 727-490-9190 | [jlopez@biologicaldiversity.org](mailto:jlopez@biologicaldiversity.org)

**From:** [Miguel Sarriera Roman](#)  
**To:** [Strength, Stephanie - RD, Washington, DC](#); [Abel Vale](#); [Fernando Marquez](#); [Fernando Betancourt](#)  
**Subject:** Energy Answers Arecibo Puerto Rico Renewable Energy Project: Notice of Cancellation of a Supplemental Final Environmental Impact Statement and Notice of Public Scoping and Intent To Prepare an Environmental Impact Statement  
**Date:** Wednesday, December 24, 2014 2:10:36 PM

---

Dear Ms Strength:

I am writing this letter on behalf of Fernando Marquez, Fernando Betancourt and Abel Vale.

Pursuant to a notice published at 79 FR 70846 RUS informed that it intends to conduct public scoping and prepare an Environmental Impact Statement (EIS) to meet its responsibilities under the National Environmental Policy Act (NEPA), the Council on Environmental Quality's regulations for implementing NEPA (40 CFR Parts 1500-1508) and RUS's Environmental and Policies and Procedures (7 CFR Part 1794) in connection with potential impacts related to the Energy Answers proposal.

In the notice RUS informed that "comments concerning the public scoping or about this Notice of Intent must be received on or before December 29, 2014." However, in another part of the notice RUS states that it "is soliciting public comments on the scope of an EIS that it intends to prepare for Energy Answers' proposal".

From the notice it appears that RUS is requesting comments about the scoping procedure as well as the scope of the EIS itself. These are two different things.

Under 7 CFR 1794.13(a) and in carrying out its responsibilities under NEPA, RUS shall make diligent efforts to involve the public in the environmental review process through public notices and public hearings and meetings. Regarding the scoping procedure, and as you know, the preparation of an EIS requires RUS to follow the procedure provided in its regulation. (7 CFR 1794.60 and, 7 CFR 1794.51-52) One of the requirements for this procedure is the scoping meeting. (7 CFR 1794.51(a), 52)

It is evident that RUS has detected serious deficiencies in the PRIDCO-ENERGY ANSWERS EIS. For that reason we believe that a public scoping meeting is critical in this case. We are confident that RUS will follow its regulations a schedule a scoping meeting in Puerto Rico.

On the issue of the scope itself we are submitting this comment to be on the record about the fact that my clients' comments about scope are not required at this time and that we intend to provide them during the scoping meeting and once RUS complies with 7 CFR 1794.51(c).

Cordially,

s/ Miguel Sarriera Román, Esq.

**From:** [Javier Biaggi](#)  
**To:** [Strength, Stephanie - RD, Washington, DC](#)  
**Subject:** Energy Answers Scoping  
**Date:** Monday, December 29, 2014 11:24:39 PM  
**Attachments:** [On RUS EAnswers EIS.doc](#)

---

Dear MS Strengh: Please find attached some general reflections on the Scoping but I understand that there is a new date to render my recommendations. please accept these as a preliminary information since I am confused if there is a new date or not and please consider to bring the scoping session to PR. There are more people interested but some does not speak English and some, we just try the best to make ourselves understandable. happy New Year! Can You believe that we are now in the middle of our Christmas season? Since our Spanish tradition lives so vividly our big feast is on the Three Kings Day on January 6 So the eve, the kids waits for the presents the same as Santa Claus. But for many the end of the season is in February 2; the day of the Purification of the Mary or "Dia de la Candelaria", or day of the fires. It is a big day in Canary Islands. That was the traditional day to incinerate the Christmas tree in the middle of anywhere. Long Christmas here but a lot of fun. My apologies for the Historical-cultural note.

javier Biaggi

[787/371-1709](tel:7873711709)

Urb. Las Brisas

C72 Calle 6

Arecibo, PR 00612-5732

Ups i just received notice that I made a mistake I forgot the t in Stregth.

**From:** [Pedro Saade](#)  
**To:** [Strength, Stephanie - RD, Washington, DC](#)  
**Subject:** New Notices / Energy Answer  
**Date:** Tuesday, December 30, 2014 9:56:50 AM

---

Dear Ms.Strength:  
As informed by you earlier, when do you anticipate that the new Notices, in Spanish, will be issued?

**From:** [Pedro Saade](#)  
**To:** [Strength, Stephanie - RD, Washington, DC](#)  
**Subject:** Public Notice/ Energy Answer/ Arecibo  
**Date:** Friday, December 12, 2014 7:16:38 AM

---

Dear Ms.Strength:

As you know, the RUS recently published in the Federal Register a Notice announcing, among other things, public scoping for the preparation of an EIS , in relation to financial assistance for the Energy Answer Arecibo, LLC waste incineration project in Arecibo, the "Proyect". The Notice did not announce the holding of scoping meetings in Puerto Rico, nor was any other means of public notice in Spanish made.

The purpose of this mail is to request that RUS hold public scoping meeting or meetings in Puerto Rico as soon as posible . Several considerations support this request. First, the Proyect will have far reaching and long term consequences not only for the Arecibo- Barceloneta corridor communities but all of Puerto Rico, in terms of health, handling of solid wastes policies, impacts on the environment and natural resources and other elements. Secondly, RUS environmental regulations clearly contemplate and require public meetings as part of the scoping process. See 7 CFR sec.1794.51 ("...RUS shall...schedule public meetings..."). Also, under Section 1794.13 RUS must follow a policy of full public involvement and participation, including "public notices and public hearings", publications in local papers and others. Also the CEQ regulations require meaningful scoping and public involvement policies and standards. See 40 CFR sections 1501.7 and 1506.6.

RUS should also consider that the requested public meetings in Puerto Rico will provide it with essential and first -hand information on the Proyect and its consequences, including the very many substantive shortcomings and emergency framework in which the 2010 Fomento EIS was prepared. In other words, we believe that an adequate and truly participatory scoping process is fundamental in determining the degree to which the EIS to be prepared by RUS can or should adopt materials from previous environmental reviews. Obtaining first - hand and essential information is of course the reason why other Federal agencies frequently hold scoping meetings in Puerto Rico. RUS should not and must not make crucial decisions which will affect all of Puerto Rico taking into consideration only or mainly the financial needs of Energy Answer. Thank you for your attention to this petition.

Lcdo. Pedro Saadé- Lloréns  
Environmental Law Section  
Legal Aid Clinic  
School of Law  
University of Puerto Rico

**From:** [Norma Serrano](#)  
**To:** [Strength, Stephanie - RD, Washington, DC](#)  
**Subject:** Public Notice/Energy Answers  
**Date:** Friday, December 19, 2014 3:11:05 PM  
**Attachments:** [Carta a Stephanie Strength-Public Notice Energy Answers \(18-dic-2014\).pdf](#)

---

[stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

December 18, 2014

**BY EMAIL**

Dear Ms. Strength:

The RUS recently published in the Federal Register a Notice announcing public scoping for the preparation of an EIS to financial assistance for the Energy Answers Arecibo, LLC waste incineration project in Arecibo. That notice did not include the holding of scoping meetings in Puerto Rico.

Given the above, we respectfully request that RUS hold public scoping meeting or meetings in Puerto Rico as soon as possible. Because of the impact of this project to the health of Puerto Rico habitants, we are convinced that to hold public scoping meetings is the most convenient for everyone and will allow you to make responsible decisions.

Thank you for your attention to this petition.

Sincerely,

Víctor M. Ramos Otero, MD, MBA  
President  
Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico



**From:** [Angel Gonzalez](#)  
**To:** [Strength, Stephanie - RD, Washington, DC](#)  
**Subject:** Questions about the scoping process for the EIS on Energy Answers  
**Date:** Monday, December 22, 2014 11:07:46 PM

---

Stephanie Strength  
USDA, RUS

Hi, Ms Strength.

As you may recall, we have been asking for info on the "financial assistance" request by Energy Answers, Arecibo, LLC to your RUS program.

We are aware that you will be doing a full blown Environmental Impact Statement (EIS) and recently announced in the Federal Register that the previous process has been suspended.

Otherwise, on the scoping component of this project, we are more than happy that you are accepting public participation. We will be expecting the spanish language announcement in a local paper some time soon.

Please specify if the scoping deadline date will be postponed.

I also request that Public Hearings on the issue of scope of the EIS be held in Puerto Rico. Such Public Hearings should be carried out in spanish and they should be held either at nights or on weekends, to facilitate the attendance of vulnerable patients.

Angel Gonzalez, MD, FASAM  
cell 787 233-6316  
[sjotp@yahoo.com](mailto:sjotp@yahoo.com)



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO, RECINTO DE CIENCIAS MÉDICAS  
FACULTAD DE CIENCIAS BIOSOCIALES Y ESCUELA GRADUADA DE SALUD PÚBLICA  
UNIVERSITY OF PUERTO RICO, MEDICAL SCIENCES CAMPUS  
FACULTY OF BIOSOCIAL SCIENCES AND GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC HEALTH

Departamento de Salud Ambiental  
Department of Environmental Health

Stephanie A. Strength  
Environmental Protection Specialist  
USDA Rural Development | Rural Utilities Service

W: (970)403-3559 | FAX: (202) 690-0649  
Stephanie.strength@wdc.usda.gov

December 22, 2014

Dear Ms. Strength:

The Graduate School of Public Health of the University of Puerto Rico is very concerned about the financial assistance request of Energy Answers Arecibo, LLC, to establish a waste incineration facility in Arecibo, Puerto Rico. Given the Rural Utility Service (RUS)'s commitment to engage the public through statutory and regulatory requirements in the environmental permitting and review processes, we request that RUS conduct the EIS public scoping meetings in Puerto Rico as soon as possible.

The Notice announcing the public scoping meeting for the preparation of an EIS should be in Spanish, and also the meeting should be held in Spanish. This will allow for a more transparent permitting and review process, and expand public outreach and participation.

Please reply to this request to: [jose.norat@upr.edu](mailto:jose.norat@upr.edu) , [cruz.nazario@upr.edu](mailto:cruz.nazario@upr.edu)

Thank you in advance for your attention.

Sincerely,

Jose Norat, PhD, JD, Department of  
Environmental Health

Cruz M. Nazario PhD, Department of  
Biostatistics and Epidemiology

PO Box 365067  
San Juan PR  
00936-5067

Tel./Phone:  
787-758-2525  
Exts. 1424 / 1469

Patrono con Igualdad  
de Oportunidades en  
el Empleo M/M/V/I

Equal Employment  
Opportunity Employer  
M/W/V/H

Es la única Escuela en Puerto Rico acreditada por el Council on Education for Public Health  
The only School of Public Health in Puerto Rico accredited by the Council on Education for Public Health

## Cotton, Douglas E

---

**From:** Miguel Bonini <mbonini@prshpo.gobierno.pr>  
**Sent:** Thursday, January 22, 2015 10:53 AM  
**To:** Strength, Stephanie - RD, Washington, DC  
**Cc:** Diana López Sotomayor  
**Subject:** Energy Answers Arecibo Incineration Project

Dear Ms. Strength:

It has come to our attention that the Rural Utilities Service (RUS) of the U.S. Department of Agriculture is considering an application for federal assistance for the Energy Answers Arecibo Incineration Project in Puerto Rico. The Puerto Rico State Historic Preservation Office consulted with the U. S. Army Corps of Engineers (USACE) regarding this project, pursuant to Section 106 of the National Historic Preservation Act, in 2010 and 2011. However, it is unknown to us whether the scope of the project has changed since our original review.

Despite USACE having fulfilled its Section 106 responsibilities in 2011, RUS must also consult with our Office, pursuant to Section 106 and its implementing regulation, 36 CFR Part 800. As such, we request you initiate consultation with our Office. If it so chooses, RUS may use the NEPA process and documentation required for the preparation of an EA/FONSI or an EIS/ROD to comply with Section 106 in lieu of the procedures set forth in 36 CFR Part 800.3 through 800.6 if RUS notifies in the advance our Office and the Advisory Council on Historic Preservation that it intends to do so and meets standards found in 36 CFR Part 800.8 (c) (1).

If you have any questions, please do not hesitate to contact me.

Sincerely,

Miguel Bonini  
Senior Historic Property Specialist  
PR State Historic Preservation Office

## Cotton, Douglas E

---

**From:** Reniel Rodriguez Ramos <renielrodriguez@gmail.com>  
**Sent:** Friday, January 23, 2015 8:54 PM  
**To:** Strength, Stephanie - RD, Washington, DC  
**Subject:** Re: Scoping Meeting Information: Energy Answers Arecibo Puerto Rico Renewable Energy Project

Dear Ms. Strength:

I acknowledge receipt of your response, which I imagine can be taken as evidence for my inclusion as an interested party in this project. Given the fact that I will be at a conference in Panama next week, I will not be able to attend the public scoping meeting referenced in your message. I do, however, want to express my concerns regarding the extent of the efforts that have been made thus far to identify historic properties that might be adversely affected by this undertaking. In particular, the archaeological work submitted by the proponents was limited to the terrain where the plant is to be located, but no studies have been conducted thus far in the areas where the pipelines that are to bring water to the plant from Caño Tiburones are to be installed. This is particularly problematic for the segment along PR 681, which crosses areas that are archaeologically sensitive. I consider that until identification efforts are carried out in all the extent of the areas of potential effects of this undertaking, it will not be possible to determine the potential effects that it will have on historic properties.

If you have any questions or require any additional information, do not hesitate to contact me.

Sincerely,

Reniel Rodríguez Ramos, Ph.D.

On Fri, Jan 23, 2015 at 5:51 PM, Strength, Stephanie - RD, Washington, DC  
<[Stephanie.Strength@wdc.usda.gov](mailto:Stephanie.Strength@wdc.usda.gov)> wrote:

As an interested party in the Environmental Impact Statement being prepared by USDA Rural Utilities Service (RUS) for Energy Answers' Areceibo Puerto Rico Renewable Energy Project. A public scoping meeting is being held on January 28, 2015 from 3:00-7:00 PM. The attached documents address the format of the meeting and provide responses to frequently asked questions (both English and Spanish versions are attached).

Please contact me with further comments or questions.

Sincerely,

Stephanie A. Strength

Environmental Protection Specialist

USDA Rural Development | Rural Utilities Service

W: [\(970\)403-3559](tel:(970)403-3559) | FAX: [\(202\)690-0649](tel:(202)690-0649)

[Stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:Stephanie.strength@wdc.usda.gov)

[http://www.rurdev.usda.gov/Utilities\\_Assistance.html](http://www.rurdev.usda.gov/Utilities_Assistance.html)

**From:** Reniel Rodriguez Ramos [mailto:[renielrodriguez@gmail.com](mailto:renielrodriguez@gmail.com)]

**Sent:** Wednesday, January 14, 2015 5:14 AM

**To:** Strength, Stephanie - RD, Washington, DC

**Subject:** Re: Consulting party for Energy Answers Arecibo Puerto Rico Renewable Energy Project

Dear Ms. Strength, on December 12 of 2014 I sent a request to be considered as a consulting party for the Energy Answers Arecibo Renewable Energy Project. Thus far, I have not received any response from you or your agency. Therefore, I wanted to confirm if you received my message and what decision have you reached regarding it. My main concern thus far is the fact that the areas of potential effects of the project extend beyond the archaeological surveyed areas included in the submitted report. Thus, at this point, the documentation that we have at hand is insufficient to evaluate the potential effects on historic properties that this project might have.

If you have any further question regarding my request, do not hesitate to contact me.

Cordially,

Reniel Rodríguez Ramos, Ph.D.

On Tue, Dec 2, 2014 at 1:55 PM, Reniel Rodriguez Ramos <[renielrodriguez@gmail.com](mailto:renielrodriguez@gmail.com)> wrote:

Dear Ms. Strength, I hereby send you a request to be included as an interested party for the abovereferenced project. If you have any questions, do not hesitate to contact me.

Cordially,

Reniel Rodríguez Ramos, Ph.D.

This electronic message contains information generated by the USDA solely for the intended recipients. Any unauthorized interception of this message or the use or disclosure of the information it contains may violate the law and subject the violator to civil or criminal penalties. If you believe you have received this message in error, please notify the sender and delete the email immediately.



Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si *prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

*Quiero plantear mi preocupación y molestia por la forma en que se ha llevado a cabo este proceso. Me hubiera gustado tener un proceso de poner x a la ubicación de la terminal para poder ver la ordenada de nuestras preocupaciones. Esto sería al punto donde se iba a poner la terminal y la extensión de nuestra preocupación y preocupaciones a Ste Project.*

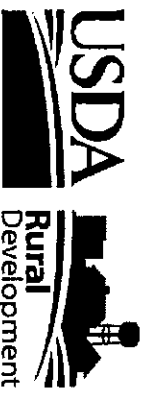
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Deben ser consideradas todas las suspecies  
 Noceas que generara la ingeneracion y  
 sus efectos en la salud de los personas.  
 Botellas de vidrio de los contenedores  
 que hay en el parque, rios, etc.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Aire, tierra, Agricultura, salud  
 de las personas  
 Por que de esta manera se destruyeron  
 los efectos en el ambiente.  
 Por el desarrollo en proyectos  
 a las personas de la parte física

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

El proceso fue muy bueno, según -  
 todo, excelente y de alta calidad  
 No hubo problemas de descuido  
 que se esperen

Nos oponemos a que financien  
 este proyecto con dinero del  
 pueblo. Qui que apoyen el  
 mismo por lo mucho a la salud

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

**INFORMACION DE CONTACTO**

Nombre: Diana Rivera  
 Representando a (Opcional):  
 Direccion Postal: Apt 207  
 Ciudad: San Juan Estado: P.R. Codigo Postal: 00912  
 Telefono Durante el Dia (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Calidad De Vida

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

Impacto a la Salud. Somos  
un área de alta contaminación. Rte,  
Incidencia de Plomo en nuestra población.  
Cuiferos - Van a Dejar el recurso venioso  
como el agua.  
En un área de clasificación del área. Es  
importante, no es rural, área residencial, universitaria  
escolar y headstart.

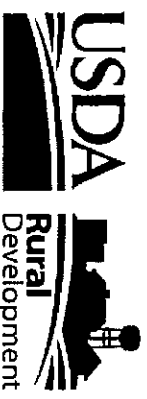
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.

DOBLE AQUI



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

- Acuíferos
  - Areas escolares, universidades, áreas urbanas, etc.
  - Depósitos de cenizas tóxicas
  - Destrucción de flora y fauna
- Como consecuencia de emisiones de cenizas tóxicas.
- Al localización: ~~BBB~~

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

- El área de los acuíferos - la a afectar nuestra agua.
- Cuencas de Caño Tiburones
  - Bosque de Cambalache.
  - Playa Pasa
  - Actividades
  - Escuelas
  - Centros Head Start

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

- Repudiamos el proceso debido a que no se explicó el proyecto y proceso de RLS.
- Yo había sistema de sonido adecuado.
  - Hetedían controlar la cantidad de personas de la comunidad.
  - Anuncio Público en el periódico Nuevo Día del proceso de RLS.
  - Proceso abierto donde todos nos escuchamos.
  - Depósito de cenizas tóxicas.
  - DHA - correcta y actual.
  - Cantidades tóxicas en el ambiente.
  - No financiar proyectos que alertan con la contaminación de nuestro planeta.
- Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Teresa Sanchez Rodríguez

Representando a (Opcional): \_\_\_\_\_

Dirección Postal: Victor Rojas I Calle Amado # 289

Ciudad: Arecibo Estado: Puerto Rico Código Postal: 00612

Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-685-7887

La participación pública para el proceso de permisología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

Gracias por tomarse el tiempo para participar.

Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.

QUEREMOS REDUCIR-DESAR-COMPOSTAR  
 SEPARAR-EDUCAR Y PROVEER OTRAS

del Yunte de Comunidades y Gobierno /  
 Industrias Reciclar. Muchos Grupos



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
 Washington, DC 20250-1571

Enterrar / Evitar NO son solución  
 Basura cero / 3R 4E = SI Y SI SON SUSTEN-

Stephanie A. Strength  
 1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
 Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. Gracias.

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad

XX  Otros: Lo más imp. de un pueblo es su calidad de vida, bienestar y salud y este es el proyecto más directo mente a los mismos esp. Al último ¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

Perero LA SALUD como prioridad.  
Entiendo que porqué preparar por 30 años un proyecto que todos por horas  
“Innovadora” la conformación / Destrucción de Recursos. Limitar nuestra oportunidad a implementar nuevo tecnología diversos a implementar proyectos y ordenamiento sustentables y no como un punto como los son los dirigidos a REDUCIR-REUSAR-Compostar - EDUCAR Y INCREMENTAR Reciclar



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

- 1) Su Utilización - a corta distancia de comunidades
- 2) El utilizar agua de Reservas para su producción / limpieza y posterior a donde se oximan unas vez, sean usados.
- 3) A SUS CENZIZAS - las que saldrán por su chimenea (como naranjuelo) y sobre todo = las TONELADAS QUE A DIARIO GENERARÁN y que TENDRÁN QUE DEPOSITAR EN VERTEDEROS, perpetuando así un mal, que es enterrar RECURSOS que pueden generar MAS siendo SEPARADOS, REUSADOS/Reciclados.
- 4) lo que costará para los municipios (tendrán que pagar triple a lo actual y ese es solo el principio) y los pedirá llevar a quiebra. Reciclador de Guaymas = NO SON COMUNITARIOS PUES VAN A LOS RECURSOS DEL MISMO RECUBRO.
- 5) Su costo -> es la forma MAS CARA / MAS SUAVA de generar energía lo cual es TAN POCO que NO AMEPLIFICA SU GRAN INVERSIÓN.
- 6) Turismo -> Hoy la tendencia es Eco-turismo y los trainers no atraen turismo.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

- 8) Queremos una DIA que RESPONDA CON VELOCIDAD y ATIENDA LAS NECESIDADES DEL PUEBLO. QUE NO este basada en DATA Incorrecta, Planteo de argumentos poco fecientes actualizados y CORRECTOS.
- 9) Queremos ser RESPETE EL DERECHO que TENEMOS COMO COMUNIDAD, Profesionales Diversos a RECHAZAR este Mal/Oscuro PROYECTO que atenta DIRECTAMENTE sobre KANTITAS de oportunidades al PRESENTE/FUTURO, Nuestra Juventud.
- 10) Dónde conseguirían 2,100 toneladas DIARIAS POR 30 AÑOS para su PRODUCCIÓN PUEBLOS NO SOLO -> EXPORTAR BASURA DE OTROS PAISES.\* Por favor, díganos como comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Mujera Rodriguez Romero  
 Representando a (Opcional): Presidencia Basura Cero Puerto Rico  
 Direccion Postal: Car: San Telmo, C.A. 3 Casa D-15  
 Ciudad: Arecibo Estado: Puerto Rico Código Postal: 00612  
 Telefono Durante el Dia (Opcional): 787-439-9182

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

\* **NO QUEREMOS EL VERTEDERO DEL CARIBE QUEREMOS, MERCENOS SAUNDRA DADIA RESTAR**



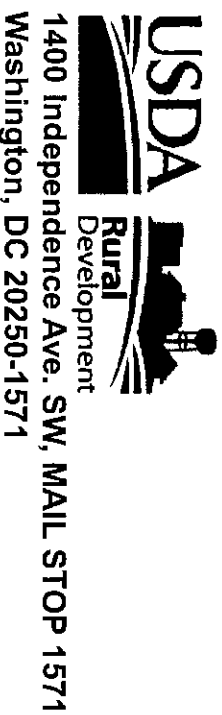
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias - *Arriba tiene 305.6 habitantes x mi vida*
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido - *Calor*
- Salud y seguridad
- Otros: *Evidencia de emanaciones en el área las cuales me te unieron porque el agua está contaminada con plomo, la tierra y el aire. Federal Register Vol 76 No 235*  
*¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?*

*La contaminación existente*

*ha fenecido ya, produce aliviana*

*Nunca se usó evaluación de salud pública*

*No hay ley que resule partículas menores de 2.5 micras*

*o los incineradores producen nanopartículas tóxicas*

*o lo hay filtro que las aguantan*

*La EPA que se haga trial que exigite al gobierno*

*cumplir con los leyes y medir emisiones en*

*Arriba - No se veremos*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Mi residencia es en Barrio Santana, el cual queda inmediatamente al lado.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No. Todo lo pertinente a divulgar el estado de nuestra nación de Puerto Rico.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Recursos humanos, agua, comida, leche, queso, carne, yaguas, manteguita, productos agrícolas.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Lisea Colón

Representando a (Opcional):

Dirección Postal: Calle U E 7 Los Llanos, Santurce, Puerto Rico

Ciudad: Estado: Código Postal: 00962

Teléfono Durante el Día (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Salud y seguridad humana, Salud ambiental

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

El lugar donde se estarán depositando las cenizas tóxicas, la proximidad al Barrio Cambalache, la cercanía y el uso del agua que se estaría tomando del Caño Tiburones, las emisiones de dióxido a la atmósfera, las consecuencias económicas para los municipios, se debe realizar un estudio epidemiológico en los barrios donde se detemane las condiciones de salud del pueblo de Arecibo.  
Evaluar el Principio de Precaución establecido por OMS

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Todas aquellas que afectan contra la salud y seguridad de los ciudadanos de Arecibo y su ambiente.

El problema no es la basura, el problema es un modelo capitalista que se nutre del consumo y se transforma en basura.

Desde 1995 en Estados Unidos no se han aprobado proyectos de esta magnitud debido a la oposición de la opinión pública y el reconocimiento a nivel mundial de que la incineración no es una solución para el manejo de desechos sólidos.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

El Caño Tiburces y los terrenos productivos que se están utilizando para la construcción de estas instalaciones.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No, porque las justificaciones de este proyecto carecen de coherencia e integridad por parte de las agencias estatales como la Junta de Calidad Ambiental y el gobierno de Puerto Rico, además la EPA está creando las condiciones de forma incorrecta para que se constata este proyecto. Su propuesta no responde a la realidad social de nuestro país y me indigna la falta de competencia profesional de todos lo que apoyan y aun si comenzo el proyecto se están beneficiando económicamente con un cabildeo capitalista que solo responde a los intereses de una empresa que pretende solucionar un problema generando una situación mayor de salud pública y ambiental. Incineren su conciencia y consteyen una nueva.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: No a la incineración  
 Representando a (Opcional): El pueblo de Puerta Rico  
 Dirección Postal:  
 Ciudad: Estado: Código Postal:  
 Telefono Durante el Dia (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Económico

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

El invernadero esta llevandose a cabo como otro negocio más. Ningún proyecto que involucre químicos o contaminantes al ambiente es "seguro". No se esta evaluando los posibles efectos y consecuencias de la salud, el ambiente y la economía de los arecibenos.

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Vivo cerca de Santana, por Gannochales. Padezco de alergia crónica. La pregunta esta redactada de manera definitiva. Ninguna circunstancia debe ser evaluada ya que NO DESEAMOS UN NEGOCIO CONTAMINANTE EN PR.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No, en ninguna de las reuniones se ha explicado bien. Todos las reuniones que se han llevado a cabo parecen una demostración de un cuento ilustrado de hadas. Solo se habla de lo bueno y los grandes cambios del proyecto, pero nunca salen a la luz los aspectos negativos. Si en Estados Unidos desde 1995 no se ha hecho una incineradora, pues porque PR necesita uno.

No necesito mas información ya que se puede inferir la mascara que llevan ocultos.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Todos los recursos son sensitivos. Como podemos descartar uno por otro? Somos un pueblo lleno de preciosos lugares verdes y con muchas personas que padecen de condiciones. Vivimos en una sociedad sensitiva que no necesita mas problemas ambientales. No queremos un país lleno de nubes grises y poco aire limpio. Como compañía estadounidenses deben quedarse donde pertenecan... EN EU.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: NO A LA INCINERACIÓN

Representando a (Opcional): El pueblo de Arecibo

Dirección Postal:

Ciudad: Estado: Código Postal:

Teléfono Durante el Día (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.

DOBLE AQUI



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Contaminación Ambiental del Aire

¿Qué asuntos claves adicionales deberian atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

Disponibilidad de celtas  
Posibles contaminación de parte del B&B Arech y  
su utilización sin supervisión o permisos  
- Grado de rotación de particulas que se liberen  
al ambiente  
- ¿Cómo se afecta la flora y fauna del área alrededor?



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

- Se debe considerar que el área es una muy contaminada y este proyecto contribuirá a mayor contaminación.
- No se ha discutido públicamente cómo y donde se dispondrían las cenizas.
- La rapidez con que se ha llevado el proceso (dearrollando rápido)
- No se ha consultado a las áreas afectadas (personas)
- Mi propiedad está en el Bo. Santa Rosa - Urb. Los Pinos Arecibo

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Definitivamente que NO!

- Necesito saber por qué no se entrevistó a las personas que viven en las comunidades cercanas (familia por familia).
- No se ha discutido públicamente el alcance de los vapores que saldrán de la combustión (distancia)
- No se ha discutido el tipo de filtro que se utilizará para evitar el particulado aéreo.
- No se ha discutido la disposición de las cenizas ni la cantidad exacta de empleos corporales que se generarán.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

La utilización de terrenos agrícolas para otros fines y proximidad al mar. Lo que se pueden utilizar esas tierras para el propósito agrícola y la contaminación del área costera. Además, la utilización de enormes cantidades de agua para las calderas.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Ferdinand Gonzalez

Representando a (Opcional):

Dirección Postal: Urb. Los Pinos - P.O. Box 12548

Ciudad: Arecibo Estado: P.R. Código Postal: 00612-5480

Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-358-3771

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

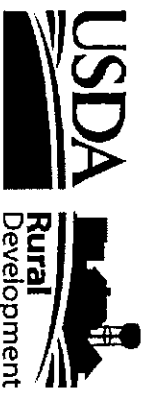
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electronicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUÍ



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
 Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
 1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
 Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUÍ CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*At was quite disappointed. This meeting was disorganized + its purpose was not clear. As a result this gathering was a waste of time. I would like to see a checklist of the issues to be addressed for many of the experience for many of us.*

*SEE LIST ABOVE*

*Stephanie Strength*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

INFORMATION on the nature of the project should be forehand, provided by the public beforehand. In this manner, concerned citizens are able to make informed comments & express their concerns with the project constructively.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

WHAT description? THIS MEETING OR CONSULT did NOT EVEN HAVE AN agenda. The process lacked the following:  
 1) The individuals that could clearly be identified as the leader of this stage of the process  
 2) A person that could clearly describe what was the purpose of the meeting & be available to address relevant questions from the public  
 3) No technical support to conduct a meeting of this size (no microphones, no speakers)

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: OSCAR SERRANO  
 Representando a (Opcional):  
 Direccion Postal: P.O. Box 5504  
 Ciudad: Arecibo Estado: PR Codigo Postal: 00615  
 Telefono Durante el Dia (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunion pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electronicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUI



Stephanie A. Strength  
 1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
 Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, crices de fos)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Seguridad
- Otros:

?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

*Handwritten notes in Spanish:*  
 Seguridad y salud de las personas.  
 Impactos ambientales y sociales.  
 Impactos culturales y espirituales.  
 Impactos económicos y laborales.  
 Impactos en la calidad de vida y bienestar.

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Puedo encontrar mi propiedad  
 el procedimiento recordo en esta  
 reunión.  
 Ya está de acuerdo con el  
 a través de la oficina  
 plantas existentes y  
 en esta reunión se  
 muy más en los  
 En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales,  
 recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?  
 personas que residen en  
 las zonas y plantas.  
 tengo que decir  
 de hecho es que están en  
 mucho en la zona

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

de dicha planta.  
 Con el fin de que  
 opiniones de los  
 para poder  
 mejor y  
 por eso mi  
 de que las  
 que se  
 Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.  
**INFORMACION DE CONTACTO**  
 Nombre: Arcebo High  
 Representando a (Opcional):  
 Dirección Postal: Arcebo, Puerto Rico, 00622  
 Ciudad: Arcebo Estado: P.R. Código Postal: 00622  
 Telefono Durante el Dia (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.  
 Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
  - Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
  - Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov
- Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberian atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*Seguridad ante la emision de cenizas y otros derivados*

*Daño ambiental*



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Se deben evaluar los estudios ambientales que se han realizado sobre el impacto que podría tener en la salud de las residencias. Existen muy buenas instalaciones que deben evaluarse. Ser además las razones por las cuales este proyecto, propuesto por otra empresa me fue favorecido para la otorgación de los permisos.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Considero ser los de naturaleza biológica ya que ubica en terrenos que se han usado para la agricultura y ahora solamente para uso agrícola. Existen además varias de gran altura que podrían verse afectadas. Se da salud forma de cada una de ellas.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

La actividad planteada carece de buena logística y organización. Se solicita ya estable de manera habilitada por microformas y equipo audio-visual para evaluar los trabajos de forma correcta. No se escuchó lo que se pretendía explicar.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Dra. Lourdes del R. Carrión  
 Representando a (Opcional): Universidad Interamericana  
 Dirección Postal: Rte. 4050  
 Ciudad: Arecibo Estado: PR. Código Postal: 00612  
 Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-598-8027

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*¿Costos alternos? ¿De contaminación que produce una meceradora que quiere generar 1200 toneladas de harina al día producir unos ejados de harina al día con los ejados de reciclaje? ¿Consejo de la casa sobre hacer generador eléctrico. ¿Hacer consideración de generar hamacas de la casa.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

① Área preterminal e impactable y contamina el campo de aviones en el curso del Río Arecibo. Los minerales producidos contaminación con Mercurio (Hg y Metilmercurio) los cuales contaminan los cuerpos de agua dulce. La contaminación por mercurio es alta la cual es letal para los peces, los mamíferos y causa daño al desarrollo neurológico. ② Pueden convertirse aviones del curso río de Arecibo. Lo cual llevaría la contaminación al curso río pero queda a menos de 2 millas del proyecto. Se encuentra en áreas de gran aptitud de producción tanto para el cultivo que aptitud de desarrollo agrícola. En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

① Recursos agua - aptitud de los recursos de agua del Río de Arecibo. Contaminación por Dióxido de Carbono, Metales pesados, como mercurio y plomo son muchos de ellos. Los recursos de tierra y agua de la zona climática. ② Agricultura - Nueva tecnología de cultivo de frutas y verduras. Los recursos de agua y tierra son muchos de ellos. Los recursos de agua y tierra son muchos de ellos.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

① No es un proyecto necesario para la generación de energía. Esto produciría 80 MWatts / hora, de los cuales Energy Services utilizaría 10 MWatts / hora y vendería 70 MWatts / hora. La capacidad de la AEE es mayor de 5000 MWatts / hora lo cual sobrepasa lo (según la DHA que admitió energía en 1.180' de la capacidad de longitud de P.R. La AEE pretende cubrir la central de carbón de según ellos mismos han divulgado. Sin embargo no es necesario para la generación de energía en P.R. ② No es la solución para el problema de generación de P.R. Se minimiza la generación en forma de energía y gases y productos. Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Dr. Obel R. Marcía Acevedo MD.  
 Representando a (Opcional): Colegio de Médicos Cirujanos de P.R.  
 Dirección Postal: PO Box 109001 0118195  
 Ciudad: Hato Rey Estado: PR Código Postal: 00659  
 Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-597-1167

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.  
 Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunion pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: *Rede celebran en proceso de Scoping en que se acubra al publico y al publico pueda hacer preguntas al primer's parites de RUS RUS no puede ser un de*

*¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?*  
*Deje evaluar los impactos en los ecosistemas circundantes*

*en en la salud de los personas del Municipio de Puerto y*  
*en en la salud de los personas del Municipio de Puerto y*  
*ya ha empezado Energy Answers en el 2010 por la DTH*  
*estatal. Por lo tanto, estamos en cambio en el impacto*  
*de los sistemas de los proyectos y por que ahora se*  
*propor de antela el proyectos a los de fondo de la*  
*en otros areas como completamente privados, seguir*  
*Endico Energy Answer a los areas estatal.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Puede evaluar impactos del Proyecto en el  
 Cerro Talamona en particular el uso de 2.1 MED  
 de agua sobre proveen el Cerro Talamona.  
 Para realizar una inspección ocular.  
 No se opone al Proyecto. Para obtener un proceso  
 ordenado, oportuno y responsable de escoping de  
 la agencia RUC.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

El Cerro Talamona es una zona hermosa con  
 un importante ecosistema. Para evaluar  
 el impacto en ella, hay que hacer estudios  
 y en relación de estudios que deben ser realizados. No se  
 han evaluado impactos en dicha especie.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Al no haberse informado de la existencia  
 del proceso de escoping. Para promover  
 como primeros, se debería el primer proceso,  
 sus cambios de la orden.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: OMAR SANDOZ  
 Representando a (Opcional): OMAR SANDOZ YORDAN @ O.MARK.COM  
 Direccion Postal: \_\_\_\_\_  
 Ciudad: \_\_\_\_\_ Estado: \_\_\_\_\_ Código Postal: \_\_\_\_\_  
 Telefono Durante el Dia (Opcional): \_\_\_\_\_

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.

DOBLE AQUÍ



Stephanie A. Strength  
 1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
 Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUÍ CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto *Yo no tengo conocimiento sobre tengo que es y no tengo*

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto *- corrupción - no hay crisis energética*
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias *y 100,000 habitantes*
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: *Pescas, deportes, es que las egidas, Comarcas Hospitales*

*No tenemos necesidad de más contaminación*

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

*Salud y todo en general*  
*todos*

*Site is close to homes, towns, commercial sites, growing vegetables drinking water reservoir schools, universities, city facilities, food outlets, hospitals milk industry. NO Ineinerar en nuestro suelo.*



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Definitivamente se debe eliminar el proyecto ya que mi propiedad y las de mis vecinos y compañeros e incluyendo todos los Greenlands "nuestro" Salud es más importante los terrenos el ambiente / aire, plantas  
 1. Respiramos oxígeno que debe ser limpio y no llenado de toxinas y veneno nuestro sistema ecordeño no solo constata Incineradores, sino gente enferma, niños, aguas contaminadas la industria lechera  
 Necesitamos otra lista de Scoping

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Industria lechera, Siembras de Arroz, Platano, Cacaobaba, Pesca, piscicultura, escuelas, Agua potable, Acuaductos, Beisbol, Basket Ball, Un pueblo habitado por más de 100,000 habitantes, con Escuelas públicas, Guardas de Ancianos, Centros de Cuido para Niños y Ancianos, Pastos para pastar vacas de la cual se utilizan la leche para tomar, bebes, los adultos, Productos lacteos, etc.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

NO - mentiras tras mentiras es lo que han dicho año tras año.  
 Energy answers, Cowbats y Cimex son los mismos y Pat Mahoney y su represa talte Mark Green en R.  
 Tienen planeado quemar 2,100 toneladas de desperdicios incluyendo madera con químicos

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO  
 Nombre: Maria Rodriguez Gonzalez de Carne  
 Representando a (Opcional): Mi familia  
 Direccion Postal: HC-02 5700 Bo. Bajadero 00616  
 Ciudad: Arauco Estado: Puerto Rico Código Postal: 00616  
 Teléfono Durante el Dia (Opcional): 787-

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Podriamos forma prohibe  
al uso de los terrenos con sermas  
Arrendables apaltemos

Permisiones para arrendar

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Desde 1999-2000  
Jose Resendiz

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Podriamos RA en ciñara dura

Terrenos Arrendables

Yo durara para la  
Incineradora

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Jose M. Velaz Oruschi Velaz  
Representando a (Opcional): Jose Achelly Gil Velaz  
Direccion Postal: Aca 3 888 319260  
Ciudad: San Juan Estado: P.R. Codigo Postal: 00612  
Telefono Durante el Dia (Opcional): 787-888-4612  
781-493.9991

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

Wachelly Gil Velaz Jose M. Velaz



**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

NR  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Debida la situación que fue tan desorganizada se debería de hacer otro foro en donde haya una participación gratuita y organizada.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

NR  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Diana Arhona-Hernández  
Representando a (Opcional): BSA (AECX)  
Direccion Postal: Box 2400  
Ciudad: Arecibo Estado: PR  
Telefono Durante el Dia (Opcional): 787.397.5757  
Codigo Postal: 00613-2420

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se esten planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

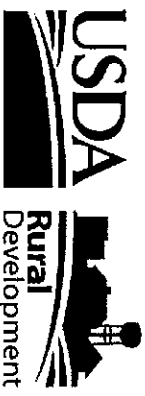
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Devaluación de propiedad, degradación de terrenos

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

Como será el manejo de productos biológicos y peligrosos. Basura industrial y química.

-¿Que se va a hacer con la ceniza resultante? grado de contaminación en polvo fugitiva y en suelo de diques conita

- Ante un país del mal manejo de residuos como controlar que el producto sea luego de SER RESIDUO de REGENERACION Energy Project



**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*Que se tenga un número de area de  
algunos minutos para evaluar las emisiones de  
la planta.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Se debe evaluar la precipitación anual del lugar donde se establezca la planta. Yo vivo en Vega Baja

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Si se la explicó todo lo del proyecto en cada visita o reunión por parte del proponente

Para una próxima visita se debería usar la estación de radio local WMSW-1120 AM.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Lilyd Santiago  
Representando a (Opcional): Ciudadanos de Arecibo  
Direccion Postal: Villa de la Playa de V.B.P.R. 00693  
Ciudad: Vega Baja Estado: P.R. Código Postal: 00693  
Telefono Durante el Dia (Opcional): 787-807-1403

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*Stephanie Strength*



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

IS/OTE  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

El uso de Terrenos y la Salud  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Cecilia Ortiz  
Representando a (Opcional):  
Direccion Postal: Apdo 140266  
Ciudad: Arecibo Estado: P.R. Código Postal: 00614  
Telefono Durante el Dia (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se esten planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

*Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto*

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*La Salud pública y otros  
consejos  
Exigencias del campo,*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Areibo Afectación La Selva  
con las jirca repartidas y problemas  
respiratorios y niños en el febo  
de su Uca Abba

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Falta de tamaño  
Aparición Ho Arroz

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Cambio de hábitat y fauna  
Carpas de peces y personas  
que se habita Playa

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Raymundo  
Representando a (Opcional): -  
Dirección Postal: -  
Ciudad: Areibo Estado: PR Código Postal: 00613  
Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-356 3041

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUI



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

EVALUARLO DESDE UNA VISIÓN HOLÍSTICA Y NO SOLO DESDE UN ENFOQUE DE "DESARROLLO". EVALUARLO DESDE UNA VISIÓN ÉTICA DEL DESARROLLO DONDE EL SOL HUMANO SEA CENTRO DE ESE DESARROLLO Y NO SÓLO UN APÉNDICE. QUE UN MUNICIPIO ESTÉ EN QUIERDA ECONÓMICA NO JUSTIFICA UN PROYECTO QUE PONE EN RIESGO NO SÓLO A ESTA GENERACIÓN SINO A LAS VENIDERAS. EL FIN NO JUSTIFICA LOS MEDIOS.

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

AUNQUE NO VIVO CERCA DEL AREA DONDE ESTARÁ UBICADO EL PROYECTO, ME SIENTO LIGADO ETICAMENTE AL DESTINO DE ARECIBO

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

SON LAS RESERVAS TODAS, ESPECIALMENTE LAS QUE YA SON EN CONDICIONES RESERVATORIAS.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

**INFORMACION DE CONTACTO**

Nombre: JOSE P. GONZALEZ.

Representando a (Opcional): ILESIA EPISCOPAL RENTORRENOVA

Dirección Postal: PO BOX 356, QUEBRADILLAS P.R. 00678

Ciudad: QUEBRADILLAS Estado: P.R. Código Postal:

Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-800-3960

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---





**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido.
- Salud y seguridad
- Otros: *Proyecto de zona mixta sobre*

*cerca a Municipios, impactos negativos*

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*El Plan de Impacto Ambiental*

*que incluye un libro, tecnología*

*de energía.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Enfrente a todos los campos  
particulares, incluido Cariti Lucho,  
salida de carretera de altura  
adivise superestructuras del norte,  
aviso de los campos.  
Instituto, salud ocular, ma'  
alla de "high access point".

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Los Se Anestera 'mas vida'.  
por vacio.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No. No se cubren con suficiente  
detalles del proceso. No se debería  
interceder entre los proyectos. Se  
asumen que uno no puede no se  
debe cubrir.  
(1) Si RUS ha requerido financiamiento  
a un proyecto similar de EDC (iniciativa).  
¿Será posible financia el mismo o  
único?  
Ejecutivos de impulso  
individo / con 'relaciones E.A. a  
RUS?

Es necesario de hacerse de  
esta opinión.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO  
Nombre: FEDRA SADE- LORAIN  
Representando a (Opcional):  
Direccion Postal: Ed. Siguro D. 402 Voh #2  
Ciudad: San Juan Estado: P.R. Codigo Postal: 00928  
Telefono Durante el Dia (Opcional): 787-397-9992 00979

La participación pública para el proceso de permisología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUI



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?** *Se debe realizar un estudio hidrológico que considere el ecosistema y se debe garantizar un proceso justo y confiable para la participación de la ciudadanía. El proceso llevado a cabo hoy es de febrero fue desorganizado y muchos gran desinterés por parte del RUS en expresarse a los presentes el proceso que se llevaría a cabo. La reunión de hoy debe declararse válida.*

*El proyecto propone utilizar agua del humedal Camp Tibourons sin, consideran adecuadamente cómo esto afectará la vida silvestre y más aún el proceso saludable y natural de recarga del acuífero que ubica bajo el humedal.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

El aire. Para el proyecto no se hicieron estudios confiables del aire. Se debe considerar que proponen ubicarlo en una zona de no lago. En cuanto al agua que proponen utilizar, traerá efectos negativos al Humedal herbáceo como Tiburones, el cual ubica en el Karso noroño y abastece uno de los acuíferos del norte. Este acuífero y su óptima estado resulta en beneficio a la ciudadanía que usa dicha agua y a las industrias de la zona. El altera este valioso ecosistema, extrayendo agua del mismo, afectará la agricultura y hasta la pesca. Sin mencionar los valiosos recursos naturales, como especies protegidas por leyes estatales y federales. El proyecto no considera la salud de los vecinos del proyecto ni de los vecinos donde se dispondrán cenizas. La contaminación por el acarreo de cenizas en este momento un ac...

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No se explicó el proceso. Al comenzar ningún funcionario se dirigió al público presente para expresar y explicar el proceso que se llevaría a cabo. No habría personal para aclarar dudas sobre el proceso y el proyecto propuesto. Una vez los presentes solicitaron información nos explicaron que no tenían mayor información sobre el proceso. Es posible que no sea la intención, no obstante al proceso causa gran desconfianza. No habría una comunicación adecuada, no tenían tecnología adecuada para que todos los presentes pudiéramos escuchar lo que estaban diciendo. No habría información suficiente y explicar el proyecto propuesto. Pienso que el proceso de reunión pública hoy se debe declarar nulo y se debe realizar nuevamente con organización y con información de manera que el proceso inspire confianza.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Ela M. Cruz Diazario  
 Representando a (Opcional): Ciudadanos del Karso  
 Direccion Postal: Urb. Esp. de Tortugues 619 Turin  
 Ciudad: Vega Baja Estado: P.R. Código Postal: 00693  
 Telefono Durante el Dia (Opcional): \_\_\_\_\_

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Panque h/Omigo Runy  
Calle 3 Casa 25  
Arceibo P.R. 00612

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: *Heidi Colon Martin*

Representando a (Opcional):

Direccion Postal: *HC-01- BOX 4375*

Ciudad: *Arceibo* Estado: *P.R.* Codigo Postal: *00616*

Telefono Durante el Dia (Opcional): *878-5757 Fowld*  
*Casa 881-1044*

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*People.*

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

It becomes impossible to answer questions like this one, based on limited information. It is an unlevel playing field between the proponents of this project and the communities which can be affected by its establishment. Right now, one of the most sensitive issues within our community is the lack of information ~~reg~~ regarding the environmental impacts (or possible impacts) in the process of inventing (air quality) and ash disposal (proposed disposal sites, quantities and otherwise). My house sits within the possible disposal areas, nearby the proposed plant, and it would be affected by particulate matter if disposed inappropriately.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Communities surrounding the proposed construction site (human resources) is the main concern for opposition. Also, water quality from 'Caño Tiburones' water and wetlands, is a major concern regarding this project. Finally, ash disposal is a main aspect of information that needs to be disclosed, for our communities and surrounding communities to consider.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No. There was no explanation of proposal, money solicited by project proponents and the stage and format of the process of 'public scoping'. There have been major concerns within participants as to the fairness and clarity of the process and the reasons for RUS-USDA to call for this meeting. The ambience is tense, incoherent and frustrating for the public. USDA-RUS officials seem to be unable and unavailable ~~to~~ to give appropriate explanations and to assume control of the meeting. People seem frustrated, angry and engaged. It also became a tense discussion, since USDA officials were privately meeting with project proponents. Additional disclosure of project plans, funding proposals and environmental mitigation ~~plans~~ is key for our communities to have informed ~~plans~~ decisions.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Javier Gonzalez Buzza  
 Representando a (Opcional): Conuichal Barceloneta  
 Direccion Postal: HC 01 BOX 11682  
 Ciudad: Arecibo Estado: PR Código Postal: 00612  
 Telefono Durante el Dia (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
  - Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
  - Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov
- Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

1. ALCANCE DE LAS EMISIONES.
2. SANIDAD Y NIVELES DE LAS EMISIONES AL AIRE Y A LAS AGUAS.
3. NECESIDAD DE LA GENERACION ELECTRICA COMPARADA CON LOS RECURSOS EXISTENTES.
4. ES LA MEJOR ALTERNATIVA PARA DISPONER DE LOS DESPERDICIOS SOLIDOS??
5. DONDE SE DISPONDA DE LAS CENIZAS.

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

AL EVALUAR EL PROYECTO SE DEBE CONSIDERAR EL NIVEL DE CONTAMINACIÓN EXISTENTE Y OTROS PROYECTOS PENDIENTES PARA EL FUTURO. MI PROPIEDAD UBICA EN EL BO. FACTOR IT DE ARECIBO.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

LOS RECURSOS MAS SENSITIVOS SON LOS BIOLÓGICOS. DEBIDO AL ALTO NIVEL DE PELIGROSIDAD DE LAS EMISIONES.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

NO SE DESCRIBIO NI REMOTAMENTE LA NATURALEZA DEL PROYECTO. HA REINADO LA DESINFORMACIÓN Y LA DESORGANIZACIÓN. LA ACTIVIDAD HA GENERADO DUDAS Y DESCONFIANZA HACIA LA PUS Y OTRAS AGENCIAS FEDERALES. MAS PARECE QUE ESTAN A FAVOR DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA INCINERADORA QUE OFRECIENDO UN SERVICIO.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

**INFORMACION DE CONTACTO**

Nombre: Carlos A. Gil Navarro

Representando a (Opcional): \_\_\_\_\_

Dirección Postal: PO BOX 142317

Ciudad: Arecibo P.R. Estado: \_\_\_\_\_ Código Postal: 00614-231

Teléfono Durante el Día (Opcional): \_\_\_\_\_

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Aire

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*La disminución de la población por ende la disminución en la demanda de energía y la disminución en la producción de basura hace innecesario un incinerador con una capacidad tan grande, la incineración de 2100 toneladas de basura también produce 346 toneladas de cenizas que deberían ser depositadas en un vertedero,*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Me preocupa # 1 que Puerto Rico no cumple con las leyes de reciclaje por lo tanto no hay un programa de reciclaje implementado. Se debe de apoyar ZeroWaste movimientos y empresas de reciclaje verdadero, separación de desperdicios, educación para menos consumo e implementar medidas legislativas que apoyen este propósito como bottle bill.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

El aire. La quema de basura indudablemente produce dioxinas y otros tóxicos. La proximidad de la planta a escuelas, residencias y terreno agrícola es de suma preocupación.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No. Me gustaría saber cómo el proyecto de ser aprobado resolverá la disposición de cenizas. Me interesa saber como se mantendrá la calidad del aire. Quiero saber si el proyecto impedirá que se logre la separación de materiales como el plástico, vidrio, cartón, aluminio con el propósito de ser reciclados.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Cristina Galán

Representando a (Opcional):

Dirección Postal: Urb. Radiville #121 Que Atlántico

Ciudad: Arecibo Estado: PR Código Postal: 00612

Teléfono Durante el Día (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

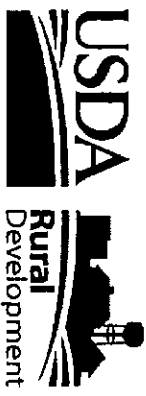
Deje este formulario en la reunión pública.

• Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.

• Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.

DOBLE AQUI



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación) **de este proyecto en otros Estados**
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos) **UNIDAS.**
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: **INFORMACIÓN Completa del Proyecto.**

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

**Por la Atención al Proyecto**

**por falta de información en el lugarado. Me habría**

**mucho interés y me lo voy a presentar. No había**







Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. Gracias.

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

1) DIF tiene que aprobar todos los productos que se venden y vender algunos de sus Balance de Energía. Es la única forma de poder determinar los riesgos a la población.

2) Debe hacerse un estudio completo de lo que hay en las cercanías de la zona de TCEP está desactualizada.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUÍ



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUÍ CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

**Puntos que deben estar en la DIA (continued)**  
 Describa cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el

proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

3) La DIA tiene que reconocer que el proyecto  
 está ubicado en zona de alto riesgo en  
 zona

4) Me se está pasando al "BACT"

→ los stakeholders presentados mejor que Barbara  
 → Alexine Catalina Riquelme del "RSER"

→ 21st available mejor para SA que Day adobe vents

5) Representando me se están y presentando  
 mejor a la salud. ¿Como evaluar esto?  
 6) Racional es mejor alternativa energética  
 según la misma EPA

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

**INFORMACION DE CONTACTO**

Nombre: D. Valdo Rosario

Representando a (Opcional): \_\_\_\_\_

Dirección Postal: PO Box 22079

Ciudad: San Juan Estado: P.R.

Código Postal: 00931  
 Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-764-0000 x-4798

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*La temperatura del agua que fluye  
de las piscinas de el río y el fondo del río,  
esta flujos o agua caliente*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Bo. Boite de Arceibo a 1/2 milla de este proyecto.  
No se ha explotado este proyecto.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Agua - flora - fauna, fresas agucalans

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Yes

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Maggie Beltré  
Representando a (Opcional):  
Direccion Postal: Bo. Boite, Pinar 3 Valles  
Ciudad: Arceibo Estado: PR Código Postal: 00612  
Telefono Durante el Dia (Opcional): 787-880-7087

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUÍ ✓



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUÍ CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: ROTA PEREA de los gases de chimeneas

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

La Temperatura del Agua de  
descargas después de ser usada en  
Energy Dmsuen.

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

La ruta de los gases tóxicos  
que empujamos las Jelmeneas.

VITD en Urb. San Rafael  
Sector el Tres  
Hato Abajo  
Parecibo, P.R.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Biologicos, Porque creo que  
ya tenemos demasiada contaminación  
y de plomo y otros tóxicos  
cerca de nosotros.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No, Porque la Junta de Calidad  
Ambiental mi los proporcione  
non explicado e de adecuada mente  
sus proyectos y sus consecuencias

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Jose' Santiago Aviles  
Representando a (Opcional): Grupo Ambiental  
Direccion Postal: Urb. San Rafael Box 57  
Ciudad: Arecibo Estado: P. R. Código Postal: 00612  
Telefono Durante el Dia (Opcional): 939-292-5913

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si *prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Salud Ambiental - Contaminación de las Aguas y el Aire

**?Qué asuntos claves adicionales deberian atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

Se debe evaluar en una amplia prueba de campo este proyecto ya afecta de salud del Pueblo de Precito Suburjudo a P "P Bone" la cantidad de Alarma- Dec afecta el aire del Pueblo. Nos oponemos al Proyecto, de h. de e que se ve afectado de Salud del Pueblo.



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

- 1/ La Catakeres Cross del Aire
- 2/ La Cata Marina de Las Aguas
- 3/ La Seta del Puerto

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

- 1/ Aire
- 2/ Aguas

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

NO

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Rvdo. Fr. A. Narcis

Representando a (Opcional):

Dirección Postal: Box 2129

Ciudad: Are. d. Estado: P.R. Código Postal: 00612

Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-516-9438

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUI



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formularioe añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si *prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*La salud im't al conocimiento de  
fondos públicos federales.  
Beneficios al buen uso de nuestras  
recursos  
Impacto q de salud vs como en línea*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Realiza un paseo por el terreno

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

En esta ocasión se designaron  
fue de orden del día.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

NO

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Robert Alvarez Roman

Representando a (Opcional): COMUNIDAD

Dirección Postal: 9760 Av. 57A 734

Ciudad: Arecibo Estado: PR Código Postal: 00613

Teléfono Durante el Día (Opcional): 939-836-7259

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: AIRE

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*Esta presentación es una falta de respeto, no estoy preparada ni tan siquiera a favorces.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Bo Carrizales Sector Palma Sorda  
 Urb Estancias de Palma Sorda Hato 116  
 Considerar a la gente que se  
 afectara con el Aire, Agua etc.  
 Donde Depositaran las cenizas?

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Aire, Agua, Tierra Seran afectados  
 Es una barriada en Siglo XXI

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Absolutamente NO  
 una falta de respeto  
 al Pueblo  
 No esperaban participacion, no  
 vinieron preparados

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Willy Alvarez  
 Representando a (Opcional): Carader personal y comunidad Palma Sorda  
 Direccion Postal: H-01 Box 12037  
 Ciudad: Hato 116 Puerto Rico Codigo Postal: 00659  
 Telefono Durante el Dia (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

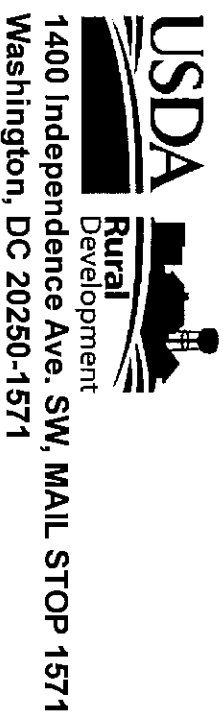
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*Salud, daño al medio ambiente y apertura de servicios en un pueblo de Arvids.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Antidad de cenizas producidas por ella, donde se depositaran esas cenizas y los componentes químicos que contiene el humo que produce la planta.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

El lugar donde se piensa localizar la planta es un lugar inundable, causara daño a los residentes y terrenos cerca de la construcción. Además cerca se encuentra la reserva del riego fibronca (trazo ambiental). Lo resurso del invernadero usará el agua como parte de su proyecto. La planta del invernadero producirá una cantidad de gasinera al aire cuando un daño al aire ambiental peligroso para los residentes del pueblo de Arecibo.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

El proceso no fue muy justo ni organizado, la RUS se reunió con los empresarios de "Energic Answer" antes de que empezara el proceso. La dinámica no fue la adecuada, pues no se escuchó al pueblo ni tampoco se habló del proyecto, el proceso debe de ser abierto al debate y la expresión del pueblo. "Energic Answer" debe de implementar y aclarar que se haga público el documento que fue con la junta de calidad ambiental en estado de capitalial, sobre donde van a depositar las cenizas. La RUS debe de tomar en consideración en no otorgarle ningún tipo de beneficio económico a la compañía de "Energic Answer".

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Oscar Martine Garcia

Representando a (Opcional):

Dirección Postal: Po box 142792

Ciudad: Arecibo Estado: P.R. Código Postal: 00614

Teléfono Durante el Día (Opcional): (787)356-0745

La participación pública para el proceso de permisología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



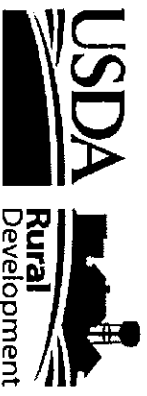
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUI



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Quiero repudiar el proyecto de la incineradora en el area de Arecibo por que el proyecto se propone en area inundable, produciria toneladas de cenizas que seran depositadas en areas no disrutidas, ~~las areas~~ producira gases de invernadero.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Repudio el incinerador por que afectara la salud y el medio ambiente. Es una area con flora y fauna en peligro.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Quiero repudiar la forma con que se llevaron a cabo la reunion de hoy 1-28-2014 en el Colegio de Ases Diputadas en Arecibo. Se desarrollo de forma desorganizada por parte de REUS. No se nos dio informacion del proyecto y tampoco se permitio a las personas expresar sus interbantes sobre el proyecto. Fue anti democrático y atropellante. Me sentí ignorada que no se escuchó a las personas. El proyecto no debe ser financiado por REUS ni por ninguna Agencia Privada o publica.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Lisa Concepción  
 Representando a (Opcional):  
 Direccion Postal: P.O Box 142792  
 Ciudad: Areibo Estado: P.R. Codigo Postal: 00614  
 Telefono Durante el Dia (Opcional): 787-890-5702

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

EL uso del agua, El caño tubonero  NO ES PARA  
ESO. NO NOS LO VAN A DANAR. NO A ENERGY ANSWERS.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

QUE DIGAN DONDE VAN A DEPOSITAR LAS  
CENIZAS TÓXICAS. LAS CENIZAS SON PERORES  
QUE LA MISMA BASURA.

ESTE PROYECTO  NO ES NECESARIO PO NOS IMPEDIRIA  
PODER ACTUAR LAS LEYES DE RECLAJE QUE  
YA ESTAN VIGENTES EN PR.

ESTE PROYECTO, CON OTRO NOMBRE (RENOVA)  
YA FUE RECHAZADO POR ESTA COMUNIDAD EN 1999-2000.  
NECESITAMOS UNA REUNION CON MICROFON O.  
ESTA REUNION ESTUBO BIEN DESORGANIZADA. NADIE  
SABE NADA. TODO ES CONFUSION

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

TODO. LE AMAR SE VA A RESPIRAR EL AIRE  
CONTAMINADO - NO, NO, NO

VAN A DANAR EL AGUA DEL CAÑO SUBDRONES NO NO NO

NO SE LE PUEDE DAR TAXPAYERS MONEY  
DE NINGUNA MANERA A ENERGY ANSWERS

NO ENERGY ANSWERS. NO NO NO

NO AL DISCRIMEN AMBIENTAL

ESTE PROCESO, DE ESTA VISTA, REQUERIRIA QUE SE LE INFORMARA  
AL PUBLICO, CON PARTICIPACION, COMO SE IBA A REALIZAR.  
NO CONGAMOS ESTE FORMATO. NO LO EXPLICARON ANTES Y  
NO HABIA MICROFONO AQUI, ~~LOS~~ MEDIOS DE COMUNICACION NO  
POR FAVOR, DIGANOS COMO COMUNICARNOS CON USTED.  
NOS DIERON ESA INFORMACION

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Mabel Rodríguez Cruz  
Representando a (Opcional): J  
Direccion Postal: Mb. San Felipe H-12 C.8  
Ciudad: Arceibo Estado: PR Codigo Postal: 00612  
Telefono Durante el Dia (Opcional): 939 400 2700

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.  
Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.

DOBLE AQUI



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. Gracias.

Al completar este formulario añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: *disminuye la posibilidad de empleos mediante iniciativas  
reels de reciclaje en fechas*

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

*- seguridad del proyecto + la negación de la  
publicar el debate de la  
lugares 11) CEM24*

*- Centros de fuente brava alrededor del pueblo  
de fechas abar más buenas  
- falta de consenso de pública  
- manipulación de las decisiones a los y las  
- numeral de SA de la car desarrollando a los y las*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Repudiamos este proyecto

Desearnos una vista publica con grabacion y con la tecnologia necesaria para poder documentar

Esta Reunion NO es digna del

pueblo, es una falta de respeto!!!

De citarnos a una supuesta reunion que es totalmente desorganizada donde solo

En su opinion, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Una persona representa a PUS

pero se atació a toda la Energy

Answers behind closed

En su opinion, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

NO se publica el press

release en ninguno de los

medios de comunicacion!!

Should have been PUS's task to follow-

up

This is not objective!!

Why does PUS ~~not~~ only talk to EPA outside the door, This is respectful!!

We need press release next time

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

#### INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: David Roggenhofer

Representando a (Opcional): vecinos de la Comunidad Carracha

Direccion Postal: PO Box 140

Ciudad: Carrachales Estado: PR Codigo Postal: 00652

Telefono Durante el Dia (Opcional): (787) 630-3984

La participación pública para el proceso de permisiología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



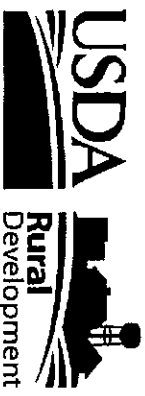
**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

DOBLE AQUI



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulario añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad

Otros: Peligros a la Salud Por tener un  
del daño ambiental si Puer to P US  
mide 100 x 35 y el no se de P O a con mil  
¿Qué asuntos claves adicionales deberian atenderse al evaluar los posibles impactos de  
este proyecto?

contaminación de aguas, tierras  
agricolas y ganado en esta area



Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Yo vivo en el pueblo de Arecibo y mi salud al igual que la de mi familia se va ver afectada por las emisiones de humo constante y tóxicos. Los usuarios particulares y el dióxido no se pueden evitar con un filtro ya que el aire, contaminando tierras y agua.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Rio Grande de Arecibo, Caño Fibronas terrenos de ganado en Pambelache. terrenos agrícolas de tierras que colindan con los mercados para este proyecto y sus cercanías a las viviendas.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No se a reparado donde se van a ver los cerros tóxicos

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

**INFORMACION DE CONTACTO**

Nombre: Carla Oliver Narvaes

Representando a (Opcional): Ciudadanos de Arecibo.

Dirección Postal: P.O. Box 1198

Ciudad: Arecibo Estado: Puerto Rico Código Postal: 00612

Teléfono Durante el Día (Opcional): (987) 566-7647

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Salud y Seguridad Primaria

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

See Comments

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto.-Por favor, indique la localización de su propiedad.

Uno en el mar y Puerto De Arechón  
y Ma Picoles de Humo y las  
Partidas y Este Proyecto Puerto  
Cachar al Ambiente

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No está del todo con  
el Proyecto x la  
complejidad que tiene  
Cuestos a la Familia

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Biología y Cultura

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACIÓN DE CONTACTO

Nombre: Rafael Ferrer Aguilar

Representando a (Opcional):

Dirección Postal: P.O. Box 1618

Ciudad: Hatillo

Estado: PR

Código Postal: 00659

Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-566-0953

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

*Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.*

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

COM EDUCADORAS, VIVO EN ARECIBO Y SOY PUERTORRIQUESA.  
NO J APROBO ESTE PROYECTO YA QUE LUEGO DE OBTENERME  
SABRE LOS ALANCES A LA SALUD Y DEL AMBIENTE ENTRENDO  
ESTE PROYECTO VA EN CONTRA DE LOS DERECHOS DE TODA  
SER BUENO DE TENER UN AMBIENTE LIMPIO Y QUE PROPONER  
A UNA BUENA CALIDAD.

EN CUANTO A LA REUNION NO FUE DEBIDAMENTE ANUNCIADA  
Y ORGANIZADA. POR TANTO PIDO Y SOLICITO MAS REUNIONES  
REUNIONES, Energy Answers Arecibo Renewable Energy Project

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Handwritten signature and a large diagonal line crossing out the remaining lines.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Handwritten signature and a large diagonal line crossing out the remaining lines.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Handwritten text: "El más importante de todo el recurso humano. (biológico)"

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: YANIR ROBB GUATA

Representando a (Opcional):

Dirección Postal:

Ciudad: Estado: Código Postal:

Teléfono Durante el Día (Opcional): 787-5905395

La participación pública para el proceso de permisionología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

*Actualmente el problema del calentamiento global es uno de los asuntos más importantes para la supervivencia humana, por lo tanto se hace importante que se tomen decisiones basadas en este asunto.*

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

Personas residentes de Arecibo y pueblos aledaños con problemas asmáticos o alérgicos. Ba. Caróizales Hatillo, P.R.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

No hay microfonos, el ser organización mas he investigado desde hace años este proyecto la cerante a nuestro medio ambiente.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensitivos (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

Obviamente los recursos humanos o sea biológicos y naturalmente en la cadena del ciclo de vida animales y plantas.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Hector S. Roman

Representando a (Opcional):

Dirección Postal: HC 01 Box 4549 Hatillo

Ciudad: Hatillo Estado: Puerto Rico Código Postal: 00659

Teléfono Durante el Día (Opcional): (787) 233-5304

La participación pública para el proceso de permisos federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.

DOBLE AQUI



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

- 1- La localización Arecho y Puchlos Ahuacales-Huillo-Camuy-Isobela, Quef
- 2- La zona de los vientos -lleva el aire hasta por lo menos Obedadillas
- 3- Arecho ya ha sido declarada en "problemas serios ambientales" por la EPA debido al plomo de Battery Reciclajes. ¿Le vemos a cuando otra fuente de contaminación?
- 4- Se afectara el desarrollo turísticos, no verdrico los turistas femible a la contaminación
- 5- El Plan de Reciclaje se afectara porque la gente pensara que es más facil quemarlo

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

- 1- LA ubicación de las cenizas tóxicas, no creo que deba de estar en ningún otro Pueblo de la ISLA (100X39) YA que afectaría a otros ciudadanos-compartidos.
- 2- Soy Arecibeño y por lo tanto lo me afecta a mi Pueblo me afecta a mi directa o indirectamente.
- 3- Las Escuelas de los Pueblos, las áreas verdes, los ríos y sus afluentes, el Marso todo se afectará con la contaminación de los metales (nanopartículas)

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

A mi juicio el área más sensible y afectada será el aire de la Zona de Arecibo a Quebradillas.  
 Hemos conocido por los científicos que nos han asesorado que hay una serie de partículas (nano partículas) que no pueden ser atrapadas por las chimeneas y saldrán al aire conteniendo plomo y otros metales pesados que contaminarán el área de Arecibo y los pueblos de Anillo - Camuy - Quebradillas, según lo aviente el viento.  
 Arecibo ya ha sido declarado "zona de peligro ambiental" por la E.P.A. debido al plomo de la fábrica ~~Energy~~ Battery Recycling

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

LA Reunión citada para el día 28 no se pudo realizar debido a que el formato que la USDA (town meeting) no era lo esperado por las personas que venían a deponer.  
 Recomiendo que se establezca un formato que quede recogiendo las inquietudes de los interesados y ya particularmente recomienda el método de ponencias, permitiendo a U.S.D.A hacer preguntas a los deponedores.  
 Modifiquen el formato, siempre vamos a venir muda gente interesada.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Prof Apotinger **INTRON PÉREZ**  
 Representando a (Opcional): CEDDA + Madres (Padres) de NEGRO  
 Dirección Postal: 626 Bo Santana  
 Ciudad: Arecibo Estado: Puerto Rico Código Postal: 00612  
 Teléfono Durante el Día (Opcional):

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: Todo y

**?Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

1) Esta reunion fue demandada de organizados.  
2) Necesitamos que se haga una reunion nueva  
con vista publica cabemos de que es esta  
decision de recoger informacion de los ciudadanos  
para preparar una nueva DECLARACION DE IMPACTO  
AMBIENTAL es sumamente importante y tenemos  
mucha informacion valida, y que no se  
incluye en la declaracion de impacto ambiental actual  
del 2010 preparada por Energy Answers.

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la focalización de su propiedad.

- 3.) Necesitamos que la reunión nueva sea con microfono y que todos las personas que quieran comentar lo podamos escuchar. Además, esto es un proceso educativo para la ciudadanía y todos tienen muchas preocupaciones y dudas. Además, ~~lo~~ queremos que se graben.
- 4.) En que periódicos se público esta reunión. Yo recibo el nuevo día. Este periódico es de los más circulados.
- 5.) Hubo poco personal de RUS. No se explico, NADA AL PUBLICO SOBRE COMO iba ser la reunión. Todo fue en unas mesas, muy poco profesional.
- 6.) Cuando se llama al telefono <sup>de agencia</sup> y el email de Stephanie Strength no se nos contestan.

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

- 7.) No le den un ~~o~~entavo a Energy Answers, NO queremos que el pueblo de Puerto Rico pague y se <sup>le</sup> aumenten contribuciones para pagar ~~lo~~ ~~se~~ prestamo.
- 8.) Este proceso hasta ahora no nos da confianza de que ~~sea~~ sea transparente. Me sentí indignada cuando llegue a esta reunión.

En su opinión, se explico adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

- 9.) Estamos convencido de que este proyecto de Energy Answers hizo una DECLARACION DE IMPACTO AMBIENTAL incompleta en el 2010 bajo premisas falsas y sin una evaluación adecuada, y en ~~el~~ poco tiempo.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: Myrna Conty  
 Representando a (Opcional): Coalicion Organizaciones Anti-Incineración  
 Direccion Postal: Valle Escondido #9  
 Ciudad: Guaynabo Estado: Puerto Rico Codigo Postal: 00971-800  
 Telefono Durante el Dia (Opcional): 787-360-6358

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.

**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Propósito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Estéticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreación)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de ríos)
- Recursos Biológicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o televisión
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

¿Qué asuntos claves adicionales deberían atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?

1- Las Emociones de Contaminantes al Ambiente  
2- La transpiración de los desperdicios en la generación de vapor y quemada de la Saponita Materias Sana (Cenizas)

3- La disposición del Agua, utilizada en el proceso para generar vapor y la combustión de la "materia Damal".

Describe cualquier uso especial o circunstancias que deben ser consideradas al evaluar el proyecto. Por favor, indique la localización de su propiedad.

1- Los Riesgos de las Emisiones Contaminantes  
 expuestas al ambiente. Resido a 2 millas todo Oeste  
 del proyecto en dirección de los Vientos Alizos de la  
 zona del mencionado proyecto.

En su opinión, se explicó adecuadamente la descripción del proyecto, el propósito y la necesidad del proyecto? Si no, ¿qué información adicional se necesita?

Ustedes con todo respeto aceto el tema que por el proce-  
 dimiento que han establecido y pretenden implementar  
 No han podido ganarse la Confianza del Pueblo en general  
 que es el ser afectado por la planta Luciviera donde  
 Si ustedes en los terrenos Agrícolas en los C.M.-A.-bon  
 permitido el Método de explotación del Fracking  
 Petróleo de / Subveto Adherido a las Rocas por los lo cual  
 esta ocasionado la Contaminación de las Aguas Afectando  
 do la Salud de las Ciudadanos en las Areas Afectadas.  
 Como podria yo confiar en que con esta situación  
 que se nos quiere imponer "la planta Luciviera donde"  
 No la Aprobemos, Por todos estas dudas me opongo  
 a esta forma de recoger las opiniones de los Participantes  
 y No a la planta Luciviera donde

En su opinión, ¿cuáles son los recursos más sensibles (biológicos, culturales, recreativos, etc.) en el área del Proyecto y por qué?

1- El Recurso Acuifero de la zona se va ver peligrar  
 samente Afectado tanto el Superficial como el  
 Acuífero del Monte. Las Aguas y Cenizas Contaminan  
 de llegarán hasta estas.

2- Se Afectaria el dis. Ponto a Campo Abierto por los  
 Emisiones de los Contaminantes, Baseball, balneario  
 to los los deportes.

Por favor, díganos cómo comunicarnos con usted.

INFORMACION DE CONTACTO

Nombre: José Arribal Komoí  
 Representando a (Opcional): \_\_\_\_\_  
 Dirección Postal: Box 42008 PR  
 Ciudad: Arecibo, PR Estado: PR Código Postal: 00612  
 Telefono Durante el Dia (Opcional): \_\_\_\_\_

La participación pública para el proceso de permisosología federal será continuo. Si usted se inscribe en la lista de correo, se le notificará cuando se estén planificando oportunidades de participar.

Por favor haga planes para continuar su participación en el proceso y ofrecer sus comentarios. Apreciamos su participación.



**Gracias por tomarse el tiempo para participar.**

**Por favor enviar sus comentarios de las siguientes maneras:**

- Deje este formulario en la reunión pública.
- Envíe el formulario o una carta a la siguiente dirección.
- Someta comentarios electrónicamente a: stephanie.strength@wdc.usda.gov

**Por favor envíe este formulario por correo o someta electrónicamente sus comentarios en o antes del 13 de febrero de 2015.**

**DOBLE AQUI**



Stephanie A. Strength  
1400 Independence Ave. SW, MAIL STOP 1571  
Washington, DC 20250-1571

**SELLE AQUI CON CINTA ADHESIVA (NO LO GRAPE)**

Necesitamos su opinión. Por favor tómese unos minutos para proporcionar sus comentarios o preguntas para el proceso de Declaración de Impacto Ambiental Federal de USDA RUS y devuelva el formulario completado hoy o por correo antes del 13 de febrero de 2015. Sus comentarios ayudan en la planificación e implementación del proyecto. **Gracias.**

Al completar este formulariole añadiremos automáticamente a nuestra lista de correo. Si prefiere no estar en la lista de correo, por favor marque en el espacio a continuación.

Yo no quiero estar en la lista de correo del proyecto

**Por favor, marque los siguientes asuntos que son importantes para usted para la ubicación del proyecto.**

- Proposito y Necesidad del Proyecto
- Recursos Visuales / Esteticos
- Proximidad a residencias
- Uso del Terreno (agricultura, residencial, recreacion)
- Recursos de Agua (zonas inundables, cruces de rios)
- Recursos Biologicos (hábitat de vida silvestre, rapaces)
- Sitios históricos y culturales
- Interferencia de radio o television
- Ruido
- Salud y seguridad
- Otros: \_\_\_\_\_

**?Qué asuntos claves adicionales deberian atenderse al evaluar los posibles impactos de este proyecto?**

*Disposición de la Comisión fue con peligrosos, con temores  
de que este proyecto de la energía renovable  
pueda causar problemas de agua limpia y de  
energía renovable que se están haciendo  
y se están haciendo en el futuro.*







**PONENCIA ANTE DEPARTAMENTO DE AGRICULTURA FEDERAL**

**REUNIÓN DE ALCANCE**

**DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL**

**INCINERADORA DE ARECIBO**

28 DE ENERO DE 2015

Ing. Ingrid M. Vila Biaggi

Lcdo. Luis E. Rodríguez Rivera

Buenos tardes. Mi nombre es Ingrid M. Vila Biaggi, soy ingeniero con un bachillerato en ingeniería civil y ambiental de la Universidad de Cornell y una maestría en ingeniería ambiental con especialidad en recursos de agua de la Universidad de Stanford. He trabajado como consultora tanto en Puerto Rico como en Estados Unidos y he ocupado puestos en el servicio público, como Asesora de la Gobernadora en Ambiente, Planificación y Vivienda, Subsecretaria de la Gobernación, y más recientemente como Secretaria de la Gobernación bajo la actual administración, puesto al que renuncié el 19 de septiembre de 2014.

Me acompaña el licenciado Luis Enrique Rodríguez Rivera, catedrático de la Escuela de Derecho de la Universidad de Puerto Rico. El licenciado Rodríguez tiene un bachillerato en Ciencias Políticas de la Universidad de Yale, un grado en derecho de la Universidad de Harvard y una maestría en derecho internacional de la Universidad de Cambridge en Inglaterra. Ha trabajado en bufetes tanto en Puerto Rico como en Estados Unidos y ha ocupado también puestos en el servicio público como abogado de la EPA, Director Ejecutivo de la Autoridad de Desperdicios Sólidos, Secretario del Departamento de Recursos Naturales y Ambientales y Director del Fideicomiso de Ciencia y Tecnología. Hoy venimos a presentar nuestra ponencia como miembros fundadores de la organización no gubernamental CAMBIO que promueve acciones sustentables y responsables para Puerto Rico y el Caribe.

**La condición de los vertederos no mejorará y de las cenizas nadie sabe.** El documento ambiental concluye: “Through the Project, the practice of burying the solid waste (approximately 2,100 tons per day) in landfills, some of which are in environmental compliance and some that are not, will be avoided, thereby minimizing the impacts to soil, air and surface water and groundwater (aquifers) that are a consequence of this practice. The Project also reduces, among other impacts (a) the uncontrolled air emissions that occur as a result of the operation of landfills, and (b) uncontrolled leachate discharges to soil, surface water and groundwater”(DIA local, p. 1-11).

Esta información, en el mejor de los casos es imprecisa, y en el peor de los casos induce a error. A menos que vayan a emplear prácticas de desenterrar basura de los vertederos, elemento que el proyecto no contempla, en ninguna forma el incinerador va a mejorar o reducir el impacto que tienen los vertederos. Además, nos parece una representación errónea del proponente indicar que va a mejorar la condición de vertederos cuando no han divulgado en qué vertedero depositarán las cenizas que generará la incineración, las cuales concentrarán en una proporción mucho mayor componentes tóxicos que pueden acabar contaminando el aire, la tierra, aguas superficiales y subterráneas, empeorando la situación actual que enfrentan estos vertederos.

Hasta la fecha, ni en el documento ambiental ni en ningún documento público el proponente ha ofrecido información clara sobre la caracterización y disposición de las cenizas. Hay documentos donde se indica que no será peligroso y otros documentos donde se acepta que podría ser material peligroso. El no evaluar el impacto de la ceniza, de su transportación hacia algún vertedero, ni el impacto en las comunidades aledañas al vertedero donde se depositen representa un falta mayor del documento ambiental local.

### Ruidos, tráfico y olores objetables

**El documento ambiental local indica que el ruido, el tráfico y los olores objetables no son problema.** El documento ambiental señala que los niveles de ruido en Arecibo exceden los límites aceptables en varios lugares cercanos a donde se propone construir el incinerador. Sin embargo, el documento ambiental no le presta importancia e ignora el ruido que generará la operación del incinerador e indica “noise increase in the zone due to the operation of the Project is estimated as a non significant impact”(p.3-51, DIA local). Difícil llegar a esta conclusión con el incremento en tráfico que se puede esperar por los sobre 140 camiones de basura

El 26 de diciembre de 2014 presentamos comentarios por escrito en inglés ante el “Rural Utility Services” del Departamento de Agricultura Federal (RUS) en respuesta a la notificación de cancelación de preparar una Declaración de Impacto Ambiental (DIA) Suplementaria y de intención de preparar una nueva Declaración de Impacto Ambiental para el proyecto de incineración propuesto para Arecibo. El ingeniero Benjamin Shuman, ingeniero del RUS, confirmó el recibo de nuestros comentarios.

Aquí estamos otra vez, haciendo frente a un proyecto de incineración que se ha propuesto en Puerto Rico en múltiples ocasiones en el pasado y que nunca ha progresado. Al final siempre se ha comprendido que el riesgo que presenta a la salud y al ambiente excede el beneficio que pueda traer.

Decidimos expresarnos en diciembre y expresarnos nuevamente hoy al ver acciones, o inacciones de las agencias, contrarias a la política pública vigente y al presentarse una oportunidad con el RUS de revisar y corregir lo que a todas luces ha sido un proceso deficiente. Si el proyecto lleva desde el 2010 y todavía enfrenta tropiezos es porque es un proyecto que inicio mal; y, lo que comienza mal termina mal. El proceso de evaluación ambiental no es algo que alguien se inventó para cumplir con la burocracia de las agencias. No es un proceso creado para entorpecer el desarrollo económico del país. El proceso de evaluación ambiental es parte fundamental del proceso decisional de todo proyecto y por eso tenemos que velar y asegurar que sea un proceso objetivo e independiente, que viabilice la participación pública. La evaluación ambiental y el impacto a la salud y medioambiente de un proyecto tiene que considerarse como todo otro elemento cuando uno planifica un proyecto; si el costo resulta ser demasiado pues el proyecto no es viable, y no se debe proceder con él.

El problema está en que es fácil calcular los dólares y centavos de la construcción, de la mano de obra, de los abogados y consultores. Difícil es contabilizar el costo a la salud y el costo al medioambiente. Pero cuando se quiere empujar un proyecto es fácil entonces obviar y darle consideración mínima a la salud y al medioambiente con el grave riesgo de que en estos asuntos los daños que se ocasionen son irreparables.

¿Quién va a velar por que no empeore la salud de los niños y niñas de Arecibo que ya están contaminados con plomo por una mala planificación y fiscalización previa? ¿Quién va a asegurarse que en ese proceso de planificación se considere como requisito el que la salud y calidad de vida de los residentes de Arecibo mejore y no vaya en detrimento? Después de todo, ¿no es esto lo que debemos procurar? ¿No es esto lo que gobierno debe velar? Que en el país desarrollemos proyectos e iniciativas que nos adelanten, no proyectos que beneficien a unos pocos a expensas de todos. O ¿es que creemos que este proyecto hubiese llegado a primera base si se proponía en la Ramírez de Arellano en Guaynabo? Claro que no. Ahí les aseguramos que en el proceso de planificación hubiesen encontrado algún costo insuperable. Es fácil seguir oprimiendo al oprimido y desde San Juan hacernos de la vista larga porque ‘eso está pasando allá’. Nos toca a todos hacer frente. Nos toca a todos asegurar que el gobierno cumpla con su deber de tratarnos a todos por igual, de defendernos a todos por igual y de velar que las iniciativas que se proponen sean para el bien de todos. Por eso estamos aquí hoy; porque en este proyecto las cosas no se han hecho bien y hay que rectificar camino.

El documento que presentamos ante el RUS en diciembre consta de 24 páginas donde detallamos las deficiencias en contenido y proceso de la DIA aprobada a nivel local en el 2010. El proceso local no fue un proceso objetivo, como debe ser todo proceso de preparación y evaluación de DIAs. Por el contrario, fue uno parcializado para favorecer al proponente a través de un proceso “fast track” denegando y limitando derechos de participación y de comentario público protegidos constitucionalmente, y coartando evaluaciones responsables requeridas por ley por parte de las agencias locales.

Por esto, aplaudimos el que la RUS haya determinado preparar una nueva DIA independiente y así asegurar la objetividad que requiere el cumplimiento con el ‘National Environmental Policy Act’ (NEPA), el ‘Council on Environmental Quality Regulations’ y los procedimientos y políticas ambientales del RUS. No obstante, objetamos la intención del RUS de incorporar por referencia, como parte de este nuevo proceso ambiental información incompleta, imprecisa, incorrecta y deficiente, y esto incluye la DIA local.

La Declaración de Impacto Ambiental local fue preparada exclusivamente por consultores del proponente para justificar y promover la aprobación del proyecto en vez de servir de instrumento de análisis crítico como se supone. Por lo tanto, la DIA local no cumple ni con los requisitos de NEPA ni con los requisitos de la ley 416 del 22 de septiembre de 2004, Ley de Política Pública Ambiental, que requieren que el documento ambiental sea uno independiente y objetivo.

Aquí ofreceremos un resumen de las deficiencias en proceso, contenido y las declaraciones parcializadas (“biased”) y dirigidas a la aprobación del mismo (“self-serving assumptions”). Cabe señalar que muchos de los cambios surgidos y las deficiencias que señalamos presentan un cuestionamiento a la viabilidad del proyecto. Al final presentaremos nuestras recomendaciones sobre los elementos que debe contener la DIA a prepararse por el RUS.

#### Deficiencias en proceso local

**El proceso de la DIA fue uno extraordinario y “fast track”** al amparo de la OE-2010-034, promulgada por el pasado gobernador Luis Fortuño, quien declaró una emergencia energética. La base para utilizar el proceso “fast track” fue presentarlo como un proyecto que viene a aliviar el alto costo de energía en la Isla. Siendo éste un proyecto que solo genera 70MW para venta a la Autoridad de Energía Eléctrica, o menos del 0.026 de la demanda local, y un proyecto que va en detrimento de la calidad de aire, algo que la propia OE-2010-034 busca proteger, fue incorrecto evaluar la incineradora al amparo de esta orden.

Bajo la OE-2010-034 se evaluaron sobre 30 proyectos de energía renovable entre diciembre de 2010 y diciembre de 2012. La mayoría eran proyectos de energía solar o de viento que generalmente presentan una razón de costo/beneficio positivos (“positive environmental tradeoffs”). La excepción fue la incineradora propuesta para Arecibo. Un proyecto de impacto ambiental significativo y mínima contribución energética donde sólo se ofrecieron 11 días laborables a la ciudadanía y a las agencias para leer, evaluar y comentar un documento ambiental de sobre 300 páginas y 18 apéndices. En cinco días todas las agencias habían evaluado y emitido sus endosos. Como parte de este proceso sólo se llevó a cabo UNA (1) vista pública y en poco más de 30 días el documento ambiental estaba aprobado.

Ni los propios consultores que prepararon el documento ambiental podrían responsablemente evaluar un documento ambiental de 300 páginas y 18 apéndices en el periodo limitado ofrecido.

Posterior a esto, la actual administración emitió la OE-2013-38 que deja sin efecto el proceso expedito de evaluación para los proyectos cobijados bajo la OE-2010-34, reconociendo que los proyectos evaluados tienen que ser consistentes con nuestra realidad como Isla Caribeña con particular atención a la protección y el buen uso de terrenos agrícolas y los recursos naturales. El proyecto propuesto no toma en cuenta nuestra realidad como Isla del Caribe pues contribuye a la contaminación del aire en áreas de alta densidad poblacional y de ricos valores naturales, además de ubicar en terrenos agrícolas. Por ende, este proyecto no cumple con la política pública vigente establecida en la OE-2013-38.

### Ley 70

**El proyecto tampoco cumple con la Ley 70, Ley para la Reducción y el Reciclaje de los Desperdicios Sólidos en Puerto Rico.** Esta ley claramente indica el valor jerárquico a utilizarse para el manejo de los desperdicios sólidos:

1. Reducción
2. Reuso
3. Reciclaje/composta
4. Plantas de recuperación de energía
5. Vertederos.

El valor jerárquico se estableció para asegurar se implementan las estrategias en orden preferencial. De lo contrario cumpliría con la Ley 70 construir nuevos vertederos, y todos sabemos que eso no es sensato ni lo que se persigue con el valor jerárquico.

Como es conocido, en Puerto Rico reciclamos menos del 14% de nuestros residuos sólidos. Si destinamos 2,100 toneladas de nuestros desperdicios sólidos a la incineradora estaremos incinerando 1,400 toneladas de material reciclable por día (esto dada la más reciente caracterización de nuestra basura que data del 2003). Inevitablemente el incinerador competirá por flujo de basura con los esfuerzos de reciclaje en curso y los que se quieran desarrollar en el futuro. El proponer una planta de incineración, que se considera una estrategia de menor preferencia, previo a desarrollar a capacidad las primeras tres estrategias y de plano asegurar



que 1,400 toneladas de material reciclable no se reciclarán, hacen que este proyecto incumpla con la Ley 70.

### Necesidad del proyecto

**El proyecto se presenta y evalúa en la DIA como un proyecto de energía y no como un proyecto mayor de manejo de desperdicios sólidos.** Tanto es así que en el análisis de alternativas de la DIA no se atiende la reducción, reciclaje y reuso como alternativa y por el contrario se atreve a presentar como alternativa un proyecto eólico o de placas solares, cuando claramente estos últimos no son alternativas, pues no manejan desperdicios sólidos.

### Creación de empleo

**La creación de empleo que presenta la DIA está sobre-estimada.** La DIA local indica que el proyecto creará 4,283 empleos directos y 4,004 empleos indirectos durante la construcción y 150 empleos directos en operación. Al comparar estos números estimados con los de incineradores en construcción y operación en Estados Unidos, en específico utilizando como base una evaluación publicada en la revista Municipal Solid Waste Management en 2013, vemos que hay una clara diferencia. Facilidades comparables en los Estados Unidos crean unos 350 empleos en construcción y entre 70 y 105 en operación.

### Población

**Los estimados poblacionales que presentan no se sostienen.** El documento ambiental local del 2010 utiliza como base datos poblacionales del 2006 para justificar un incremento en la población y la producción de basura hasta el 2025. Sin embargo, y contrario a lo que presenta la DIA, el Censo Federal del 2010 presenta una caída dramática en la población de Puerto Rico con estimados de decrecimiento y proyecciones de menos de 3.3 millones de habitantes para el 2020. Esto implica 1 millón de personas en Puerto Rico menos de lo que la DIA estimó y por consiguiente 1 millón de toneladas menos de basura, utilizando la misma metodología que aplicaron los consultores de la DIA. Esto nada más debe ser base para reevaluar de manera transparente y objetiva la necesidad y viabilidad de éste incinerador. Este cambio significativo también requiere que se realice un nuevo

estudio socioeconómico y de justicia ambiental ya que utilizan el Censo del 2006 como base.

### Caracterización de la basura

**La caracterización de la basura que se utiliza en la DIA data del 2003.** Como parte de la DIA el proponente tampoco ofrece una caracterización actualizada de los desperdicios sólidos pues utiliza datos de la última caracterización de desperdicios realizada por ADS hace más de 10 años, en el 2003. Es razonable pensar que la caracterización de nuestra basura ha variado en los últimos 10 años dada la reducción de sobre 500,000 en nuestra población y el envejecimiento de nuestra población, lo que cambia los patrones de consumo. Además los empleos en manufactura y producción se han reducido en mitad en ese periodo y hemos visto la expansión de mega comercios que utilizan empaques exagerados como parte de sus estrategias de venta.

En la DIA local se indica que la incineradora separará material metálico que representa el 10% del flujo, permitiendo que plásticos y otro material tóxico entre al incinerador. Al no tener un estudio reciente de caracterización de desperdicios sólidos es imposible saber qué, en efecto, entrará al incinerador ni los contaminantes atmosféricos que emitirá. Como mínimo se debe realizar un estudio actualizado de caracterización para conocer con mayor precisión el impacto a la salud y al ambiente del propuesto incinerador.

### Localización

**El proyecto ubica en el cauce mayor del Río Grande de Arecibo.** El situar este proyecto dentro del cauce mayor del Río Grande de Arecibo, en los meandros de la desembocadura del río los cuales el propio Departamento de Recursos Naturales describe como “unos de los estuarios más importantes en la Isla” y que sirven de lugar para el pastoreo de ganado, deben forzar al RUS a hacer una reevaluación objetiva de la ubicación “preferida” y propuesta por el proponente para el incinerador.

De igual manera, Arecibo no tiene un Plan de Ordenamiento Territorial aprobado lo que ha llevado al desarrollo caótico de áreas cerca de zonas residenciales y de zonas naturales de gran valor. Por esto los documentos y procesos de planificación de proyectos de gran impacto como éste deben ser rigurosos, sin buscar cortar esquinas a través de procesos “fast track”, asegurando así transparencia y buenas decisiones para Arecibo y la región.

### Agua

**No se sabe de dónde extraerán agua para el proyecto.** El documento ambiental indica que el proyecto extraerá agua del Caño Tiburones y es la única alternativa que evalúa (y cabe decir que de manera deficiente utilizando un estudio hidrológico/hidráulico del 2003). Más aún, en febrero de 2014 el Departamento de Recursos Naturales y Ambientales denegó la solicitud de extracción del proponente de 2.1 mgd de agua del Caño Tiburones por el impacto negativo que tendría sobre uno de los estuarios más importantes en la Isla. Las alternativas de extracción de agua se mencionan superficialmente en el documento ambiental, pero ninguna se estudia. Esto implica un cambio en los planes originales del proponente incluidos en la DIA local.

### Aire

**Arecibo es un área de no cumplimiento por plomo.** En el 2011 la Agencia de Protección Ambiental clasificó el área de Arecibo como área de no cumplimiento con los estándares de calidad de aire por exceder los niveles de plomo. La fuente de contaminación es Battery Recycling que queda justo en el Sector Cambalache donde se propone ubicar la incineradora. La DIA local no contempla esto por lo que tiene que evaluarse con rigor el impacto de añadir otra actividad contaminante en un área de no cumplimiento. Esto implica además un cambio en los planes originales del proponente toda vez que las condiciones del lugar han cambiado significativamente.

Además, el estudio incluido en el documento local para evaluar el riesgo a la salud humana (HHRA, por sus siglas en inglés) tiene que hacerse de nuevo ya que carece de: una evaluación del impacto acumulativo, caracterización actualizada de la basura, y de estudios recientes sobre la salud de la población de Arecibo. La incidencia de condiciones como asma, diabetes, cáncer y hasta niños y adultos contaminados con plomo no se consideran en la DIA. Además, el HHRA se basa en información de las emisiones de la facilidad SEMASS en Massachusetts donde la caracterización del flujo es distinta ya que reciclan 3 veces lo que se recicla en Puerto Rico actualmente. Por ende la información de SEMASS no se puede extrapolar a Puerto Rico.

### Impacto en vertederos y disposición de cenizas

**La condición de los vertederos no mejorará y de las cenizas nadie sabe.** El documento ambiental concluye: “Through the Project, the practice of burying the solid waste (approximately 2,100 tons per day) in landfills, some of which are in environmental compliance and some that are not, will be avoided, thereby minimizing the impacts to soil, air and surface water and groundwater (aquifers) that are a consequence of this practice. The Project also reduces, among other impacts (a) the uncontrolled air emissions that occur as a result of the operation of landfills, and (b) uncontrolled leachate discharges to soil, surface water and groundwater”(DIA local, p. 1-11).

Esta información, en el mejor de los casos es imprecisa, y en el peor de los casos induce a error. A menos que vayan a emplear prácticas de desenterrar basura de los vertederos, elemento que el proyecto no contempla, en ninguna forma el incinerador va a mejorar o reducir el impacto que tienen los vertederos. Además, nos parece una representación errónea del proponente indicar que va a mejorar la condición de vertederos cuando no han divulgado en qué vertedero depositarán las cenizas que generará la incineración, las cuales concentrarán en una proporción mucho mayor componentes tóxicos que pueden acabar contaminando el aire, la tierra, aguas superficiales y subterráneas, empeorando la situación actual que enfrentan estos vertederos.

Hasta la fecha, ni en el documento ambiental ni en ningún documento público el proponente ha ofrecido información clara sobre la caracterización y disposición de las cenizas. Hay documentos donde se indica que no será peligroso y otros documentos donde se acepta que podría ser material peligroso. El no evaluar el impacto de la ceniza, de su transportación hacia algún vertedero, ni el impacto en las comunidades aledañas al vertedero donde se depositen representa un falta mayor del documento ambiental local.

### Ruidos, tráfico y olores objetables

**El documento ambiental local indica que el ruido, el tráfico y los olores objetables no son problema.** El documento ambiental señala que los niveles de ruido en Arecibo exceden los límites aceptables en varios lugares cercanos a donde se propone construir el incinerador. Sin embargo, el documento ambiental no le presta importancia e ignora el ruido que generará la operación del incinerador e indica “noise increase in the zone due to the operation of the Project is estimated as a non significant impact”(p.3-51, DIA local). Difícil llegar a esta conclusión con el incremento en tráfico que se puede esperar por los sobre 140 camiones de basura

que tendrán que visitar la facilidad a diario para depositar 2,100 toneladas de desperdicios y la maquinaria que se propone operar 6 días a la semana.

Señalamos un dato curioso: para la información sobre contaminación de aire el proponente presenta datos de su facilidad en SEMASS, cuando no aplica como se ha expuesto anteriormente, pero para algo tan básico como ruido de la operación cotidiana no se usa datos de SEMASS y se utilizan valores genéricos y algunos hasta asumidos por el consultor.

El tráfico se trata de igual manera donde no se hace ni mínima referencia a las complicaciones operacionales que presenta en tráfico la facilidad de SEMASS y se hace un estudio de escritorio sobre el aumento en tráfico, concluyendo: “The conclusions of the study point out that the vehicular flow resulting from the Project development will not adversely affect existing traffic patterns in the area.”(p.3-55, DIA local)

Curioso también que en la sección 3.9 de la DIA titulada “Visual/Aesthetic Resources and Odors” se les olvidó evaluar el impacto en los olores, pues ni se discuten ni se mencionan.

Pero la curiosidad se nos agota al toparnos con un documento oficial del 28 de julio de 2014 de la ciudad de Middleborough, Massachusetts donde la ciudad presenta sus quejas a SEMASS por concepto del impacto de los camiones de basura en las carreteras, causando aumento en basura tirada y tráfico y por olores objetables (Anejo 1). Ninguno de estos problemas inherentes de la operación se consideran ni estudian con seriedad en la DIA.

#### Evaluación del entorno humano y natural

**Arecibo es un municipio sin recursos naturales y sin contaminación.** Esa es la conclusión a la que llegaría una persona que lea la DIA y no conozca la región, pues la DIA tampoco atiende con rigor el impacto a ecosistemas en la región, a comunidades aledañas, a los 11 “Superfund Sites” existentes, a las industrias existentes y a la calidad del ambiente humano y natural que incluye el Caño Tiburones, el Bosque Cambalache, el Bosque Rio Abajo(donde se lleva a cabo el programa de repoblación de la cotorra puertorriqueña y el guaraguao), el embalse Dos Bocas, la Cueva del Indio y la Poza del Obispo. Ofrecemos más detalles sobre estas deficiencias en las páginas 13-18 del documento sometido el 26 de diciembre de 2014.

#### Flujo de basura

**El proponente no ha presentado contratos que aseguren el flujo de desperdicios según promete en la DIA.** Esto no es sorprendente toda vez que tanto la Asociación como la Federación de Alcaldes han expresado su oposición al proyecto y la ADS ha cancelado el contrato del 2012 que le garantizaba flujo al proponente. Esto representa también un cambio en el plan original del proponente ya que no ha logrado garantizar el flujo de desperdicios lo que también debe llevar a una revisión de la viabilidad del proyecto.

### Discusión de Alternativas en la DIA

**Los peritos en la materia coinciden, que la Discusión de Alternativas es el “corazón de la declaración de impacto ambiental”.** A tal punto, que esta frase fue incorporada al reglamento del Consejo de Calidad Ambiental Federal, junto a los siguientes requisitos:

1. Una DIA debe explorar rigurosa y objetivamente todas las alternativas razonables.
2. Dedicar trato sustancial a cada alternativa considerada en detalle en la DIA, incluyendo la acción propuesta para que los revisores puedan evaluar sus méritos comparativamente.
3. Incluir alternativas razonables fuera de la jurisdicción de la agencia proponente.
4. Incluir la alternativa de no acción.

Aunque el proyecto de incineración es fundamentalmente uno de manejo de desperdicios sólidos, la DIA no evalúa alternativas conocidas y disponibles, tal como la reducción, el reuso y el reciclaje y composta. La ausencia de evaluación sustancial de éstas, y otras alternativas razonablemente disponibles viola tanto la Ley de Política Pública Ambiental como NEPA, además de ser una omisión inexcusable dado la jerarquía normativa que contiene nuestra política pública sobre el manejo de los desperdicios sólidos. Tampoco se incluye en la DIA una discusión seria y profunda sobre la alternativa de no acción. En vez, la DIA del incinerador evalúa superficialmente algunas alternativas a energía, sin considerar que el componente energético de este proyecto es uno secundario o accesorio.

### Impacto más allá de Arecibo

**Este es un proyecto de gran escala cuyo impacto debe evaluarse más allá de los límites de donde ubica.** La primera evaluación debería ser el costo/beneficio

de una actividad como ésta; algo que la DIA ni aborda. En un estudio publicado en el 2011 en el American Economic Review titulado 'Environmental Accounting for Pollution in the US Economy'(Anejo2), los autores, que pertenecen a los Departamentos de Economía y Ambiente de las universidades de Yale y Middlebury, desarrollan una metodología rigurosa para contabilizar el daño ambiental versus el valor añadido de diversas industrias en los Estados Unidos. El resultado no debe sorprender: la incineración está entre las industrias que causan más daño ambiental por contaminación que el beneficio que rinden. Esto tiene que considerarse a la hora de evaluar el impacto ambiental, la viabilidad y la deseabilidad de la incineradora de Arecibo.

De igual manera, la DIA local no evalúa el impacto que tendrá la operación de la incineradora en la industria lechera, nuestra industria local de mayor alcance y cuyo ganado pastorea por la Región de Arecibo y Hatillo. Hace unos años en esa misma área hubo que decomisar miles de cuartillos de leche porque las vacas se contaminaron con plomo. La posibilidad de que la contaminación proveniente de la incineradora termine afectando el ganado y los cultivos de la región es real y tiene que evaluarse en la DIA. Esto es algo que tiene el potencial de afectarnos a todos y no se limita a los residentes de Arecibo.

### Recomendaciones

Como hemos evidenciado esta DIA no se realizó como parte de un proceso decisional real y por ende adolece de elementos básicos en contenido y proceso que son necesarios, considerando que es un proyecto de gran impacto a la salud y ambiente. El RUS ahora tiene la gran responsabilidad de atender con seriedad y objetividad la evaluación del impacto ambiental real que tendría una actividad como ésta en la zona de Arecibo. Como parte de este proceso entendemos esencial que el RUS considere:

1. No incorporar ni considerar la DIA local, ni los estudios, datos e información contenidos en la misma.
2. Reevaluar la viabilidad y deseabilidad del proyecto, así como su impacto, considerando que los estimados poblacionales, los estudios de caracterización de los desperdicios sólidos y los estudios sobre análisis de beneficios económicos y socioeconómicos utilizados en la DIA local están obsoletos y/o incorrectos y que los datos utilizados sobre emisión de aire para evaluar el impacto del proyecto sobre la calidad del aire provienen de West Wareham, Massachusetts y no son aplicables a Puerto Rico. Además,



reevaluar la viabilidad del propuesto proyecto la luz de la cancelación por parte de ADS del Acuerdo de Flujo de Desperdicios Sólidos contraído anteriormente con el proponente por ser nulo *ab initio*. Evaluar la viabilidad y deseabilidad del proyecto dado que estudios recientes confirman que la incineración causa más daño ambiental por contaminación al aire que el beneficio que rinde.

3. Solicitar que las agencias federales y locales concernidas evalúen y emitan nuevos comentarios sobre la necesidad del proyecto y su impacto como proyecto mayor de desperdicios sólidos y proyecto menor de energía.
4. Evaluar el proyecto en el contexto de la política pública actual sobre el manejo de desperdicios sólidos y la jerarquía provista en el Artículo 3 de la Ley Núm. 70 de Septiembre 18, 1992, así como de declaraciones subsiguientes de política pública emitidas por las Ramas Ejecutiva y Legislativa.
5. Definir y evaluar responsablemente la necesidad del proyecto en ausencia de una declaración de emergencia energética, versus la implantación de otras estrategias de manejo de desperdicios sólidos, como la reducción, el reuso, el reciclaje y la composta.
6. Llevar a cabo un análisis económico objetivo e independiente para el proyecto que estime el potencial real de creación de empleos.
7. Actualizar el estudio de caracterización de desperdicios del 2003 utilizando datos y predicciones poblacionales actuales para determinar los flujos reales. Este ejercicio proveerá el volumen específico de material reciclable y tóxico que entraría al incinerador.
8. Llevar a cabo un nuevo estudio socioeconómico con información económica y del censo actualizada.
9. Llevar a cabo análisis del impacto de ubicar la incineradora en el cauce mayor y los meandros del Río Grande de Arecibo.
10. Llevar a cabo un análisis comprensivo y responsable del Impacto Acumulativo que considere el impacto del proyecto sobre las áreas naturales y sensitivas en la Región de Arecibo.
11. Definir y evaluar la fuente de extracción de agua y el impacto sobre el recurso, ya que el Departamento de Recursos Naturales y Ambientales denegó la solicitud para extraer agua del Caño Tiburones. Además, llevar a cabo los estudios H/H de rigor.
12. Llevar a cabo un nuevo análisis de impacto a la calidad del aire, considerando que la Región de Arecibo fue clasificada por la EPA como área de no logro al exceder los límites de plomo en el aire. Además,

- incorporar dentro de este análisis un nuevo estudio y evaluación de riesgo a la salud humana utilizando datos pertinentes a Puerto Rico y no datos provenientes de SEMASS en Massachusetts.
13. Reevaluar el impacto del proyecto sobre vertederos dado que las condiciones de éstos no cambiarán significativamente. Además, llevar a cabo una caracterización responsable de la ceniza que producirá el propuesto proyecto, así como un estudio de disposición, destino y transporte para definir los riesgos a la salud y al medioambiente. Definir y hacer público la estrategia de manejo y disposición de las cenizas.
  14. Llevar a cabo un nuevo estudio objetivo de los niveles de ruido que tome en consideración actividades predecibles que generan ruido y su impacto sobre las áreas residenciales y de silencio (“quiet zones”).
  15. Llevar a cabo una evaluación responsable del impacto sobre los recursos naturales y ambientales en la región, y no solo en la facilidad, toda vez que la actividad propuesta causará impactos afuera de los límites de la propiedad; particularmente porque la región de Arecibo alberga recursos naturales y ambientales importantes que benefician a toda la Isla.
  16. Incluir un análisis de los efectos e impactos comparativos y absolutos que el proyecto tendrá sobre el ambiente humano en la región, según requerido por NEPA. Deben incluirse actividades pasadas y presentes que afecten el ambiente humano, incluyendo el impacto sobre recursos visuales.
  17. Realizar e incluir un estudio del impacto de los olores objetables que emanarán de la instalación.
  18. Reevaluar el impacto que el Acuerdo de Flujo de Desperdicios Sólidos firmados entre ADS y el proponente tendría sobre aquellos municipios que no logren implantar programas efectivos de reducción y reciclaje como consecuencia de las multas y penalidades contractuales que se le impondrían a éstos si incumplen con el flujo asignado.
  19. Incorporar y presentar como parte de la evaluación de la estructura financiera del propuesto proyecto: los subsidios contributivos estatales y municipales, créditos y tratos preferenciales; el impacto de éstos sobre las condiciones fiscales del estado y los municipios; y, el verdadero aporte contributivo que resultaría de la construcción y operación.
  20. Eliminar todas las referencias y comparaciones a SEMASS por ser parciales y “self-serving”. En vez, incorporar comparaciones con incineradoras que tengan condiciones poblacionales, socioeconómicas, salud y ambientales similares a Arecibo.

21. Llevar a cabo un análisis imparcial de Discusión de Alternativas que evalúe responsablemente la alternativa de No Acción y las alternativas de implementar efectivamente programas de reducción, reuso, reciclaje y composta.
22. Llevar a cabo un estudio profundo y riguroso de Justicia Ambiental, según requerido por NEPA, tomando en consideración particular la práctica persistente de ubicar industrias y actividades contaminantes dentro y cerca de comunidades económicamente deprimidas en la Región de Arecibo.

Con esto concluimos nuestra presentación y ponencia. Agradecemos al RUS por la oportunidad de expresarnos en el día de hoy sobre este tema.

\*\*\*

*Incorporated 1669*  
*344 Years of Progress*



CRANBERRY CAPITAL  
OF THE WORLD



**Town of Middleborough**  
*Massachusetts*

CHARLES J. CRISTELLO  
Town Manager

508-947-0928  
FAX 508-946-2320

---

**TOWN MANAGER'S REPORT**  
**JULY 28, 2014**

Attached please find correspondence from the office of the Town Manager for your review. Thank you.

Charles J. Cristello  
Town Manager

## Charles Cristello

---

**From:** Peters, Daniel <DPeters@covanta.com>  
**Sent:** Wednesday, July 16, 2014 12:22 PM  
**To:** Charles Cristello; Jeanne Spalding  
**Cc:** Davis, Mark; O'Connor, Richard; Campbell, William; Chapin, Sam  
**Subject:** Town of Middleborough Follow-up and Request for Meeting  
**Attachments:** 20140710 Middleboro Health Department Comments - SEMASS RRF Site Assignment Modification.pdf; SEMASS Info-Line Flyer - Apr07.pdf

---

**To:**

- Jeanne Spalding, Health Officer – Town of Middleborough; TEL 508-946-2408; E-Mail: [jspldng@middleborough.com](mailto:jspldng@middleborough.com)
- Charles Cristello, Manager – Town of Middleborough; TEL 508-947-0928; E-Mail: [ccristello@middleborough.com](mailto:ccristello@middleborough.com)

**Cc:**

- Mark Davis, Facility Manager – Covanta SEMASS
- Rich O'Connor, Waste Acquisition Manager – Covanta
- Will Campbell, Environmental Scientist – Covanta SEMASS
- Sam Chapin, Brown and Caldwell

Jeanne / Charles:

Jeanne -- Thank you for talking with Will Campbell and myself this morning and with Sam Chapin, our consultant from Brown and Caldwell, yesterday (7/15/14). Covanta SEMASS is committed to working with the Town of Middleborough to address the concerns noted in your letter to the Town of Rochester dated July 10, 2014. A copy of the Town's letter is attached. Our understanding of the concerns is as follows:

Truck Route to the SEMASS RRF. Waste trucks coming to, and departing from the SEMASS Resource Recovery Facility (SEMASS RRF) should access Interstate 495 via Route 58 and Exit #2. It is our understanding that some waste trucks have been using Exit #3 and other local roadways in the Town of Middleborough. This causes some negative consequences with litter, increased traffic, etc. Covanta SEMASS re-affirms the policy that waste trucks accessing the SEMASS RRF should be using Exit #2 on Interstate 495 rather than Exit #3 and other local roadways through Middleborough.

Compliant Process/Policy. The Town of Middleborough is seeking information on complaint line information and the complaint policy for issues of concern (odors, etc.). Covanta SEMASS has an active telephone-based complaint line that has been in effect since April 2007. Yesterday, Brown and Caldwell provided The Town of Middleborough with a copy of the Telephone Complaint Line flyer which may be used for distribution as needed. A copy is attached. Covanta SEMASS encourages use of the telephone "Hotline" which is available on a 24/7/365 basis. Callers can leave a confidential message or contact our Control Room personnel, 24-hours a day. This allows us to respond as quickly as possible to any issues of concern that have been raised.

We look forward to meeting with the Town of Middleborough at your convenience in the near future to discuss specific methods and mutually agreeable approaches to address these issues. We have a number of ideas that can be implemented on our end but we wish to coordinate with Town efforts as well. Please advise what are appropriate days/times to meet.

In addition, you requested an updated list of officials for Covanta SEMASS in the event that future questions or issues arise. Here are the key contact persons and their roles within the organization:

1. **Facility Manager.** Mr. Mark Davis. Responsible for overall operations of the SEMASS Resource Recovery Facility (RRF). TEL 508-291-4464; E-Mail: [MDavis@Covanta.com](mailto:MDavis@Covanta.com)
2. **Waste Manager.** Mr. Rich O'Connor. Responsible for waste acquisition and waste contracts for the SEMASS RRF. TEL 508-291-4455; E-Mail: [ROConnor@Covanta.com](mailto:ROConnor@Covanta.com)
3. **Environmental Department.** Responsible for all environmental reporting, inspection, and compliance activities. These duties are shared by the following persons:
  - a. ~~Will Campbell, Environmental Scientist. TEL 508-291-4435; E-Mail [WCampbell@Covanta.com](mailto:WCampbell@Covanta.com)~~  
 . Primarily SEMASS RRF Focus
  - b. Daniel Peters, Sr. Environmental Engineer. TEL 508-291-4436; E-Mail [DPeters@Covanta.com](mailto:DPeters@Covanta.com) . Mercury Outreach Program, supporting facilities (Transfer Stations, CMW Landfill, etc.) plus additional support for SEMASS RRF compliance activities.

We hope to meet with you soon to find go-forward solutions. Thank you.

Best Regards,  
-Dan

---

Daniel P. Peters, P.E.  
Senior Environmental Engineer



Covanta Company of SEMASS, L.P.  
141 Cranberry Highway  
West Wareham, MA 02576  
Tel: 508-291-4436  
Fax: 508-291-1522  
Cell: 508-328-2520  
Email: [dpeters@covanta.com](mailto:dpeters@covanta.com)  
<http://covanta.com>

Reduce. Reuse. Recycle. Recover Energy-from-Waste.

 Please consider the environment before printing this email

## Environmental Accounting for Pollution in the United States Economy<sup>†</sup>

By NICHOLAS Z. MULLER, ROBERT MENDELSON, AND WILLIAM NORDHAUS\*

*This study presents a framework to include environmental externalities into a system of national accounts. The paper estimates the air pollution damages for each industry in the United States. An integrated-assessment model quantifies the marginal damages of air pollution emissions for the US which are multiplied times the quantity of emissions by industry to compute gross damages. Solid waste combustion, sewage treatment, stone quarrying, marinas, and oil and coal-fired power plants have air pollution damages larger than their value added. The largest industrial contributor to external costs is coal-fired electric generation, whose damages range from 0.8 to 5.6 times value added. (JEL E01, L94, Q53, Q56)*

An important and enduring issue in environmental economics has been to develop both appropriate accounting systems and reliable estimates of environmental damages (Wassily Leontief 1970; Yusuf J. Ahmad, Salah El Serafay, and Ernst Lutz 1989; Nordhaus and Edward Charles Kokkelenberg 1999; Kimio Uno and Peter Bartelmus 1998).

Some of this literature has focused on valuing natural resources such as water resources, forests, and minerals (Henry M. Peskin 1989; World Bank 1997; Robert D. Cairns 2000; Haripriya Gundimeda et al. 2007; Michael Vardon et al. 2007). Other studies have focused on including pollution. For example, the earliest papers that focused on pollution relied on material flows analysis to calculate the tons of emissions per unit of production by industry (Robert U. Ayres and Allen V. Kneese 1969). This has been formalized in the Netherlands (Steven J. Keuning 1993) and in Sweden (Viveka Palm and Maja Larsson 2007). The materials-flow approach is useful for tracking physical flows, but it is inappropriate for national economic accounts because it does not contain values and because the damages associated with different source locations and toxicity are not included.

This paper contributes to this literature in two ways. First, we present a framework to integrate external damages into national economic accounts. The gross

\*Muller: Department of Economics, Environmental Studies Program, Middlebury College, 303 College Street, Middlebury, VT 05753 (e-mail: nmuller@middlebury.edu); Mendelsohn: School of Forestry and Environmental Studies, Yale University, 195 Prospect Street, New Haven, CT 06511 (e-mail: robert.mendelsohn@yale.edu); Nordhaus: Department of Economics, Yale University, 28 Hillhouse, New Haven, CT, 06511 (e-mail: william.nordhaus@yale.edu) The authors wish to thank the Glaser Progress Foundation for their generous support of this research. Muller acknowledges the support of the USEPA: EPA-OPEI-NCEE-08-02. We also would like to thank seminar participants at Yale University, Harvard University, USEPA, NBER, and the anonymous referees for their helpful comments.

<sup>†</sup>To view additional materials, visit the article page at <http://www.aeaweb.org/articles.php?doi=10.1257/aer.101.5.1649>.



external damages (GED) from pollution caused by each industry are included in the national accounts as both a cost and an (unwanted) output. Second, we demonstrate that the methodology can be applied in practice. Using empirical estimates of the marginal damages (in effect, the prices) associated with each emission in every county, we calculate the national damages from air pollution damages by industry for the United States.

In the next section, we develop the framework for integrating external effects into national economic accounts. We add external effects both as an input and as an output in the accounting framework. Air pollution becomes another cost of doing business. In regulated industries, firms already engage in some abatement, and such costs are already included as a cost in the existing national accounts. However, GED from the remaining emissions is not incorporated into the accounts.

This paper argues that emissions should be valued by the damage they cause. Several studies have measured national pollution damages (A. Myrick Freeman III 2002; Muller and Mendelsohn 2007; United States Environmental Protection Agency (USEPA) 1999). There have been proposals to integrate economic impacts of pollution into satellite accounts (Bureau of Economic Analysis (BEA) 1994; Abram J. de Boo et al. 1991). To date, no national statistical agency has linked pollution damages to industries.

We should note some conventions that we use in constructing our estimates. First, as is standard in national accounting, we rely on market prices to value quantities. That is, marginal values are applied to both marginal and inframarginal units. This implies that GDP estimates do not reflect consumer surplus. Second, we do not assume that the observed prices represent an economic optimum. Rather, market prices may reflect a number of distortions such as taxes or markets that are not perfectly competitive. Third, when the necessary prices are not available, they must be imputed. For example, the national accounts impute a rent for owner occupied housing. This study imputes a price on air pollution emissions equal to marginal damages in order to measure the externalities from air pollution. Finally, the damages due to air pollution are included in this study, but other external effects such as those that take place through water, soils, noise, and other media are not. For example, this paper quantifies the damages due to air pollution emissions from sewage treatment facilities, but it does not report the benefits stemming from water pollution control.

In the subsequent section, we provide empirical estimates of the marginal damages and the economic impacts of air pollution damages by industry. We briefly introduce an integrated assessment model that is used to calculate the marginal damages or shadow prices of emissions (Muller and Mendelsohn 2007, 2009). The model first calculates the total baseline damages from the 2002 levels of emissions across the United States. Next, one ton of a particular air pollutant is then added to baseline emissions at one source and the total (national) damages are recalculated. The change in the total damage is the marginal damage, or the shadow price, of the additional ton emitted from the selected source (Muller and Mendelsohn 2007). This calculation captures the effects of secondary pollutants and pollution interaction effects. We then repeat this process for each of the 10,000 sources in the United States and for each of six primary

pollutants.<sup>1</sup> Multiplying the estimated shadow price times the quantity of emissions by source yields GED caused by that source (Muller and Mendelsohn 2007). Summing GED from all sources within an industry yields GED for that industry. Summing GED across industries within a sector yields GED for that sector. GED reported in this study is the annual damages from emissions in the year 2002. The only exception is the analysis of greenhouse gases, which evaluates the present value of future damages from 2002 emissions. Because we do not evaluate emissions over multiple years, this study does not address either conceptual or methodological issues associated with deflation of GED. Using GED as an index of pollution is a promising subject of further inquiry.

In Section III, we first examine the economy from a sectoral perspective. This provides a broad picture of the sectoral sources of air pollution in the United States economy. The utility sector is by far the largest polluter in the economy, accounting for one-third of air pollution damages. Agriculture, transportation, and manufacturing are also large sources of air pollution damages. Throughout the paper, we compare GED to value added (VA). The purpose of this comparison is to determine whether correcting for external costs has a substantial effect on the net economic impact of different industries. From this perspective, the agriculture and utility sectors yield the largest GED/VA ratio; both sectors generated GED that constitute over one-third of their VA.

We then turn to the estimation of damages by industry. We find that the ratio of GED/VA is greater than one for seven industries (stone quarrying, solid waste incineration, sewage treatment plants, oil- and coal-fired power plants, marinas, and petroleum-coal product manufacturing). This indicates that the air pollution damages from these industries are greater than their net contribution to output. Several other industries also have high GED/VA ratios. We also present the overall size of GED by industry. Five industries stand out as large air polluters: coal-fired power plants, crop production, truck transportation, livestock production, and highway-street-bridge construction.

In order to explore the robustness of our results to certain assumptions in the integrated assessment model, we conduct a sensitivity analysis. The analysis shows that the level of GED is sensitive to assumptions about the value of mortality risks, how this value varies by age, and the adult mortality dose-response function for particulate matter. A final analysis examines the fossil fuel electric generating industry in detail. It presents a more detailed calculation of GED for coal-fired power plants and it includes the impact of carbon dioxide (CO<sub>2</sub>). The paper concludes by reviewing key results, and raising promising future research opportunities.

## I. Economic Accounting for the Environment

This section reviews the analytical and accounting questions involved in designing and estimating environmental accounts. While much has been written on the general topic, there appears to be no consensus about how to redesign the standard

<sup>1</sup>The pollutants tracked in this paper include sulfur dioxide, nitrogen oxides, two measures of particulate matter (PM<sub>2.5</sub> and PM<sub>10</sub>), ammonia, volatile organic compounds, and carbon dioxide emissions from the electric power generation sector.

national accounts to incorporate externalities. We address several important analytical questions in this section.

#### A. Treatment of the Environment in the Standard National Accounts

National economic accounts are based on the principle that they cover those activities that are included in market activities. External effects are activities that are by definition excluded from market transactions, and they are therefore *by definition and in principle* excluded from the market accounts. For simplicity, we will discuss only the current-price accounts, and our empirical application is for a single year. Constructing a constant-price time series would require both time series for all values and defining price indexes for each of the environmental variables, which is beyond the scope of the present study.

There is by now a vast literature on environmental accounting, but there are few attempts to incorporate such accounts in the standard national accounts framework. The National Academy of Sciences described the principles of augmented national accounts in a report on nonmarket accounting as follows (Katharine G. Abraham and Christopher Mackie 2005):

*[A] conceptual framework must be adopted on which to develop an economic account. For a number of reasons, the panel believes that experimental satellite accounts will be most useful if their structure is as consistent as possible with the NIPAs [National Income and Product Accounts]. Because the national accounts have undergone extensive scrutiny, reflecting a long history of research and policy use, the underlying principles are well tested and practice shows they can be implemented. Moreover, researchers are interested in developing augmented measures of output that are compatible with GDP. These considerations argue for pursuing an approach that uses dollar prices as the metric for relative value and, wherever possible, values inputs and outputs using analogous observable market transactions.*

One widely discussed set of accounts is the Satellite Economic and Environmental Accounts (SEEA) (United Nations 2003; Palm and Larsson 2007). SEEA attempts to bring together economic and environmental data in a common framework to measure the contribution of the environment to the economy and the impact of the economy on the environment. There are four different categories of accounts in SEEA, including flow accounts, environmental expenditures, natural resource accounts, and valuation accounts. At present, however, SEEA does not include a full treatment of how to incorporate environmental flows into the national economic accounts.

In order to value pollution emissions, one could employ either marginal abatement costs or marginal damages (Nordhaus and James Tobin 1972). Of course, if regulations are perfectly efficient, these two measures would be identical. But if pollutants are underregulated (overregulated), marginal damages will exceed (be less than) marginal costs. From a conceptual point of view, damage-based pricing is necessary to implement a welfare-based measure of pollution output.

The BEA made an effort to build a system of environmental accounts; the IEESA (Integrated Economic and Environmental Satellite Accounts) were developed in 1994 but this effort was derailed by the Congress. The National Academy of Sciences reviewed the IEESA and other accounting efforts in a major report on environmental accounting (Nordhaus and Kokkelenberg 1999). Other contributors

to the theory of environmental accounts include Kirk Hamilton (1996, 2000) and Ignazio Musu and Domenico Siniscalco (1996). There has been little progress, however, in developing a practical environmental accounting system that can be integrated with the national economic accounts.

One important empirical study to note is the recent work of Mun S. Ho and Dale W. Jorgenson (2007) that computes air pollution damages by sector in China. This work reports the health damages from emissions of total suspended particulates (TSP), nitrogen oxides ( $\text{NO}_x$ ), and sulfur dioxide ( $\text{SO}_2$ ) for 33 sectors of the Chinese economy. The study makes the important step of estimating the value of air pollution emissions, rather than simply reporting the quantity of emissions as prior research has done. The values reported by Ho and Jorgenson, however, are based on the average impact of emissions within industries, rather than the preferred marginal damage of each emission. This paper improves upon the Ho-Jorgenson study by using source-specific marginal damages, and by reporting both industry and sector damages.

### B. National Accounts with Pollution

Our discussion focuses primarily on the “production accounts.” It is important to develop the accounts further to include a full or integrated set of accounts. The gold standard for integrated accounts has been laid out by Jorgenson and J. Steven Landefeld (2006). An integrated set of accounts includes not only the production accounts developed here but also the income or receipts accounts, the balance sheet with assets and capital, as well as international accounts. The most important next steps would be income and asset accounts. Nordhaus (2008a) discusses environmental income accounts, while the BEA (1994) discusses environmental asset accounts. Developing these further steps in a complete set of environmental accounts is on the agenda for future research.

We begin our discussion of the fundamentals of environmental accounts with an example, and then provide a graphical interpretation of the appropriate accounting. For the present discussion, we present the accounts that would apply in an economy in which there is a pollution externality that is subject to regulation. Suppose for concreteness that the economy contains two industries. In the first industry, farmers produce market berries. The second industry is power, which produces electricity, earning returns from capital after payments to labor and other inputs. We assume that power production causes damages to market berry production. Because of a market failure due to the public good nature of pollution, the power industry does not take into account its effect on the berry farmers when choosing inputs, outputs, and technology and, hence, there is an externality.

If the externalities exclusively affect other market sectors, the externalities do not get lost in the current accounting system even though they are not explicitly recognized. The accounts measure the reduction in net output arising from the externality—there are fewer berries. Net national output is correctly measured. The standard accounts do not, however, measure industry output correctly because they do not include the (external) costs to the berry industry of the operations of the power industry. From the national accounts perspective, the power industry has no external costs, but the berry industry is smaller than it would be if pollution did not exist.

In practice, most of the externalities are to nonmarket sectors such as health, visibility, and recreation, which are not measured in the accounts. The traditional national accounts do not measure these losses and, therefore, they overestimate net national output.

### C. Measurement of Gross External Damage and Net External Damage

From an analytical point of view, we interpret externalities as uncompensated transactions. In other words, the externalities are treated as flows of services from the industry damaged by pollution to the polluting industry. In our example above, the damages caused by the power industry to the berry industry are treated as flows of inputs or negative outputs. For a given level of pollution, we can estimate the marginal damage from emitting an extra unit of pollution and use this as the imputed price.

The approach can be illustrated by considering a simple example of a polluting industry. Suppose the government limits the amount of emissions of a pollutant, such as sulfur dioxide. The government might use command-and-control regulations, tradable emissions permits, or taxes on pollution. In our example, we assume that the government creates property rights for pollution using tradable emission permits, and that the permits are freely allocated with a uniform price. We examine the tradable permit system in this discussion because it leads to a single price of pollution and simplifies the accounting. (The results apply to a command-and-control system as well, but the concepts and measurements are more complex since each polluter is likely to face a different marginal abatement cost. Alternatively, the government might set a price on pollution as an emissions fee and let the market determine the quantity of pollution, but that case also introduces no new analytical issues.)

We define the *gross external damages* (GED) as equal to the marginal damages of emissions (the price) times the total quantity of emissions. If the polluter receives the permits without cost, GED is the correct measure of the omitted environmental costs of that industry.

If, however, the polluter pays for the pollution (either by buying permits or through pollution taxes), the costs of the pollution would be part of the firm's cost of production under standard accounting principles. To avoid double counting, the costs of the permits should be subtracted from GED to obtain *net external damages*, or NED. In most cases today, firms receive permits free of charge, in which case NED equals GED, so environmental accounts can use GED as the correct measure. In the future, however, if the volume of trade increases, if pollution allowances are subject to auction, or if pollution taxes become prominent, one would need to adjust GED by subtracting permit costs or taxes. In the very unlikely case where the permit price is exactly equal to marginal damages, NED is equal to zero and no adjustment would be necessary to include environmental damages in the economic accounts.<sup>2</sup>

Note that the adjustment to output depends therefore on the institutional arrangement concerning how pollution is regulated (for example, how initial permits are allocated in a cap-and-trade system). The adjustment is conceptually separate from the

<sup>2</sup>If the marginal damage exceeds the permit price, NED is still positive and traditional accounts continue to overestimate the industry's VA. If, however, the permit price exceeds marginal damage, NED is negative. In this case, the correct VA for the industry is higher than the traditional accounts suggest because the pollution regulation is overly strict.

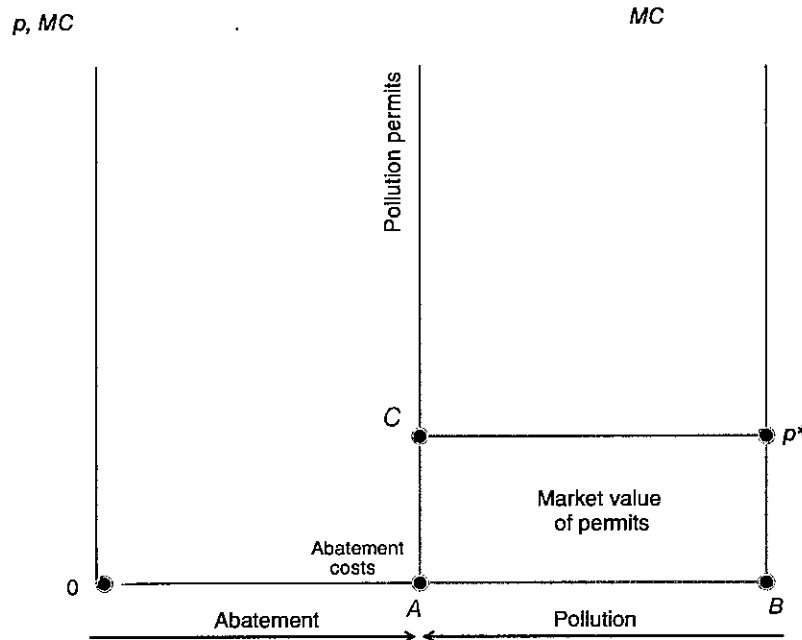


FIGURE 1. ABATEMENT COSTS

*Notes:* This figure shows the marginal cost of abatement function for a typical pollutant. Pollution is limited by regulation to the vertical line marked "pollution permits." The area  $OAC$  is the total cost of abatement, which is captured by traditional national accounts. The area  $BACp^*$  is the market value of pollution permits if firms had to buy all of their permits at market prices.

property-rights question of whether the polluter must compensate the affected parties—whether the polluter-pays principle applies (Nordhaus 2008a). From the point of view of production accounting, the measurement of the flow of services from an asset does not depend upon who actually owns that asset. Whether a firm should obtain pollution permits at zero cost, however, or pay for them is a property rights issue.

#### D. Graphical Treatment of Accounting

We can use a set of figures to illustrate these points. We take the case of a single pollutant, such as sulfur dioxide. Figure 1 shows the marginal costs of abatement. For this purpose, we have taken all the pollution sources and have ranked them from lowest marginal abatement cost at the left to highest marginal abatement cost at the right. This ranking produces the  $MC$  curve of monotonically increasing marginal abatement costs. Additionally, we assume that the government has issued a given quantity of pollution allowances, as indicated by the vertical line labeled "pollution permits," and as shown by the arrow on the horizontal axis.

With these costs and quantities, under a tradable permit system, the price of permits will be at the level indicated by  $p^*$ . Abatement is shown by the arrow marked "abatement." Complete abatement is marked as B. If firms must buy the permits in an auction, the market value of the pollution is indicated by the shaded blue area,  $ACp^*B$ . This equals the pollution quantity times the market value of permits. We show the total abatement cost as the area  $OAC$ , marked "Abatement costs." These

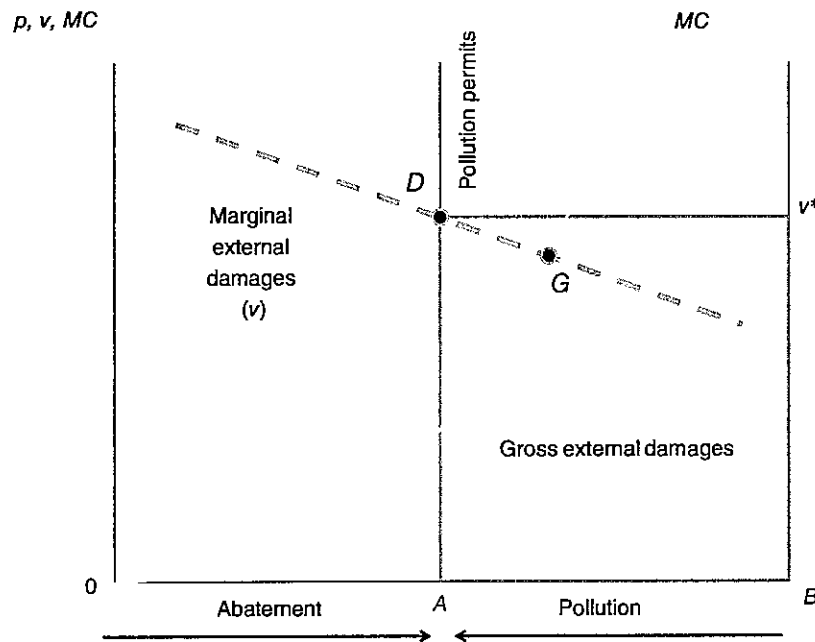


FIGURE 2. DAMAGES FROM POLLUTION

*Notes:* This figure shows the accounting treatment if firms are freely allocated pollution permits. The marginal damage function of pollution is the dashed line. GED is the shaded rectangle  $BADv^*$  that represents the product of emissions times marginal damage.

costs are incurred by firms and are already included in the measured costs of production. Because permits are freely allocated, we need not make any further adjustment for abatement costs in the environmental accounts.

Figure 2 shows the accounting for pollution damages in our framework. We show as a dashed line the marginal damage function of pollution. In the diagram, marginal damages fall with increased abatement (rise with increased pollution). We estimate the marginal damages from pollution at the regulated level to be  $v^*$ . Using the standard conventions of national accounting, the value of pollution is the marginal value of pollution times the quantity of pollution, which is shown by the shaded rectangle  $ADv^*B$ , marked “gross external damages.” Figure 2 illustrates an important point: the accounting rule should be valid whether or not regulations are optimal. Point  $G$  is at the optimal regulation, where the marginal costs equal marginal damages. The example shown in Figure 2 assumes that the regulations are not optimal, so the equilibrium is at point  $D$ , not at point  $G$ .

Finally, if firms must buy all of their permits, we show how the accounting framework in Figure 2 must be modified in Figure 3. GED is the same as in Figure 2. We need to subtract the cost of the permits, however, to calculate net external damages. NED is GED minus the payments for permits, which is the upper rectangle in Figure 3.

### E. Current Accounting Treatment of Pollution Permits

In order to complete our estimates, we need to determine the way that the cost to the polluter of permits or other instruments is treated under current tax and financial



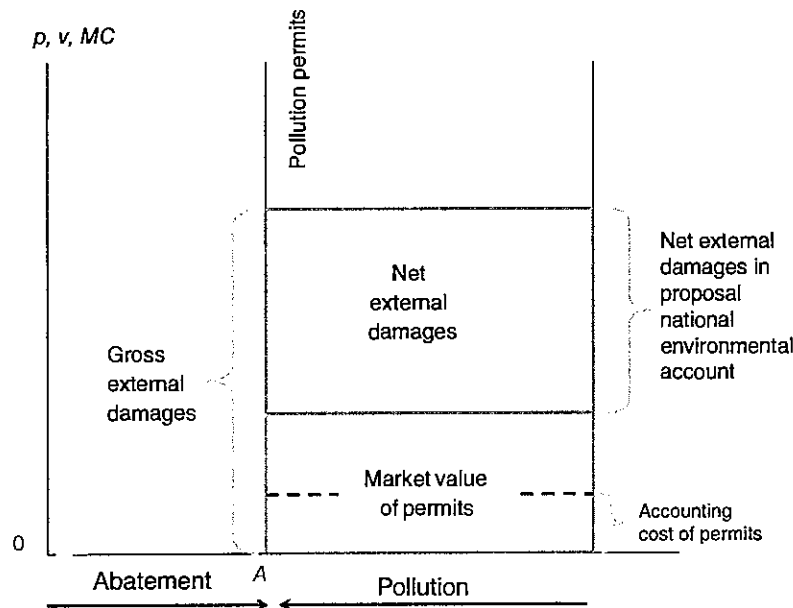


FIGURE 3. NET EXTERNAL DAMAGES

*Notes:* This figure shows the accounting treatment if firms must buy all permits (or make emission tax payments) at market prices. The bottom rectangle is the market value of permits from Figure 1. If this value is subtracted from the gross external damages in Figure 2, we obtain net external damages. Net external damages do not have to be positive.

accounts and in the National Income and Product Accounts (NIPAs) of the United States.<sup>3</sup> From an economic point of view, we would expect that the inputs of pollution would be valued at their current or replacement cost.<sup>4</sup> This means that pollution permits should be valued at their market value. The tax and financial accounting for permits, however, do not generally use market-value pricing, and the structure of the NIPAs excludes the value of permits under the current US regulatory regime and accounting conventions.

For the United States, tax accounting is well defined for the sulfur dioxide allowances governed by the Acid Rain Program. According to Internal Revenue Service guidelines, there are three important points. First, virtually all allowances are allocated to firms based on their historical emissions. When allowances are allocated to utilities, this does not involve a financial transaction and is therefore not recorded in the books of either the firms or the government. On the corporation's books, the allowances are capitalized as an intangible asset at zero cost. They are thereby an asset when bought by or allocated to a polluting source. Allocation does not cause a taxable event. The tax basis is the historical cost, which is zero for units that receive allowances by allocation, and is actual cost if purchased.

<sup>3</sup>This description has benefited from information from the staff of the BEA.

<sup>4</sup>The United Nations System of National Account states the convention as follows: "Current cost accounting is a valuation method whereby assets and goods used in production are valued at their actual or estimated current market prices at the time the production takes place (it is sometimes described as 'replacement cost accounting')." See <http://unstats.un.org/unsd/sna1993/toctop.asp>, section 1.60.

Second, the allowances are not depreciated or amortized. Instead, the cost of the allowances is deductible in the year in which the sulfur dioxide is emitted, that is, when they are used. At that point, if the entire allowance is used, the tax deduction is equal to the cost basis. The deduction would be zero for allocations, and would be historical cost for purchases of allowances. Finally, any cost is included as a depreciation charge for an intangible asset rather than a current charge. The tax treatment has the anomalous feature that the charge against income would differ depending upon whether permits were purchased or allocated (US Department of the Treasury 2000).

Third, under accounting principles used in the United States, the NIPAs remove depreciation or amortization of intangible assets that are not capitalized in the national accounts. Because allowances are not currently capitalized, they will not be depreciated. This implies therefore that, in principle, none of the transactions associated with the SO<sub>2</sub> allowance program is currently recorded as transactions in the NIPAs.

The treatment of permits under financial accounting is currently under review by US and international accounting groups. For utilities regulated by the Federal Energy Regulatory Commission (FERC), the historical-cost principle is used. This leads to the same results as those described for tax accounting.

While the appropriate treatment of permits is evolving, our judgment is that the accounting costs of permits in the NIPAs are a negligible fraction of the replacement cost of those permits. This judgment is primarily based on two observations concerning the current accounting and regulatory regime in the United States. First, most industries are governed by command-and-control regulations, which allow emissions without payment up to the specified standard. Second, those industries regulated by cap-and-trade programs obtain allowances through allocation at zero cost. Current treatment in the national accounts would in principle exclude any costs both because it is a zero-cost basis and because it involves an uncapitalized intangible asset. In principle, therefore, the national accounts would treat NED as equal to GED.

In summary, the empirical estimates below assume that the accounting costs of pollution allowances included in the national accounts and in the input-output estimates are zero. We consequently rely on the analysis in Figure 2 for our estimates of the cost of air pollution in the United States. That is, we assume that NED equals GED. This assumption must be reviewed as institutions or regulations change because the future accounting cost of permits may not be zero, particularly if future allowances are auctioned by the government.

## II. Modeling Methods

In this section, we describe the methods that are employed to estimate the GED from different kinds of air pollution by sector and industry. We begin with an exploration of the integrated assessment model that is used to compute the marginal damage estimates. The discussion focuses, in particular, on how the impacts on human health are modeled. Next, we discuss the values that are employed to characterize the impact of CO<sub>2</sub> emissions. Finally, we show how GED is computed for specific sources and by industry.

### A. The APEEP Model

This paper uses the Air Pollution Emission Experiments and Policy (APEEP) analysis model, which is an integrated assessment economic model of air pollution for the United States (Muller and Mendelsohn 2007).<sup>5</sup> The APEEP model connects emissions of six major pollutants (sulfur dioxide (SO<sub>2</sub>), nitrogen oxides (NO<sub>x</sub>), volatile organic compounds (VOCs), ammonia (NH<sub>3</sub>), fine particulate matter (PM<sub>2.5</sub>), and coarse particulate matter (PM<sub>10</sub>-PM<sub>2.5</sub>)) to the physical and economic consequences of these discharges on society. The effects included in the model calculations are adverse consequences for human health, decreased timber and agriculture yields, reduced visibility, accelerated depreciation of materials, and reductions in recreation services. In addition, for the electric power generation sector, we include the damages from carbon dioxide emissions.

APEEP is an integrated assessment model that employs the USEPA national emission inventory of air pollution emissions in the United States, along with an air quality model to calculate the resulting air pollution concentrations across the country. Using detailed, county-level inventories of sensitive receptors, the model determines exposures to these emitted pollutants, and APEEP computes the resulting physical consequences by relying on peer-reviewed dose-response functions. Finally, the model expresses these physical effects in monetary terms using standard estimates of the value of mortality and morbidity risks. APEEP generates national concentrations, exposures, and damages quite similar to other integrated assessment models. For example, it estimates a baseline level of damages similar to models used by the USEPA (Muller and Mendelsohn 2007).

The important advance from using the APEEP model is that we can measure the marginal damage of emissions from each source location in the United States rather than the average damages (Muller and Mendelsohn 2009). This is accomplished by first estimating an aggregate level of damages given baseline emissions (USEPA 2006). We then add one ton of each pollutant in each source location (one pollutant and source for each calculation) and recalculate the total damages of all emissions. The change in total damages between the baseline and the incremental run is the marginal damage of that emission ( $MD_{s,j}$ ), where  $s$  is the pollutant and  $j$  is the source location. For example, we would calculate the increment to total national damages across all counties and daughter products of an additional unit of SO<sub>2</sub> emissions from a source located in Grant County, New Mexico. Further, in this application each emission source is attributed to a particular industry in the US economy.

This experiment is repeated for each of the six pollutants covered in this study and for each of the 10,000 different sources in the United States. This leads to a marginal damage for all anthropogenic emissions of the six air pollutants listed above in the US; hence, 60,000 marginal damages are produced by the analysis. In estimating total damages from air pollution, this study uses the national accounting (NIPA) methodology described in Section I. That is, pollution damages are valued using the total emissions times the marginal damages of an additional unit of pollution.

<sup>5</sup>For earlier examples of integrated assessment models, see Mendelsohn (1980), Nordhaus (1992), USEPA (1999).

The 10,000 emission sources represent a complete inventory of all anthropogenic sources of these six pollutants in the United States (USEPA 2006). The inventory reported in 2006 is the most recent USEPA inventory, and measures emissions in 2002.<sup>6</sup> The 2002 inventory includes 656 large point sources (individually documented facilities). The inventory also includes area sources from vehicles and stationary ground sources aggregated by county for the entire contiguous United States.<sup>7</sup> The area sources are distinguished by height as well as location. The emissions are also identified by a six-digit industry code (*i*) from the North American Industry Classification System (NAICS).

APEEP uses an air quality model based on the Gaussian plume model to calculate annual concentrations in all destination counties from each emission. This step entails modeling dispersion from wind patterns at each source location. The model is enhanced to include atmospheric chemistry as well. The model approximates important chemical reactions which cause the emitted substances to change into different pollutants that produce large damages. For instance, SO<sub>2</sub> is transformed into sulfate (PM<sub>2.5</sub>) and emissions of NO<sub>x</sub> and VOC are transformed into concentrations of tropospheric ozone (O<sub>3</sub>) and nitrate (PM<sub>2.5</sub>). These daughter products are then tracked in the APEEP model. The output from the air quality models in APEEP is a set of annual average ambient concentration estimates for each county in the lower 48 states for each of the pollutants and daughter products included in the model. The predicted annual pollution concentrations of APEEP are highly correlated with the results from a state-of-the-art air quality model (see Muller and Mendelsohn 2007). APEEP consequently does a reasonable job of capturing chronic exposures. However, it is not designed to capture daily fluctuations in concentrations and so cannot capture acute events.

We then compute exposures and the physical effects of the predicted exposures. Exposures are determined by first calculating the size of sensitive “populations” in each county. The populations include numbers of people by age, crops, timber, materials, visibility, and recreation resources. County exposures to each pollutant including secondary pollutants are calculated by multiplying each county’s population of each kind times that county’s ambient pollution concentration.

The exposures are translated into physical effects using concentration-response relationships from the peer-reviewed literature in the relevant scientific disciplines.<sup>8</sup> Prior studies that have explored air pollution damages suggest that the single most critical concentration-response function is the relationship between (adult) human mortality and chronic exposures to small particulates (PM<sub>2.5</sub>), (USEPA 1999; Muller and Mendelsohn 2007, 2009). The model also includes concentration-response functions governing the relationship between mortality rates and ozone exposures, as well as various functions capturing morbidity impacts, agricultural and timber yield effects, impaired visibility in recreation and residential settings, reduced recreation uses, and increased depreciation of materials in the capital stock (especially materials on buildings).

Finally, APEEP converts the physical effects into economic impacts using the results of valuation studies (such as dollars per unit of impaired visibility or per

<sup>6</sup>Since the analysis in this paper was completed, the 2005 inventory was released.

<sup>7</sup>The data are provided by the USEPA 2002 National Emission Inventory (USEPA 2006).

<sup>8</sup>The full list of dose-response functions used in APEEP is found in Muller and Mendelsohn (2007).

case of a specific disease). The resulting dollar damage per ton of emission can then be compared with abatement costs. In this study, the marginal damages are used to estimate GED by industry and for the overall economy.

One of the important results of the damage estimates is that most of the damages due to exposures to air pollution result from human health effects, specifically premature fatalities (USEPA 1999; Muller and Mendelsohn 2007). To count human exposures, APEEP contains an inventory of populations in each county subdivided into 19 age groups.<sup>9</sup> The population is divided by age because age is a key determinant of human health effects. To measure the effect of chronic (long-term) exposures to fine particulate matter (PM<sub>2.5</sub>) on adult mortality rates, APEEP uses the results from the ongoing study by C. Arden Pope III et al. (2002), which tracks a large sample of individuals distributed across nearly 200 cities in the United States. Because mortality effects are subject to considerable uncertainty and are also so important to total GED, we estimate results using both the Pope et al. (2002) study and another analysis (Francine Laden et al. 2006) in the sensitivity analysis. In order to capture the effect of PM<sub>2.5</sub> on infant mortality rates, we employ results from the recent study by Tracey J. Woodruff, Jennifer D. Parker, and Kenneth C. Schoendorf (2006). APEEP also calculates the relationship between exposures to tropospheric ozone (O<sub>3</sub>) and adult mortality rates using the study by Michael L. Bell et al. (2004). In addition to mortality effects, APEEP accounts for the relationship between exposures to air pollution and a collection of acute and chronic illnesses, such as chronic bronchitis and chronic asthma (see Muller and Mendelsohn 2007).

Translating the health effects into economic losses requires determining an economic value for premature mortality. The baseline analysis, referred to as Case I, treats premature mortality in terms of the life-years lost rather than just a death. The value attributed to premature mortality among persons in age cohort (*a*) in county (*c*), denoted ( $V_{a,c}$ ), is the sum of the annual mortality risk premium (*R*) times the expected number of life-years remaining. In addition, the value affixed to future years of life are discounted and weighted by the probability of each age group surviving to the next time period. This computation is shown in equation (1):

$$(1) \quad V_{a,c} = \sum_{t=0, \dots, T_{a,c}} [R \Gamma_{Ta,c} (1 + \delta)^{-t}],$$

where

$V_{a,c}$  = present value of a premature mortality of person in age-cohort (*a*) in county (*c*),

*R* = annual mortality risk premium, (\$/life-year),

$T_{a,c}$  = the number of life-years remaining for persons in age-cohort (*a*), in county (*c*),

<sup>9</sup> APEEP has been updated to include more detailed mortality rate data for people over 65. This improvement leads to higher mortality rates than reported in Muller and Mendelsohn (2007, 2009).

$\Gamma_{T,a,c}$  = cumulative probability of survival to period ( $T$ ) for age-cohort ( $a$ ), living in county ( $c$ ), and

$\delta$  = discount rate.

The annual mortality risk premium ( $R$ ) is determined by calculating a value of  $R$  such that the present value of the expected life-years remaining equals the value of a statistical life (VSL) for an average worker. For example, with a VSL of \$6 million (USEPA 1999) and a discount rate of 3 percent, for an average 35-year-old male worker,  $R$  is approximately \$265,000 (\$/life-year).

This approach leads to a social value of early mortality that is higher for younger people and lower for the elderly. This is a controversial assumption. As a result, we also employ an alternative approach in the sensitivity analysis in which the value ( $V_{a,c}$ ) is held constant regardless of the age of the exposed population. The relationship between mortality valuation and age could also follow alternative patterns (W. Kip Viscusi and Joseph E. Aldy 2003).

Another key assumption is the magnitude of the value placed on mortality risks. This study values mortality risks using evidence from both revealed preference studies and stated preference studies in the literature. Specifically, we employ a value of a statistical life (VSL) of \$6 million per premature mortality. This figure represents the mean of 28 studies reviewed by the USEPA and it is used by the agency in their analyses of the benefits and costs of the Clean Air Act (USEPA 1999). In order to explore the impact that different VSLs have on GED, we explore two alternative values of \$2 million and \$10 million in the sensitivity analysis. The lower value stems from a meta-analysis of revealed-preference methods (Janusz R. Mrozek and Laura O. Taylor 2002) and the upper value comes from Viscusi and Michael J. Moore (1989). Further, the \$10 million and \$2 million values reflect a range of one standard deviation above and below the mean value of \$6 million from the distribution of studies reviewed by the USEPA (USEPA 1999).

For the electric power industry, we make one final calculation by including the damages from CO<sub>2</sub> emissions. Although we were interested in making this analysis across all industries, estimates of CO<sub>2</sub> emissions are not yet available for all industries. However, CO<sub>2</sub> emissions have been calculated for the fossil fuel electric power generators (United States Energy Information Administration 2008). CO<sub>2</sub> contributes to global warming, causing a stream of damages far into the future. Several studies have estimated the global damages per ton, also referred to as the social cost of carbon, of emissions (see Richard S. J. Tol 2005; IPCC 2007; Nordhaus 2008b). We rely on these estimates to place a value on carbon ( $C$ ) emissions by industry. As a central estimate, we use the estimate from Nordhaus (2008b) of \$27/ $tC$ .<sup>10</sup> We then use \$6/ $tC$  as a lower bound and \$65/ $tC$  as an upper bound based on a careful survey of results from other studies (Tol 2005). Note that these values apply to emissions in 2002. As concentrations of CO<sub>2</sub> increase in the atmosphere, the social cost of carbon is expected to rise over time (Nordhaus 2008b).

<sup>10</sup>Note that these values are expressed in terms of 2000 USD per ton of carbon. The \$27/ $tC$  is equivalent to \$7.4 per ton of carbon dioxide.

### B. Gross External Damages

The USEPA National Emission Inventory (USEPA 2006) identifies the volume ( $E$ ) and location ( $j$ ) of every emission of the air pollutants of each pollutant ( $s$ ) tracked in this study in the United States. Each source is assigned to a six-digit industry code ( $i$ ) from NAICS. As discussed above, the APEEP model estimates the marginal damage of an emission of pollutant ( $s$ ) from each location ( $j$ ),  $MD_{s,j}$ . GED is calculated by multiplying the emissions ( $E_{s,i,j}$ ) times the location and pollutant-specific marginal damage ( $MD_{s,j}$ ).  $GED_{s,i,j}$  attributed to source ( $j$ ) in industry ( $i$ ) emitting pollutant ( $s$ ) as shown in equation (2):

$$(2) \quad GED_{s,i,j} = MD_{s,i,j} \times E_{s,i,j}$$

The total GED attributed to industry ( $i$ ) is the sum of damages across the six emitted pollutants covered by APEEP and across all source locations:

$$(3) \quad GED_i = \sum_{j,s} MD_{s,i,j} \times E_{s,i,j}$$

For each six-digit NAICS industry, we measure the ratio of  $GED_i$  to value added ( $VA_i$ ). The VA of an industry is the market value of output minus the market value of inputs, not including the factors of production—labor, land, and capital. The VA data are gathered from the BEA and from the US Census Department Economic Census.<sup>11</sup> All monetary values are expressed in base year 2000 dollars. Carbon damages are calculated in a similar fashion using the social cost of carbon, which does not vary by location ( $j$ ).

## III. Results

The following section begins by exploring GED for each sector of the US economy. We then move to an analysis of GED by industry. Next, we present the results from our sensitivity analysis. Finally, we examine, in detail, GED for the electric power generation sector as well as the damages due to CO<sub>2</sub> emissions from this sector.

### A. Gross External Damages by Sector

We begin by presenting estimates of air pollution damages by sector to see what parts of the US economy are responsible for the predicted air pollution damages. Table 1 shows GED and the GED to VA ratio for the market economy by two-digit sector codes. The bottom row in Table 1 indicates that the total GED across all market sectors of the economy in 2002 is \$184 billion. The utility and agriculture-forestry sectors stand out as the largest polluters, generating 50 percent of this

<sup>11</sup>The sources of data used in this analysis are shown in the online Data Appendix (see Appendix A3 in supplementary materials).

TABLE 1—GROSS EXTERNAL DAMAGES AND GED/VA RATIO BY SECTOR

Sector	GED	GED/VA
Agriculture and forestry	32.0	0.38
Utilities	62.6	0.34
Transportation	23.2	0.10
Administrative, waste management, and remediation services	10.7	0.08
Construction	14.7	0.03
Arts, entertainment, and recreation	2.2	0.03
Accommodation and food services	4.2	0.02
Mining	3.3	0.02
Manufacturing	26.4	0.01
Other services	1.0	0.01
Wholesale trade	1.2	0.00
Retail trade	1.7	0.00
Information	0.0	0.00
Finance and insurance	0.0	0.00
Real estate services	0.0	0.00
Professional, scientific, and technical services	0.0	0.00
Management	0.0	0.00
Educational services	0.0	0.00
Health care services	0.7	0.00
Total all sectors	184.0	

Note: GED in \$ billion per year, 2000 prices.

GED. The utility sector generates the largest GED of all sectors, roughly \$63 billion/year, which is 34 percent of its value added. One-third of the total GED is due to emissions from the utility sector. The agriculture-forestry sector generates \$32 billion of GED with a GED/VA ratio of 38 percent. The transportation sector generates another \$23 billion of GED. This sector produces a GED that is equivalent to 10 percent of its VA. The GED/VA ratios for all of the remaining sectors indicate that GED is less than 10 percent of VA. Nonetheless, a few of the other sectors do contribute sizable GED. For example, the manufacturing sector generates GED of \$26 billion, the construction sector produces GED of nearly \$15 billion, and the administrative-waste management sector yields GED of close to \$11 billion.

### B. Gross External Damages by Industry

We now turn to a more detailed accounting of the economy by industry. Table 2 reports GED and the ratio of GED to VA by six-digit NAICS code for industries that meet the following two criteria: either GED/VA ratios above 45 percent or GED above \$4 billion. The 820 industries in the United States are ranked according to GED and GED/VA ratio (the complete table is available in online Appendix A-1). Conceptually, GED represents an additional set of costs (predominantly costs to nonmarket sectors such as human health) associated with production. Therefore, incorporating GED into a measure of *net* VA provides a more complete assessment of industry VA than when these costs are omitted from the current accounts. The table does not include the value of carbon dioxide emissions. All results are in year 2000 prices. Also, note that the values reported in Table 2 do not reflect any nonmarket services or costs aside from GED.



TABLE 2—GROSS EXTERNAL DAMAGES AND GED/VA RATIO BY INDUSTRY

Industry	GED/VA	GED
Solid waste combustion and incineration	6.72	4.9
Petroleum-fired electric power generation	5.13	1.8
Sewage treatment facilities	4.69	2.1
Coal-fired electric power generation	2.20	53.4
Dimension stone mining and quarrying	1.89	0.5
Marinas	1.51	2.2
Other petroleum and coal product manufacturing	1.35	0.7
Steam and air conditioning supply	1.02	0.3
Water transportation	1.00	7.7
Sugarcane mills	0.70	0.3
Carbon black manufacturing	0.70	0.4
Livestock production	0.56	14.8
Highway, street, and bridge construction	0.37	13.0
Crop production	0.34	15.3
Food service contractors	0.34	4.2
Petroleum refineries	0.18	4.9
Truck transportation	0.10	9.2

Note: GED in \$ billion per year, 2000 prices. Industries included in Table 2 have either a GED/VA ratio above 45 percent or a GED above \$4 billion/year.

Table 2 shows that of the 17 industries meeting the criteria above, four (or nearly one-quarter) belong to the manufacturing sector, while three of the industries are in the utility sector. Agriculture, waste management, and the transportation sectors each contribute two industries.

Seven industries have air pollution damages that are clearly larger than their VA. These seven are solid waste combustion, petroleum-fired electric power generation, sewage treatment, coal-fired electric power generation, stone mining and quarrying, marinas, and petroleum and coal products. The ratios of damages to VA across these five industries range from 6.7 for solid waste combustion to 1.4 for petroleum and coal products. The fact that GED exceeds VA implies that if the national accounts included the external costs due to air pollution emissions, the augmented measure of VA for these industries would actually be negative. If these external costs were fully internalized, either through purchases of pollution allowances or emission tax payments valued at the marginal ton, and if output and input prices did not change, the magnitude of the external costs would exceed the market VA for these seven industries. Of course, if the external costs were fully internalized, prices would change, so the results do not imply that the US economy would be better off not having these industries at all.

How should these high GED/VA ratios be interpreted? One interpretation is that the air pollution from these industries is not efficiently regulated—that the marginal damages exceed the marginal cost of abatement. We can work through the implications of inefficient pricing for a specific example. The sulfur dioxide (SO<sub>2</sub>) from coal-fired electric power generators is currently regulated by a cap-and-trade program under the Clean Air Act. A recent analysis suggests that the cap on SO<sub>2</sub> is far too high (Muller and Mendelsohn 2009). The marginal damages of emissions from most plants exceed the marginal cost of abatement as measured by the market price of permits (see Figure 4).

To equate the marginal cost of abatement with marginal damages, the quantity of allowances should be sharply reduced. At the efficient level of emissions, the cost

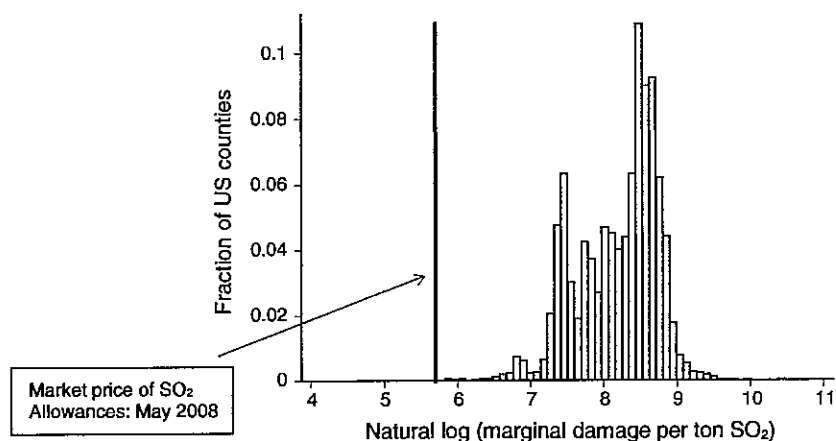


FIGURE 4. CALCULATED MARGINAL DAMAGES FROM SO<sub>2</sub> AND THE MARKET PRICE OF SO<sub>2</sub> PERMITS BY COUNTY

of abatement would increase slightly, but GED would fall substantially (Muller and Mendelsohn 2009). An efficient regulatory program that equated marginal damage to marginal cost would lower GED to less than 20 percent of current levels.<sup>12</sup> Additionally, the higher abatement costs would probably be partially offset by higher prices for electricity from these plants. Thus, for coal-fired power plants, the current GED/VA ratio of 2.2 stems primarily from inefficiently high levels of emissions, as well as electricity prices that do not reflect social costs.

A second explanation concerning why some of these industries have high GED/VA ratios is that the VA as measured in the current national accounts may not accurately capture the value of their services. Solid waste combustion facilities, sewage treatment plants, and marinas all provide valuable nonmarket services that are not correctly measured by prices in the national accounts. The national accounts measure the value of these nonmarket services by the cost of production such as sewage fees, tipping fees, and landing costs. However, if the value of these services exceeds the fees, the VA would be undervalued. It is clearly beyond the scope of this study to provide adequate measures of the nonmarket services for these sectors, although a complete set of environmental accounts would include them. It is important to note, however, that the external costs should be included in the decisions about the proper level of nonmarket services, just as they should be for market services. For example, suppose that the output of sewage treatment plants were set to balance marginal costs with marginal benefits. If the marginal costs exclude the external costs, then the output level of sewage treatment would be inefficiently high in just the way that those of coal-fired electric power generators are excessively high as described in the last paragraph.

There are several other industries with relatively high GED/VA ratios. Water transportation and steam heat and air conditioning suppliers have GED/VA ratios close to one. The GED/VA ratios of sugarcane mills, and manufacturers of carbon black (a dye used in tire manufacturing) are 70 percent, livestock producers are

<sup>12</sup>Note that the results reported in Muller and Mendelsohn (2009) employ a \$2 million VSL. With the \$6 million VSL used in this study, the reduction in GED from an efficient cap is approximately equal to \$30 billion.

56 percent and highway, street, and bridge construction, crop production, and food service contractors are more than one-third. The remaining industries have GED/VA ratios that are 20 percent or less.

Table 2 also reports the magnitude of GED from each industry (not counting CO<sub>2</sub>). Coal-fired electric power generators produce the largest GED of \$53 billion annually. Coal plants are responsible for more than one-fourth of GED from the entire US economy. The damages attributed to this industry are larger than the combined GED due to the three next most polluting industries: crop production, \$15 billion/year, livestock production, \$15 billion/year, and construction of roadways and bridges, \$13 billion/year. In declining magnitude of GED, the next two industries are the truck transportation sector which produces GED of \$9.2 billion, and the water transportation sector, generating GED equal to \$7.7 billion. Oil refineries, solid waste combustion, and food service contractors are also large sources of damages.

### C. Sensitivity Analysis

The GED results described above depend on several assumptions embedded in the integrated assessment model that could be viewed as controversial and uncertain. One potential source of uncertainty is the air quality model that connects emissions to ambient concentrations. In separate analyses, the results of the air quality model used in this paper have been compared to the predictions of a state-of-the-art atmospheric transport and chemistry model, Community Multiscale Air Quality (CMAQ) (Daewon Byun and Kenneth L. Schere 2006).<sup>13</sup> Given the same emissions inventory, both models produce very similar predicted concentrations of PM<sub>2.5</sub> and O<sub>3</sub> across the United States. That is, the APEEP model has comparable predictive capabilities as the state-of-the-art atmospheric transport model. Of course, that does not mean the air quality model is perfectly accurate across space. Both air quality models are not able to predict the high ambient concentrations observed at some pollution monitoring stations. This may reflect a bias in the model predictions or it may reflect a bias in the locations of the monitors.

In addition to air quality modeling, the results are sensitive to three other assumptions in the integrated assessment model. First, the results are sensitive to the link between exposures to PM<sub>2.5</sub> and adult mortality rates. Second, the results are sensitive to whether the value of mortality risks varies by the age of the exposed population. Third, the results are sensitive to the dollar value placed on mortality risks. We vary each of these assumptions in a sensitivity analysis. Table 3 reports the results of the sensitivity analysis and we then compare the GED/VA for each perturbation to the findings in Table 2.

The PM<sub>2.5</sub>-mortality dose-response function reported in Laden et al. (2006) suggests that adult mortality rates are almost three times more sensitive to PM<sub>2.5</sub> exposure than the function reported in Pope et al. (2002). Using this more sensitive dose-response function more than doubles GED/VA. However, the GED/VA ranking of each industry with respect to each other remains very close to the ranking in Case I.

<sup>13</sup>See Muller and Mendelsohn (2007) for a comparison of APEEP and CMAQ.

TABLE 3—SENSITIVITY ANALYSIS OF RATIO OF GED/VA

Industry	GED/VA Case I	GED/VA Case II	GED/VA Case III	GED/VA Case IV	GED/VA Case V
Solid waste combustion and incineration	6.72	14.66	16.75	2.31	11.01
Petroleum-fired electric power generation	5.13	10.97	13.06	1.77	8.25
Sewage treatment facilities	4.69	9.55	12.09	1.64	7.63
Coal-fired electric power generation	2.20	4.83	5.63	0.78	3.63
Dimension stone mining and quarrying	1.89	3.92	4.47	0.76	2.98
Marinas	1.51	3.27	3.84	0.53	2.46
Other petroleum and coal product mfg.	1.35	2.93	3.34	0.48	2.20
Steam and air conditioning supply	1.02	2.18	2.65	0.35	1.68
Water transport	1.00	2.08	2.43	0.35	1.62
Sugarcane mills	0.70	1.59	1.88	0.24	1.15
Carbon black mfg.	0.70	1.55	1.71	0.25	1.15
Livestock production	0.56	1.22	1.41	0.20	0.92
Highway, street, and bridge construction	0.37	0.77	0.90	0.15	0.60
Crop production	0.34	0.73	0.85	0.13	0.55
Food service contractors	0.34	0.72	0.86	0.12	0.56
Petroleum refineries	0.18	0.38	0.44	0.06	0.30
Truck transportation	0.10	0.24	0.28	0.03	0.18

Notes: Case I = baseline assumptions. Case II = employs the adult mortality dose-response function for PM<sub>2.5</sub> in Laden et al. (2006). Case III = employs the \$6 million VSL, applied uniformly to all ages (USEPA 1999). Case IV = changes the VSL to \$2 million (Mrozek and Taylor 2002). Case V = changes the VSL to \$10 million VSL (Viscusi and Moore 1989). Cases IV and V employ the VSL methodology used in Case I.

In the second sensitivity analysis, Case III, we apply the same value for mortality risks to populations of all ages. In this case, the GED/VA ratio increases on average by 2.5 times. This occurs because most of the deaths caused by air pollution fall on the elderly. Using a uniform VSL places a higher value on mortality risks faced by this age cohort, relative to the age-variant approach reflected in Case I. This raises the overall GED but again has a limited effect on relative rankings.

In a third sensitivity analysis, we vary the magnitude of the VSL. Relative to the default scenario in which the VSL is \$6 million, the GED/VA ratio falls across the board by two-thirds when we employ a VSL of \$2 million in Case IV. A similar

TABLE 4—GED FOR COAL-FIRED POWER PLANTS BY POLLUTANT AND TYPE OF DAMAGE

Pollutant/welfare endpoint	SO <sub>2</sub>	PM <sub>2.5</sub>	PM <sub>10</sub>	NO <sub>x</sub>	VOC	NH <sub>3</sub>	Total
Mortality	44.20	3.53	0.00	2.75	0.03	0.09	50.6
Morbidity	1.64	0.03	0.12	0.18	0.00	0.00	1.97
Agriculture	0.00	0.00	0.00	0.37	0.00	0.00	0.37
Timber	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.02
Materials	0.06	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06
Visibility	0.22	0.01	0.02	0.02	0.00	0.00	0.26
Recreation	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total	46.12	3.57	0.14	3.34	0.03	0.09	53.4

Note: GED in \$ billion per year, 2000 prices.

experiment with a VSL of \$10 million suggests that the GED/VA ratios increase by about 60 percent relative to the default case. Again, the relative rankings of each industry remain largely the same. The sensitivity analyses reveal that the magnitude of the GED/VA ratios is very sensitive to assumptions about the dose-response functions, the magnitude of the VSL, and how the VSL varies by age. However, these assumptions have almost no effect on the relative rankings across industries. There are a few cases where the ranking of industries according to the GED/VA ratio changes. This is caused by the different mix of pollutants emitted by such industries and the resulting differential impact of the modeling assumptions tested in the sensitivity on their GED.

#### D. Gross External Damages from Electric Power Generation

In order to get a better sense of how GED results in each industry are calculated, we explore GED produced by coal-fired power plants in more detail. For each power plant that burns coal, we compute GED using the formula in (2). We then sum GED across pollutants and sources (as shown in expression (3)), which yields industry estimates of damages.

Table 4 reports the results by pollutant and damage type for coal-fired power plants. The table reveals that emissions of SO<sub>2</sub> are responsible for the bulk of the damages (87 percent). Direct emissions of PM<sub>2.5</sub> and NO<sub>x</sub> cause most of the remaining damages. Increased mortality is by far the largest component of the GED from coal-fired facilities, explaining 94 percent of the damages. Most of the mortality impacts are caused by SO<sub>2</sub> emissions with a smaller amount due to discharges of PM<sub>2.5</sub> and NO<sub>x</sub>. Morbidity effects account for another 4 percent of damages. The damages to crops, timber, material, visibility, and recreation services account for the remaining 2 percent of damages.

Table 5 explores GED due to coal-fired, oil-fired, and natural gas power plants. The first three columns estimate GED/VA, GED, and GED per kwh. Coal-fired facilities account for 95 percent of GED of this sector. The electricity produced by coal-fired facilities also has the highest GED per kwh of 2.8 cents. Oil-fired plants have the highest GED/VA ratio (5.13) and a GED/kwh of 2 cents. The GED for natural gas plants is much smaller, \$900 million, and these plants have a much lower GED/VA ratio. The GED/kwh for natural gas is just 0.1 cents.

TABLE 5—ELECTRIC POWER GENERATION WITH CARBON DIOXIDE DAMAGES

Fuel type	GED/VA	GED	GED/kwh	GED*/VA	GED*	GED*/kwh
Coal	2.20	53.4	0.0280	2.83 (2.3, 3.7)	68.7 (56.8, 90.1)	0.0359 (0.0297, 0.0472)
Petroleum	5.13	1.8	0.0203	6.93 (5.5, 4.5)	2.5 (2.0, 3.4)	0.0274 (0.0219, 0.0374)
Natural gas	0.34	0.9	0.0085	1.30 (0.6, 2.7)	3.4 (1.4, 6.9)	0.0056 (0.0024, 0.0113)

Notes: GED in \$ billion per year, 2000 prices. GED\* is GED plus damages from CO<sub>2</sub> emissions using a social cost of carbon of \$27/tC. Numbers in parentheses use a lower (\$6/tC) and upper (\$65/tC) bound estimate for the social cost of carbon (Nordhaus 2008b). GED/kwh and GED\*/kwh expressed in \$/kwh.

We also compute the damages from CO<sub>2</sub> emissions for fossil fuel–based electric power generation. Although it would be desirable to make this computation for all industries in the economy, we have data only for CO<sub>2</sub> emissions from the electric power generation sector (USEIA 2008). The last three columns of Table 5 display estimates of GED\*, which we define as gross external damages plus the damages from CO<sub>2</sub> emissions. The damages from CO<sub>2</sub> were estimated by multiplying the tonnage of CO<sub>2</sub> times the social cost of carbon, which is the present value of the stream of additional damages that one more ton of emission will cause over time. We use the social cost of carbon for the year 2000. This cost will rise over time as greenhouse gases accumulate and marginal damages increase. We assume that the central estimate of the social cost of carbon is \$27 per ton of carbon (Nordhaus 2008b).

When climate-change effects from CO<sub>2</sub> are included, the damages caused by oil- and coal-fired power plants are between 30 and 40 percent higher. The damage per kwh increases proportionally. This implies that for coal-fired generators, the GED\*/kwh increases to 3.6 cents. For electricity produced by oil-fired plants, the GED\*/kwh rises to 2.7 cents. These estimates suggest that, when using the central social cost of carbon estimate, CO<sub>2</sub> emissions are responsible for about one-fourth of the total air pollution damages produced by these two industries. Although the damages from CO<sub>2</sub> are large, they are not as large as GED. For the case of coal-fired power plants, CO<sub>2</sub> causes an additional \$15 billion of damage, which is relatively small compared to the GED of \$53 billion.

Using the central social cost of carbon estimate, the GED\*/VA ratio for coal-fired generators is 2.8, and for oil-fired generators the GED\*/VA increases to 6.9. CO<sub>2</sub> has a relatively bigger effect on GED\* for natural gas plants because GED (without CO<sub>2</sub>) for natural gas is relatively low. The GED\*/VA ratio for natural gas plants is 1.3, compared to just 0.3 when damages due to CO<sub>2</sub> emissions are not counted.

Table 5 also displays a range for GED\* and GED\*/VA based on the following estimates of the social cost of carbon: \$6/tC and \$65/tC (Nordhaus 2008b; Tol 2005). Employing these values, GED\* for coal-fired generators ranges from \$56.8 billion to \$90.1 billion given these lower and upper values. The range of GED\* for oil-fired facilities is \$2 billion to \$3.4 billion. GED\* for natural gas plants is between \$1.4 billion and \$6.9 billion.

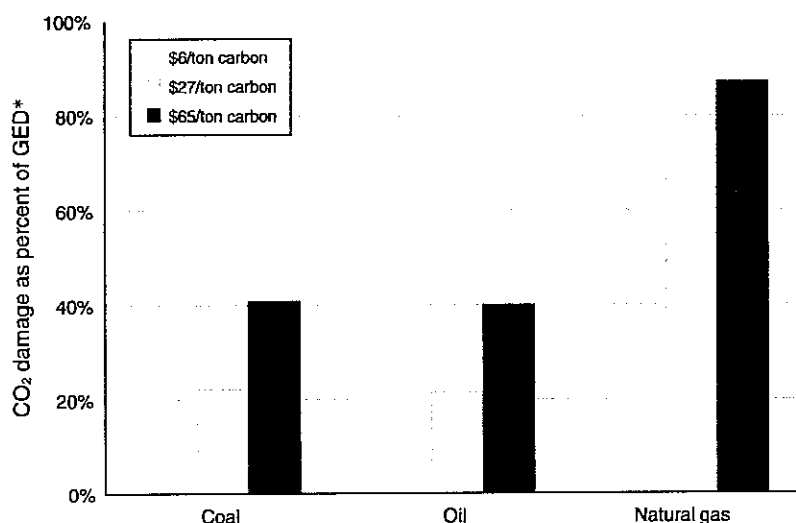


FIGURE 5. PERCENT SHARE OF GED\* DUE TO EMISSIONS OF CO<sub>2</sub>, FOSSIL FUEL ELECTRIC POWER GENERATORS BY FUEL TYPE

Figure 5 shows the share of GED\* that is due to emissions of CO<sub>2</sub> for fossil fuel-based electric power generators. This figure shows the relative value of emissions of the local air pollutants (which comprise GED) and emissions of CO<sub>2</sub>. The figure employs the three different estimates of the social cost of carbon that are used in Table 5.

For all values of the social cost of carbon, emissions of CO<sub>2</sub> have the largest percent impact on the damages from natural gas-fired power plants (40 percent to 90 percent). This is because natural gas-fired power plants generate very small amounts of the local pollutants. In contrast, the CO<sub>2</sub> share of GED\* for both coal-fired and oil-fired power generators is between 5 percent and 40 percent. Although coal-fired plants generate a great deal of CO<sub>2</sub>, they generate greater damages due to other pollutants.

In 2002, residential consumers of electricity faced an average market price of 8.4 cents per kwh. Hence, the GED\*/kwh associated with electric power generation using coal, oil, and natural gas represents 43, 33, and 7 percent of the average residential retail price of electricity in 2002. Note that residential electricity prices vary by the primary fuel type used in electricity production. In states that primarily rely on coal-fired power, residential electricity prices averaged 6 cents per kwh. The average GED\*/kwh of coal-generated electricity is 60 percent of the average residential retail price of electricity in a state relying entirely on coal. In states that rely primarily on natural gas, residential electricity prices averaged 11 cents per kwh. The average GED\*/kwh of natural gas-generated electricity is 5 percent of the average residential retail price of electricity in natural-gas states (USEIA 2008).

#### IV. Conclusions

The present study develops an accounting framework and presents empirical estimates of the external costs of air pollution in the framework of the national

economic accounts. The analytical section shows that there is a natural extension of current national-accounting principles to include pollution. The suggested approach measures the gross external damages caused by each industry as the marginal external damages times the quantity of pollution at each source location. The accounts would require an adjustment of VA by industry by subtracting net external damages, which equals GED minus the cost of pollution permits or any effluent charges. Under the current regulatory context, where permits tend to have zero cost to firms, NED equals GED. The proposed framework captures the full costs of production to society of each industry. We estimate GED from air pollution for each industry in the United States. Because pollution damages per unit of VA vary a great deal from one industry to the next, the integrated accounting framework provides a more accurate accounting of each industry's net contribution to national output.

We note several qualifications. First, our estimates are accounting measures and not measures of economic welfare. The economy has many existing distortions other than those from air pollution—such as taxes, distortions from market power, and other externalities—and existing accounts do not attempt to incorporate those. Second, we note that although GED exceeds VA for some industries, this does not necessarily imply that these industries should be shut down. On a formal level, it signifies that a one-unit increase in output of that industry has additional social costs that are higher than the incremental revenues. At an intuitive level, it indicates that the regulated levels of emissions from the industry are too high. Third, our estimates of GED do not include any accounting costs of emission allowances. We suspect that this assumption introduces a small error, but in fact we cannot determine the sign of the error. Fourth, this study includes only the impact of air pollution and excludes other externalities such as those involving water, soil, and radiation. Fifth, we note that the uncertainties are particularly large for four elements: the value of mortality risks, the relationship of this value to age, the mortality effect of fine particulates, and the social cost of CO<sub>2</sub> emissions. Sensitivity analyses using alternative values for these parameters change the magnitude of the results significantly.

In the empirical section of the paper, we apply the framework to major air pollutants in the United States for the year 2002. We employ a newly developed computerized integrated-assessment model that combines emissions, dispersion, chemical transformations, exposures, health and other impacts, and economic valuation of impacts. The paper follows standard national-accounting principles in applying the marginal valuations to the quantities emitted of each pollutant. Emissions by industry at each source are multiplied by the estimated marginal damage by location to obtain a total damage. The damages are added across sources to estimate industry damages and across industries to estimate sectoral damages.

The study estimates that aggregate pollution damages, GED, from the market sector for all industries in 2002 were \$184 billion. Summing up GED across two-digit sectors provides a profile of those sectors of the economy that are the heaviest polluters. The two sectors with the highest GED/VA ratio are agriculture (38 percent) and utilities (34 percent). They are responsible for \$32 billion and \$63 billion of damages, or 17 percent and 34 percent of the total damages produced by market activity, respectively. The sector with the next highest GED/VA ratio is transportation (10 percent), with air pollution damages of \$23 billion. The waste management sector produces GED equivalent to 8 percent of its VA (\$11 billion). Interestingly,



while manufacturing is responsible for \$26 billion of damages, the GED/VA ratio of manufacturing is low (1 percent).

The GED/VA ratio varies greatly across industries. For some industries (sewage treatment plants, solid waste combustion, stone quarrying, marinas, and petroleum-fired and coal-fired power generation), GED actually exceeds conventionally measured VA. Crop and livestock production also have high GED/VA ratios, which is surprising given that these activities generally occur in rural (low marginal damage) areas. Other industries with high GED/VA ratios include water transportation, carbon black manufacturing, steam heat and air conditioning supply, and sugarcane mills. It is likely that many of these sources are underregulated.

Pollution from households (homes and cars), which reflects nonmarket activity, is not counted in the \$184 billion, even though it is an important source of air pollution damages. For example, emissions from light duty cars and trucks produced over \$37 billion in air pollution damage and residential combustion of fossil fuels, and wood generated \$17 billion in damages in the year 2002.

There are many parameters in the integrated-assessment model that are important for damage assessment. As noted above, the mortality dose-response function, the value of mortality risks, and the relationship between mortality values and age are three particularly important assumptions (Muller and Mendelsohn 2007). We explore alternative values from the literature for these assumptions in a sensitivity analysis. The overall level of GED is sensitive to these assumptions. Further, the assumptions change the estimated impacts of some industries more than others because the mix of pollution emitted varies by industry. However, changing these three central assumptions tends to have a uniform effect on all industries.

There are also broader implications about environmental accounting. The present study shows that it is possible to develop national accounts that include pollution. Moreover, the source data are sufficient to include pollution accounts for detailed industries. While the present study has developed methods and estimates only for air pollution, we believe that it would be feasible to extend the analysis to water pollution, solid waste, and hazardous waste pollution. Given the size and distribution of damages found in this study, the development by national statistical agencies of a full set of environmental accounts embedded in the national economic accounts is clearly warranted. While private scholars can make provisional estimates of the present kind, a full set of accounts needs the full-time staff, professional expertise, and access to proprietary source data that only a government agency possesses.

## REFERENCES

- Abraham, Katharine G., and Christopher Mackie, ed. 2005. *Beyond the Market: Designing Nonmarket Accounts for the United States*. Washington, DC: National Academies Press.
- Ahmad, Yusuf J., Salah El Serafay, and Ernst Lutz, ed. 1989. *Environmental Accounting for Sustainable Development*. Washington, DC: World Bank.
- Ayres, Robert U., and Allen V. Kneese. 1969. "Production, Consumption, and Externalities." *American Economic Review*, 59(3): 282–97.
- Bell, Michael L., Aidan McDermott, Scott L. Zeger, Jonathan M. Samet, and Francesca Dominici. 2004. "Ozone and Short-Term Mortality in 95 US Urban Communities, 1987–2000." *Journal of the American Medical Association*, 292(19): 2372–78.
- Bureau of Economic Analysis. 1994. "Integrated Economic and Environmental Satellite Accounts." *Survey of Current Business*, 74 (4): 33–49.

- Bynn, Daewon, and Kenneth L. Schere.** 2006. "Review of the Governing Equations, Computational Algorithms, and Other Components of the Models-3 Community Multiscale Air Quality (CMAQ) Modeling System." *Applied Mechanics Reviews*, 59(2): 51–77.
- Cairns, Robert D.** 2000. "Accounting for Resource Depletion: A Microeconomic Approach." *Review of Income and Wealth*, 46(1): 21–31.
- de Boo, Abram J., Peter R. Bosch, Cor N. Gorter, and Steven J. Keuning.** 1991. "An Environmental Module and the Complete System of National Accounts." Netherlands Central Bureau of Statistics Occasional Paper NA-046.
- Freeman, A. Myrick, III.** 2002. "Environmental Policy since Earth Day I: What Have We Gained?" *Journal of Economic Perspectives*, 16(1): 125–46.
- Gundimeda, Haripriya, Pavan Sukhdev, Rajiv K. Sinha, and Sanjeev Sanyal.** 2007. "Natural Resource Accounting for Indian States: Illustrating the Case of Forest Resources." *Ecological Economics*, 61(4): 635–49.
- Hamilton, Kirk.** 1996. "Pollution and Pollution Abatement in the National Accounts." *Review of Income and Wealth*, 42(1): 13–33.
- Hamilton, Kirk.** 2000. "Genuine Saving as a Sustainability Indicator." World Bank Working Paper 22744.
- Ho, Mun S., and Dale W. Jorgenson.** 2007. "Sector Allocation of Emissions and Damage." In *Clearing the Air: The Health and Economic Damages of Air Pollution in China*, ed. Mun S. Ho and Chris P. Nielsen, 279–330. Cambridge, MA: MIT Press.
- Intergovernmental Panel on Climate Change.** 2007. *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation, and Vulnerability*. New York: Cambridge University Press.
- Jorgenson, Dale W., and J. Steven Landefeld.** 2006. "Blueprint for Expanded and Integrated US Accounts: Review, Assessment, and Next Steps." In *A New Architecture for the US National Accounts*. Studies in Income and Wealth, Vol. 66, ed. Dale W. Jorgenson, J. Steven Landefeld, and William D. Nordhaus, 13–112. Chicago: University of Chicago Press.
- Keuning, Steven J.** 1993. "An Information System for Environmental Indicators in Relation to the National Accounts." In *The Value Added of National Accounting: Commemorating 50 Years of National Accounts in the Netherlands*, ed. W. F. M. de Vries, G. B. Bakker, M. G. Gircour, S. J. Keuning, and A. Lenson, 287–305. Voorburg: Netherlands Central Bureau of Statistics.
- Laden, Francine, Joel Schwartz, Frank E. Speizer, and Douglas W. Dockery.** 2006. "Reduction in Fine Particulate Air Pollution and Mortality: Extended Follow-up of the Harvard Six Cities Study." *American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine*, 173(6): 667–72.
- Leontief, Wassily.** 1970. "Environmental Repercussions and the Economic Structure: An Input-Output Approach." *Review of Economics and Statistics*, 52(3): 262–71.
- Mrozek, Janusz R., and Laura O. Taylor.** 2002. "What Determines the Value of Life? A Meta-Analysis." *Journal of Policy Analysis and Management*, 21(2): 253–70.
- Muller, Nicholas Z., and Robert Mendelsohn.** 2007. "Measuring the Damages of Air Pollution in the United States." *Journal of Environmental Economics and Management*, 54(1): 1–14.
- Muller, Nicholas Z., and Robert Mendelsohn.** 2009. "Efficient Pollution Regulation: Getting the Prices Right." *American Economic Review*, 99(5): 1714–39.
- EQ 1 Muller, Nicholas Z., and Robert Mendelsohn.** 2011. "Environmental Accounting for Pollution in the United States Economy: Dataset." *American Economic Review*. <http://www.aeaweb.org/articles.php?doi=10.1257/aer.101.5.TK>.
- Musu, Ignazio, and Domenico Siniscalco.** 1996. *National Accounts and the Environment*. London: Kluwer Academic Publishers.
- Nordhaus, William D.** 1992. "An Optimal Transition Path for Controlling Greenhouse Gases." *Science*, 258(5086): 1315–19.
- Nordhaus, William.** 2008a. "Issues in Non-Market Accounting: Pollution Accounting in Theory and Practice." In *Measuring Capital: Beyond the Measures. Proceedings of the Seminar Session of the 2007 Conference of European Statisticians*, ed. United Nations Economic Commission for Europe, 25–36. New York: United Nations.
- Nordhaus, William.** 2008b. *A Question of Balance: Weighing the Options on Global Warming Policies*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Nordhaus, William D., and Edward Charles Kockelenberg.** 1999. *Nature's Numbers: Expanding the National Economic Accounts to Include the Environment*. Washington, DC: National Academy Press.
- Nordhaus, William D., and James Tobin.** 1972. "Is Growth Obsolete?" In *Economic Growth, Colloquium V*, 1–80. New York: Columbia University Press.
- Palm, Viveka, and Maja Larsson.** 2007. "Economic Instruments and the Environmental Accounts." *Ecological Economics*, 61(4): 684–92.

- Peskin, Henry M.** 1989. "A Proposed Environmental Accounts Framework." *Environmental Accounting for Sustainable Development*, ed. Yusuf J. Ahmad, Salah El Sarafay, and Ernst Lutz, 59–64. Washington, DC: World Bank.
- Pope, C. Arden, III, Richard T. Burnett, Michael J. Thun, Eugenia E. Calle, Daniel Krewski, Kazuhiko Ito, and George D. Thurston.** 2002. "Lung Cancer, Cardiopulmonary Mortality, and Long-Term Exposure to Fine Particulate Air Pollution." *Journal of the American Medical Association*, 287(9): 1132–41.
- Tol, Richard S. J.** 2005. "The Marginal Damage Costs of Carbon Dioxide Emissions: An Assessment of the Uncertainties." *Energy Policy*, 33(16): 2064–74.
- United Nations.** 2003. *Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting*. Studies in Methods, Series F, No. 61, Rev. 1. New York: United Nations.
- United States Department of the Treasury.** 2001. Revenue Procedure No. 1992–91. Internal Revenue Service. [http://www.exeter1031.com/1031\\_exchange\\_revenue\\_procedure\\_1992\\_91.aspx](http://www.exeter1031.com/1031_exchange_revenue_procedure_1992_91.aspx) (accessed May 1, 2011).
- United States Energy Information Administration.** 2008. "Independent Statistics and Analysis." <http://www.eia.gov/electricity/data.cfm#elecenv> (accessed May 1, 2011).
- United States Environmental Protection Agency.** 1999. *The Benefits and Costs of the Clean Air Act: 1990–2010: EPA Report to Congress*. EPA 410-R-99-001. Environmental Protection Agency, Office of Air and Radiation, Office of Policy. Washington, DC, November.
- United States Environmental Protection Agency.** 2006. *National Emissions Inventory (NEI), 2002*. Washington, DC: Office of Air Quality Planning and Standards, Emissions Inventory Group, Emissions, Monitoring and Analysis Division.
- Uno, Kimio, and Peter Bartelmus, ed.** 1998. *Environmental Accounting in Theory and Practice*. Hingham, MA: Kluwer Academic Publishers.
- Vardon, Michael, Manfred Lenzen, Stuart Peavor, and Mette Creaser.** 2007. "Water Accounting in Australia." *Ecological Economics*, 61(4): 650–59.
- Viscusi, W. Kip, and Joseph E. Aldy.** 2003. "The Value of a Statistical Life: A Critical Review of Market Estimates throughout the World." *Journal of Risk and Uncertainty*, 27(1): 5–76.
- Viscusi, W. Kip, and Michael J. Moore.** 1989. "Rates of Time Preference and Valuations of the Duration of Life." *Journal of Public Economics*, 38(3): 297–317.
- Woodruff, Tracey J., Jennifer D. Parker, and Kenneth C. Schoendorf.** 2006. "Fine Particulate Matter (PM<sub>2.5</sub>) Air Pollution and Selected Causes of Postneonatal Infant Mortality in California." *Environmental Health Perspectives*, 114(5): 786–90.
- World Bank.** 1997. "Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development." <http://info.worldbank.org/etools/docs/library/110128/measure.pdf> (accessed May 1, 2011).



**Junta de Directores**

Hon. José A. Santiago Rivera  
**Presidente**

Hon. José G. Rodríguez Rodríguez  
**1er. Vicepresidente**

Hon. José L. Cruz Cruz  
**2do. Vicepresidente**

Hon. Karilyn Bonilla Colón  
**Secretaria**

Hon. Wanda Soler Rosario  
**Tesorera**

**AD Honorem**

Hon. Walter Torres Maldonado  
Hon. Luis E. Meléndez Cano  
Hon. Carlos A. López Rivera  
Hon. Pedro A. Podilla Ayala

**Directores de Distrito**

Hon. Carmen Yulín Cruz  
**San Juan**

Hon. José A. Rosario Meléndez  
**Bayamón**

Hon. Heriberto Vélez Vélez  
**Arecibo**

Hon. Carlos Delgado Altieri  
**Mayagüez**

Hon. Eduardo E. Cintrón Suárez  
**Guayama**

Hon. Jesús Márquez Rodríguez  
**Carolina**

Hon. Alfredo Alejandro Carrión  
**Humacao**

Hon. Edgardo Artequín Vélez  
**Ponce**

Lcdo. Pedro A. Crespo Claudio  
**Director Ejecutiva**

Rural Utilities Service  
US Department of Agriculture

RE: Energy Answers Arecibo, LLC.  
Public Scoping Meeting  
Arecibo, Puerto Rico  
January 28, 2015

Good afternoon:

On behalf of the Puerto Rico Mayors Association, it is a pleasure to appear today before the Rural Utilities Service to present comments on the agency's announced intent to cancel the Supplemental Final Environmental Impact Statement prepared for the Energy Answers project in Arecibo and to require the preparation of a new Draft Environmental Impact Statement related to a financial assistance request presented by Energy Answers. My name is Pedro Crespo Claudio and I am the Executive Director of the Association, which is composed of 47 of the 78 mayors in Puerto Rico.

The Puerto Rico Mayors Association objects to the classification of the proposed project by Rural Utilities Services as a renewable energy activity when it should be clearly defined as a municipal waste incinerator or with the more refined term of a waste-to-energy system.

Renewable energy is globally defined as energy that comes from resources, which are naturally replenished on a human timescale, such as sunlight, wind, rain, tides, waves and geothermal heat. In turn, waste-to energy is the process of generating energy in the form of electricity from the incineration of waste.

As such, the Energy Answers funding request before Rural Utilities Service is not consistent with President Obama's call for 80 percent of America's electricity to come from clean sources by 2035, including wind, solar, nuclear, clean coal and natural gas. Energy Answers does not represent a clean renewable energy development.

In accordance with the National Environmental Policy Act (NEPA) and other applicable environmental statutes, regulations and Executive Orders, the agency is required to integrate and consider the potential environmental effects of its actions, i.e. providing federal financial assistance, on the "human environment" prior to taking that action. NEPA and agency policy is to "use all practicable means...to restore and enhance the quality of the human environment and avoid or minimize adverse affects of those actions on the human environment". This is accomplished by evaluating the environmental consequences of applicant proposals and to ensure that environmental values be given appropriate consideration in agency decision-making along with economic and technical factors within the agency's mission.

In complying with this clear mandate, we urge the agency not only to limit its evaluation of the proposed incinerator to the National Historic Preservation Act and implementing regulation, but to consider and integrate all environmental and economic impacts and technical factors that would ensue as a result of the Energy Answers' project in order to insure that planning and decisions comprehensively reflect proper environmental values.

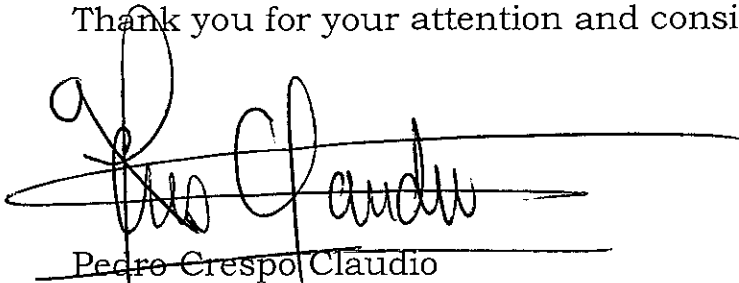
The Puerto Rico Mayors Association reminds the agency that the initial local EIS process that this project was subject to in the year 2010, under the strict control of the Environmental Quality Board, constituted an insult to all affected communities, municipalities, citizen groups, concerned professionals, including the PR Medical Association.

Concerned groups, including affected municipalities, were only afforded 11 business days to review over one thousand pages of environmental documents and related appendices. Energy Answers' EIS became the fastest ever approved in Puerto Rico, irrespective of its significant impacts, magnitude, complexities and of the prevalent outcry among concerned parties and commenters that they were not provided an adequate time to review the documents, be properly

informed of all of its environmental, social and economic impacts, and to present well documented comments.

The Mayors Association intends to submit additional more specific comments on the Energy Answers' project, the financial assistance request, on or before the February 13, 2015 deadline announced in the January 14, 2015 Federal Register notice.

Thank you for your attention and consideration of our comments.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Pedro Crespo Claudio", is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

~~Pedro Crespo Claudio~~  
Executive Director  
Puerto Rico Mayors Association

cc. Alcaldes Asociados

## Introducción

El Departamento de Agricultura de Estados Unidos de América, a través de su división de servicios rurales (*Rural Utilities Service*, ó *RUS* por sus siglas en inglés) está considerando financiar la propuesta de la compañía *Energy Answers* de construir una planta incineradora de desperdicios sólidos municipales (o basura) en Arecibo. Dicha compañía propone el uso de la prueba *Toxicity Characteristic Leaching Procedure* (*TCLP*, por sus siglas en inglés) para determinar si las cenizas de fondo generadas por la incineración son peligrosas para la vida y la salud humana y de otros organismos. Dado que la *RUS* debe realizar un proceso independiente para evaluar el impacto ambiental del proyecto, queremos, mediante este corto escrito, hacer constar una de las desventajas y los peligros de permitir que se utilice dicha prueba para determinar el potencial de envenenamiento a humanos y contaminación del ambiente que tienen las sustancias químicamente ligadas a las cenizas de fondo producidas por la propuesta incineradora. Nuestro análisis de éste y otros aspectos no incluidos en el escrito nos lleva a comprender que el sistema vigente para la evaluación de riesgos respecto a este material carece de la adecuación y solidez necesarias para proteger a los residentes de Puerto Rico de una exposición peligrosa a los químicos que contienen estas cenizas. Por ello, sugerimos que la *RUS*, declare como insuficiente cualquier Declaración de Impacto Ambiental de parte de *Energy Answers* que incluya la prueba de *TCLP*, para comprobar la toxicidad de las cenizas de fondo, o de cualquier mezcla que contenga las mismas, con el fin de poder depositarla como material no-peligroso en terrenos o vertederos en Puerto Rico. En su lugar, proponemos que la *RUS* exija a *Energy Answers* el uso de pruebas de toxicidad para las cenizas (o materiales que la contengan) que tomen en cuenta las características individuales de dicho material y del tipo de manejo a utilizar, así como del lugar en el cual finalmente será depositado. Esto es, sugerimos que la *RUS* exija a la compañía que cumpla con el modelo científico más avanzado, conocido como *leaching environmental assessment framework* (o *LEACH*, por sus siglas en inglés); que considere, entre otras cosas, el comportamiento del material ante cambios de pH, las proporciones en las cuales se mezclará con otros desperdicios para disponer de él, y las características hidrográficas del lugar de disposición. Las comunidades en todo Puerto Rico, especialmente las de la región de Arecibo, recabamos el apoyo de la *RUS* para que la compañía *Energy Answers* ejerza su responsabilidad social empresarial, y se base en los modelos científicos correctos, y actualizados, para hacer dinero sin dañar nuestras vidas, salud y ambiente.

## TCLP y los límites de umbral de agua potable de la EPA

Una de las pruebas que las guías proponen que se utilice para saber si las cenizas de fondo (o materiales que la contengan) son venenosas es la prueba de *TCLP*. Esta prueba provee información equivocada para contestar la pregunta correcta. La pregunta es: ¿son un riesgo contra la vida y salud humana, y de otros tipos? Las guías proponen que sólo si no cumplen con los límites de la prueba de *TCLP*. Si pasan la prueba, son inofensivas. Sin embargo, contestar la pregunta con información que provea la prueba de *TCLP* sería contestar con información incorrecta. Veamos.

Una persona que se toma 2L agua/día, 350 días/año, 30 años (ej. hielo, jugos, sopa, cremas, y agua) podría dañar su salud tomando agua que haya entrado en contacto con unas cenizas que pasen la prueba de *TCLP*. Por ejemplo, el límite de umbral de *TCLP* es de 5mg/L (5 ppm) de arsénico. En el caso del arsénico, el límite de umbral de las normas de calidad de agua potable de la *Environmental Protection Agency* (EPA por sus siglas en inglés) es de 0.010mg/L (0.010ppm)<sup>1</sup>. Tomando en cuenta el factor de atenuación de 100, bajo el cual se determinaron los límites de umbral de *TCLP*,<sup>2</sup> habría que reducir el límite de umbral de *TCLP* cien veces; esto es: 0.05mg/L (0.05ppm). Así, aún pasando la prueba de *TCLP*, las cenizas que cumplan con la certificación bajo las guías propuestas, provocarían que el agua con la cual entren en contacto tenga cinco veces más arsénico de lo que permiten las normas de calidad de agua potable de la EPA. En el caso de plomo, el límite de umbral de *TCLP* es de 5mg/L (5 ppm), o 0.05mg/L (0.05ppm) tomando en cuenta el factor de atenuación. Mientras tanto, el límite de umbral para plomo en agua potable bajo los citados reglamentos de la EPA es de 0.015mg/L (0.015ppm). Tendríamos una situación de violación del límite de agua potable por un factor cercano a 5, aún cumpliendo con las propuestas guías. De manera que aún cumpliendo con las guías estaría poniéndose en riesgo la salud y calidad de vida de los ciudadanos que tomen agua que haya entrado en contacto con cenizas (o un material que las contenga) que hayan pasado la certificación.

Estamos a la disposición de la *RUS* para someter información adicional.

Eric Abreu Tañón

Ing. Químico, P.E.

---

<sup>1</sup> National Primary Drinking Water Regulations, Environmental Protection Agency

<sup>2</sup> Proceedings of the E.P.A. Public Meeting on Waste Leaching, Session II – Modeling and Risk Assessment, 1999.



Lic. Oscar Martínez Gracia, Tecnólogo Médico (ASCP)

Ciudadano Arecibeño

27 de Enero del 2015

Mi nombre es Oscar Martínez Gracia, aprovecho esta oportunidad como ciudadano para expresar mi rechazo al incinerador en el Pueblo de Arecibo. Al no encontrar dicha propuesta saludable para la ciudadanía y el medio ambiente.

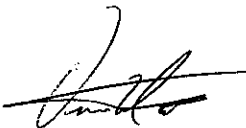
La mayoría de los ciudadanos con conciencia sabe que el nuestro país se acumulan grandes cantidades de basura diaria, hay que ser realista y buscar una solución a este problema que sea saludable, beneficioso y confiable para los residentes y nuestra tierra. El proyecto del Incinerador no cumple con los tres requisitos mencionados anteriormente, según definiciones de un incinerador, es una planta industrial que recibe grandes cantidades de basura para ser incineradas a grandes temperaturas, reduciendo las propiedades físicas y químicas de los desechos sólidos, de esa combustión resultan cenizas, residuos y gases tóxicos, que afectan la salud de las personas y el medio ambiente. Los daños a la salud descubiertos a este tipo de proyectos son: diferentes tipos de cáncer, enfermedades respiratorias, visuales y problemas en la piel. Cada contaminante afecta cada átomo, célula y tejido de nuestro cuerpo. Al medio ambiente afectaría las aguas, suelos y aire, creando un desbalance ecológico que nos pasaría factura al pasar el tiempo.

Exijo una propuesta más saludable y confiable para trabajar con los desperdicios sólidos, tal como la educación. Como dice una frase "un pueblo no educado es un pueblo dominado". Con la educación podemos resolver el problema de la basura y otros problemas sociales. Debemos consumir menos, mientras más consumimos mas basura se genera y mas basura que quemar. El reciclaje es un método de disminución de basura. Las alternativas existen solo falta voluntad política. El gobierno debe

responder a las necesidades del pueblo y no a intereses particulares, que su fin él es el lucro y no el bien común. La reducción del consumo, rehusar, reciclar y composta son las soluciones probadas que son seguras para el ambiente y la ciudadanía.

Si el gobierno y la ciudadanía permitimos el incinerado aumentara la cantidad de basura, por la sencilla razón que habrá donde quemarla, durante dos a cinco años tendremos que aceptar otros incineradores alrededor de Puerto Rico. Es este el verdadero interés de esta empresa (Energy Answer) en construir un negocio para construir capital sin importar lo que lleve por el medio.

Por favor no permitan que este proyecto se lleve a cabo por el bien de nosotros, de nuestro futuro y de nuestro planeta. Gracias.

 1/27/2015

## **Cotton, Douglas E**

---

**From:** Obed Garcia <ogarciamd@yahoo.com>  
**Sent:** Friday, February 13, 2015 9:51 PM  
**To:** Strength, Stephanie - RD, Washington, DC  
**Subject:** Scoping for Energy Answer Arecibo  
**Attachments:** Vista publica 01282015.docx

I am sending comment related to the Incinerator proposal from Energy Answer in Arecibo, Puerto Rico.

Thank you for your attention on this issue.

Cordially

Dr. Obed R. Garcia Acevedo, MD  
President of the Committee of Public Health and Environmental Health  
Puerto Rico Physician and Surgeon College

La Ley # 77 del 13 de agosto de 1994 dispone la creación de y organización del Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico, del Instituto de Educación Medica Continua del Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico y de la Fundación del Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico, según enmendada por la Ley 129 del 4 de noviembre de 1997 y por la Ley 56 del 13 de junio de 2001. Entre los deberes y propósitos del Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico se encuentran:

- Ayudar al mejoramiento de la salud del pueblo de Puerto Rico.
- Cooperar con los gobiernos municipales, estatales y federales, y sus agencias, instrumentalidades públicas y organismos reguladores en el diseño y la implantación de la política pública sobre la salud en Puerto Rico.

El Colegio de Médicos Cirujanos de Puerto Rico se ha opuesto a los Incineradores debido el efecto detrimental a la salud de la población en general, no solo de las personas que laboraría en el incinerador o las personas que vivirían cerca. El incinerador contamina las poblaciones distantes a través de la distribución de alimentos contaminados a distancias. Esto ha ocurrido en varios incineradores en Europa y Japón en donde se ha encontrado contaminación con dioxina en carne vacuna, huevo y leche. Se ha encontrado niveles elevados de dioxinas en los tejidos de los residentes de Japon, Reino Unido de Gran Bretaña y España como resultado de tales exposiciones (Allosopp et al. 2001).

Es un concepto erróneo el decir que al quemar la basura hacemos que gran parte de ella desaparezca, cuando en realidad la materia no puede ser destruida, simplemente cambia de forma. En adición los incineradores son creadores de basura. Repito son creadores de más basura. Esto ocurre de varias formas. Primero los desperdicios sólidos manejados por un incinerador son una mezcla de basuras que contiene sustancias tóxicas como los plásticos "polyvinyl chloride" (PVC), los cuales al ser quemados producen la formación de nuevos compuestos policlorados como lo son las dioxinas. Estas dioxinas son liberadas en los gases, en las cenizas y en el particulado que se libera junto con los gases. Se sabe que las dioxinas son altamente tóxicas y son inductoras de cáncer. Todos los incineradores, no importa en cual sea la mejor tecnología disponible, liberan en sus gases, dioxinas, furanos, compuesto clorados (bifenoles policlorados, naftenos policlorados, benzenos policlorados) hidrocarburos poliaromaticos, metales pesados incluyendo mercurio, cadmio y plomo, y numerosos compuestos volatiles. Muchos de estos son altamente tóxicos y bioacumulativos. Mucho de estos compuestos son carcinógenos y/o alteran el sistema endocrino. Otros como el dióxido de azufre (SO<sub>2</sub>) o el dióxido de nitrógeno (NO<sub>2</sub>) afectan el sistema respiratorio.

Es un concepto erróneo que el peso y la basura son reducidos al someterlos a proceso de incineración. Los proponentes de la incineración reclaman que reducirían la cantidad de basura al quemarla. Esto es solo si miramos la cantidad de cenizas. Sin embargo, al medir la cantidad de cenizas por su peso puede permanecer cerca del 45% de su peso. Sin embargo esto no toma en cuenta la masa de los gases producidos. Cuando se toma en cuenta la masa de los gases emitidos más el peso total de las cenizas este es mayor que su materia cruda (la basura antes de ser quemada). (Recuerden el sistema de inyección de carbón activado como sistema de control de emisiones, esto añade masa a los gases y ceniza).

Los estudios confirman riesgo ocupacional elevado (Ver tabla adjunta).

Los estudios confirman riesgo elevado a la población de personas que residen cerca de incineradores (ver tabla adjunta).

Las emisiones de los incineradores consisten de una mezcla de cientos de sustancias de las cuales muchas de ellas son desconocidas y no se conoce su toxicidad. Múltiples modelos de riesgo analizan los químicos emitidos uno a uno (como los furanos, benzenos o dioxinas) y no se mira la combinación de múltiples químicos. La combinación de dos o más químicos puede causar un efecto aditivo o sinérgico.

El primer dilema que presenta la incineración es la **sustentabilidad**. Los desperdicios destruidos en un incinerador tienen que ser reemplazados. Se tiene que conseguir nueva materia prima para reemplazar los productos. Esto es todo lo contrario a lo que representa el reuso, reduce, recicla.

El 15 de diciembre de 2014 se publica en el Nuevo Día la siguiente noticia: **CAMBALACHE EN LA MIRA**

Fuentes de este diario indicaron -bajo anonimato- que la central Cambalache, en Arecibo, sería una de las que cerraría como parte de una “marcada reducción” en la operación de la AEE. El cambio demográfico y la baja en consumo a nivel industrial motivarían el cierre, del que se lleva hablando hace más de seis meses cuando se aprobó la reforma energética (Ley 57-2014).

Resulta altamente cuestionable como en un país el cual se encuentra en una debacle económica se está cerrando una planta de generación de energía, construida en los años '90, y se considere construir otra la cual sería mucho más costosa y es mucho más contaminante que la primera. Es sumamente cuestionable y preocupante como se comprometen nuestros recursos económicos en apoyar un proyecto, privado, según las últimas noticias no es necesario para la generación de energía. Se habla, según el proponente, de que la incineración de basura abarataría los costos de energía eléctrica en Puerto Rico. Sin embargo en la declaración de Impacto Ambiental preliminar dice que de los 80 Mva de energía que produciría 70 Mva serían vendidos a la AEE. La AEE produce 5,864 megavatios. Lo cual la producción sería de 1.19%. No es posible abaratar los costos de la producción de energía de Puerto Rico mediante la incineración. Ni de estabilizar los altos precios del petróleo en Puerto Rico como alega Energy Answer. No es sustentable el cierre de una planta relativamente nueva por la construcción de la propuesta por Energy Answer.

La incineración continuaría la tendencia de contaminar nuestro aire y fuentes de agua. El total de gases ácidos (HCL, H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub> y HF) que será liberado por el incinerador de Arecibo es de 39.8 toneladas por año, el cual es igual a 79,600,000 libras. La liberación de esta cantidad de químicos ácidos es inaceptable

debido a que esta exacerbaría problemas respiratorios (como COPD, asma o broquiolitis) en la población local.

No existe un programa para el monitoreo de corrosión causado por la liberación de tales gases. La emisión de gases ácidos dañara y afectara estructuras en la comunidad.

La incineración produce contaminación, principalmente, en dos maneras:

- Descarga de cientos de contaminantes a la atmosfera. Muchos de estos productos son tóxicos y bioacumulativos.
- Producción de ceniza. Esta ceniza es altamente tóxica. Esta tiene una alta concentración de dioxinas y metales pesados lo cual crea un gran problema para su manejo. Contaminan en los vertederos en los que van a ser depositados contaminando las fuentes de agua por sus escorrentías.

Particularidades de las emisiones de los incineradores:

Particulados: Los filtro de los incineradores no pueden evitar que se escapen las partículas más pequeñas. Estas pueden entrar al cuerpo humano fácilmente y producir efectos inflamatorios. Las partículas ultra finas ( $<0.1\mu\text{m}$ ) pueden llegar a las regiones más profundas de los pulmones y así causa un efecto a la salud significativo. Estas partículas pueden tener metales pesados, dioxinas, furanos o cualquier químico que normalmente se produce en la incineración. Estas partículas ultra finas son más tóxicas que las emitidas por una planta de carbón.

Metales Pesados

La declaración de impacto ambiental presenta contaminantes como el plomo el cual sería emitido por los incinerados. Sin embargo, la declaración de impacto ambiental no toma en cuenta el efecto aditivo de aditivo en el aire de Arecibo el tener otras fuentes de contaminantes en la Calidad de Aire de Arecibo. Las emisiones de plomo de la incineradora en Arecibo conlleva un peligro mayor de salud ya que esta en un área que ya tiene mucho plomo en sus casas, niños contaminados con plomo, empleados de "Battery Recycling contaminados con plomo. Los modelos de aire relacionados con plomo, presentados en la declaración de impacto ambiental no consideran el problema de plomo ya existente en Arecibo. El sistema de maderamiento de aire para plomo es completamente inadecuado, para proteger a nuestras comunidades. Las personas no solamente se contaminan con plomo por el aire, la vía de contaminación por plomo de los familiares de los empleados y los propios empleados de Battery Recycling no fue mediante el aire del exterior de la fundidora de plomo.

El óxido de zinc es producido por la quema de neumáticos, no existe parámetros ambientales para el óxido de zinc pero sabemos que este contaminante estará presente por la quema de neumáticos.

#### Oxido Nítrico:

Este se convierte a NO<sub>2</sub> en la atmosfera, el cual es un gas del efecto de invernadero. Es uno de los responsables de la lluvia acida. La luz del sol actúa sobre el oxido nítrico y produce ozono.

#### Compuestos Orgánicos:

Una gran variedad de productos orgánicos son producidos estos incluyen PAHs (polycyclic aromatic hydrocarbons) PCB (polychlorinated biphenyls), dioxinas, furanos, ketonas, aldehidos, acidos organicos.

#### Cenizas

Las "fly ashes" de los filtros de las incineradoras como las "bottom ashes" contienen numerosos químicos peligrosos, tales como dioxinas y metales pesados. Debido a su alta toxicidad la disposición de las cenizas representa un problema ambiental significativo como un riesgo a la salud elevado. Estos hacen mucho más tóxicos los vertederos contaminando los subsuelos y el agua subterránea. Particularmente se ha documentado contaminación por el plomo y cadmio. También debido a la contaminación causada por la erosión en los vertederos donde son depositadas estas cenizas.

#### Efectos a la Salud:

Participados: Mientras más pequeña es la partícula, más peligrosa es a la salud. Las partículas más pequeñas no son filtradas por la nariz o los bronquios. Estas pueden pasar la membrana celular y entrar al núcleo celular, afectando su DNA.

Estudios epidemiológicos asocian las partículas finas con las enfermedades del sistema respiratorio, sistema cardiovascular y cáncer del pulmón.

#### Efectos en niños y fetos:

Los fetos son 10 veces más vulnerables al daño de estas sustancias.

#### Efectos respiratorio agudo:

Mientras más contaminada es el aire más casos agudos de asma, COPD, reduce el sistema inmunológico, alta incidencia de infecciones de oído, nariz y garganta.

#### Efectos al Sistema Nervioso Central:

Las partículas ultra finas causan alto estrés oxidativo en las células. Las macropartículas cruzan la barrera hematoencefalica y se acumulan en el cerebro.

### Metales Pesados:

La inhalación de metales pesados como el níquel, berilio, cromo, cadmio, y arsénico incrementan la posibilidad de cáncer del pulmón. La inhalación del cadmio ha sido asociada a enfermedad isquémica cardíaca. El área de Arecibo es un área altamente impactada por el plomo. La intoxicación con plomo es asociada a déficit cognoscitivo, neuropatía, nefropatía, y problemas de comportamiento.

### Oxido de Nitrógeno y Ozono

La inhalación de concentraciones altas de estos gases se asocia con aumento de asma, admisiones al hospital por COPD. Tanto el NO como el NO<sub>2</sub> se asocian a aumentos de hospitalizaciones por exacerbación de asma y COPD.

### Tóxicos Orgánicos:

Estos incluyen químicos por la quema de plásticos e policíclicos aromáticos, retardantes que fuego, dioxinas, furanos. Estas sustancias son lipofílicas y se acumulan en el tejido graso. Estos se asocian con pubertad prematura, endometriosis, cáncer del seno, reducción del conteo de espermatozoides, enfermedad del sistema reproductor masculino, cáncer testicular, y desórdenes de la tiroides. Los compuestos organoclorados son asociados con disfunción del sistema reproductor masculino, daño en el desarrollo, desórdenes en la habilidad de la concentración y desórdenes del comportamiento, supresión del sistema inmunológico, disfunción hormonal y cáncer.

Un error conceptual es que estas partículas tienen poco efecto luego que se dispersan en el aire. Primero estas persisten en el ambiente, segundo son liposolubles y acumulan.

### Efectos en el Material genético.

Tanto los metales pesados como muchos químicos se unen al material genético y causan DNA "Adducts". Esto produce mutaciones las cuales incrementan la posibilidad de cáncer.

### Efectos sinérgicos:

Varios estudios han demostrado que la combinación de estas sustancias tóxicas, aun en niveles considerados normales, causan efectos tóxicos.

### Defectos de nacimiento:

Varios estudios demuestran un aumento en defectos de nacimiento alrededor de los incineradores. Defectos como espina bífida, hipospadia, paladar hendido.



Cáncer:

Se sabe que la causa del cáncer es multifactorial y un gran porcentaje de esto es debido a factores ambientales. Son muchos los químicos asociados con el cáncer que se producen en la incineración.

El USDA-RUS debe considerar los costos adversos a la agricultura promover el establecimiento de una planta incineradora en Arecibo. Debe considerar que el lugar de estar promoviendo un desarrollo económico y sustentable para el área, está comprometiendo el desarrollo económico del área al impactar adversamente los recursos del área. Estaría contribuyendo a crear una población más enferma. Está contribuyendo a que se enfoquen recursos económicos, que son limitados, a promover prácticas para generación de energía que no son para nada limpias y altamente contaminantes. Está promoviendo que, en lugar de lograr el que se utilicen fuentes de energía que realmente sean sustentables para la economía y el ambiente, se utilicen fuentes de que son adversas para el ambiente, la salud, la agricultura, y la economía.

Reconozco que en Puerto Rico tenemos un grave problema de basura, sin embargo la incineración agravaría el problema de la basura al promover la utilización de la basura para el lucro de unos pocos. La incineración no es la solución para el problema de la basura.

Sometido a la USDA Rural Utilities Service (RUS) el 28 de enero de 2015

---

Dr. Obed R García Acevedo, MD  
Presidente Comité de Salud Ambiental  
Colegio de Médicos-Cirujanos de Puerto Rico

## Cotton, Douglas E

---

**From:** Gerardo Alvarado Leon <gerardo.alvarado@gfrmedia.com>  
**Sent:** Monday, January 19, 2015 11:20 AM  
**To:** Strength, Stephanie - RD, Washington, DC  
**Cc:** Gerardo Alvarado Leon  
**Subject:** request - El Nuevo Día newspaper / Energy Answers

**Importance:** High

Hello, Ms. Strength:

I'm Gerardo E. Alvarado León, a reporter from El Nuevo Día newspaper in San Juan, Puerto Rico.

I'm working on a story about the financial assistance request for a proposal submitted to you -Rural Utilities Service, RUS- by Energy Answers Arcibo, LLC to develop a waste to energy facility in that municipality. I would like to receive answers for the following questions:

- 1) When did you receive the financial assistance request from Energy Answers?
- 2) How much money (financial assistance) is the company requesting?
- 3) When and why did you decide that is necessary to prepare a new Environmental Impact Statement (EIS)?
- 4) When and why did you decide to extend the 30 days period to public comment?
- 5) What are your expectations with the public scoping meeting that will be held in Arcibo on January 28?

Thanks in advance.

You can reach me at the numbers listed below or at me cellphone, (787) 679-2375.



Gerardo E. Alvarado León, MA

Reportero, Redactor II

Departamento de Redacción

t. (787) 641-8000, ext. 5028



e. [gerardo.alvarado@gfrmedia.com](mailto:gerardo.alvarado@gfrmedia.com)



BEFORE PRINTING THIS E-MAIL  
*please consider the environment*

Angel A. González, MD  
Miembro Comité de Salud Pública y Ambiental (CSPA)  
Colegio de Médicos Cirujanos de Puerto Rico  
[sjotp@yahoo.com](mailto:sjotp@yahoo.com)  
787 233-6316

Comentarios y Sugerencias para reunión de “scoping” para preparar una Declaración de Impacto Ambiental (DIA) de Rural Utilities Services (RUS), Departamento de Agricultura Federal, para solicitud de préstamo de incineradora de Energy Answers Arecibo

13 de febrero de 2015

Buenas tardes. Mi nombre es Angel A González, soy médico especialista en Medicina Interna y en Medicina de Adicción y ex Presidente y miembro del CSPA del Colegio de Médicos Cirujanos de Puerto Rico.

El CSPA se opone a que RUS conceda un préstamo o garantía de préstamo o cualquier otro instrumento de ayuda financiera al proyecto de incineración de Energy Answers en Arecibo. Creemos que esta propuesta de incineración no cualifica ni es elegible para el programa RUS.

Inicialmente, establecemos que el día y hora en que se ha convocado esta reunión de “scoping” limita marcadamente la participación de la ciudadanía por ser día y horas laborables, por lo que **solicitamos que se convoque otra reunión** pensando en este factor. Entendemos que esta convocatoria no responde al espíritu de la sección 1794.13 (5) del reglamento de RUS. Además, el personal que estuvo presente en dicha reunión no estaba preparado para la cantidad de personas que se presentó a la reunión. Ni siquiera llevaron sistema de sonido, lo cual contribuyó a la desorganización de la reunión. También hubo mucho desconcierto y recelos de los oponentes del proyecto pues el personal de la agencia alegó que no tenía conocimiento sobre este. Yo personalmente le pregunté a la Sra. Strength sobre esta metodología de reunión y la confusión que estaba causando y me dijo que esa era la metodología que siempre usaban y que no se podía variar y adaptar a nuestra población.

Además, solicitamos se nos brinde prueba de que se hizo el anuncio público en medios locales, pues habiéndola solicitado personalmente a la representante del RUS, Stephanie Strength, en dicha reunión en Arecibo el 28 de enero, no pudo producirla.

En segundo lugar, el haber solicitado escolta de guardias armados de Homeland Security, que desplegaron sus vehículos prominentemente en la entrada del recinto donde se llevó a cabo la reunión, nos parece totalmente inapropiado e intimidante.

“Scoping” DIA, RUS, incineradora Energy Answers Arecibo  
Angel A. González, MD  
13 de febrero de 2015

Haber hecho mención de una pasada reunión de la EPA dónde las arbitrariedades de aquella agencia provocaron la indignación y protesta del masivo público para explicar la presencia de esta agencia de seguridad nos parece equivocada. A pesar de aquellas manifestaciones de protesta, los funcionarios de EPA nunca fueron amenazados física ni verbalmente, al igual que tampoco los funcionarios del Departamento de Agricultura, lo cual sugiere lo inapropiado de la presencia de esta organización armada en estas reuniones .

Los proponentes de este proyecto han engañado a la opinión pública con alegaciones de que la inversión de esta planta sería privada, pues han estado anunciando que no requerirían fondos estatales ni locales. Sin embargo, de forma oportunista, solicitan fondos públicos de los contribuyentes vía esta solicitud de préstamo a RUS. Además, ellos se aprovecharían de exenciones contributivas estatales y otras ventajas que le reduciría la entrada de fondos al gobierno, lo que es otra forma de aprovecharse de fondos públicos.

Cuestionamos que esta solicitud se esté haciendo bajo este programa de Rural Utilities Services o RUS, que está diseñado para proveer infraestructura a áreas rurales y remotas que no tienen dicha infraestructura, cosa que no ocurre en el área de Cambalache, Arecibo, dónde se pretenden establecer. Esta es una solicitud oportunista de esta empresa para aprovecharse de algún tecnicismo de la ley o reglamento de este programa y su Agencia debía rechazarla.

Además, esta incineradora se disfraza de una planta productora de energía eléctrica porque produciría 80 MW de energía eléctrica cuando su principal proceso es destruir mediante la quema, una cantidad enorme de recursos. Esta cantidad de energía es insignificante en comparación a cerca de 5,880 MW de capacidad productiva que tiene el sistema eléctrico puertorriqueño. Valga establecer que al presente sólo se están consumiendo unos 2,800 MW en la isla y que este consumo ha ido reduciéndose consistentemente durante los últimos años y no hay indicios de que pueda aumentar en el futuro previsible.

En caso de que se construyera, la producción de esta planta incineradora entraría al grid general de la isla y se distribuiría a todo el sistema, no se podría alimentar sólomente a los vecinos del área, cosa que también hace cuestionar si este proyecto es elegible para financiamiento por el RUS. Adicionalmente, en el área de Cambalache existe ya una planta generatriz de energía eléctrica de la Autoridad de Energía Eléctrica (AEE) estatal, lo cual desmiente aún más la necesidad de este proyecto de E Answers.

Revela también su oportunismo el que se presenten ante el RUS como una productora de energía, ya que como infraestructura para manejos de desperdicios no sería elegible para esta asistencia financiera por ser una organización con fines de lucro. (7 CFR 1780.7). Le solicitamos a los funcionarios de Agricultura

“Scoping” DIA, RUS, incineradora Energy Answers Arecibo  
Angel A. González, MD  
13 de febrero de 2015

clarificación de si E Answers son elegibles para esta asistencia desde esa perspectiva y no obtuvimos respuestas a esta pregunta tampoco. Dejó mucho que decir de la Agencia que los funcionarios presentes el 28 de enero en Arecibo, no pudieran contestar preguntas importantes de los ciudadanos que asistimos responsablemente a aquella reunión.

Este proyecto de incineración está siendo propuesto por segunda vez desde fines de los años 90. En ese entonces el abogado corporativo Luis Fortuño, estuvo al servicio de la compañía Covanta, cuyo presidente era el mismo señor Patrick Mahoney que es el actual presidente de E Answers. El Lcdo Luis Fortuño, habiendo sido electo gobernador de la isla en 2008, facilitó la aprobación de la DIA de este proyecto mediante una orden ejecutiva que proclamó una “emergencia energética”, la cual impidió una adecuada evaluación de este proyecto tanto por la ciudadanía como por las agencias del Estado. Es por esta razón que entendemos que es muy poca la información fidedigna que se puede obtener de aquella DIA.

Creemos que la DIA debe atender, en cumplimiento con la NEPA, asuntos relacionados con el Farmland Protection Policy Act (7 USC, 4201 et seq), EO 1988 Flood Plains management (3 CFR, 1977 Comp, p 117), EO 11990 “Protection of Wetlands” (3 CFR 1977, Comp, p 121), y la EO 12898, Environmental Justice in Minority and Low Income Populations (3 CFR, 1994 Comp, p 859).

Otros asuntos que la DIA debe atender incluyen (esta lista no es exhaustiva):

1. ¿Cuál es la verdadera necesidad de financiamiento de esta propuesta pues en varias ocasiones han variado las cantidades de dinero que alegan que serían invertidos. Hay documentos que hablan de \$500 millones y recientemente, en sus anuncios, han mencionado la cifra de \$750 millones. Además, gran proporción de este dinero invertido no beneficiará la economía de PR pues va a ir a la compra de tecnología en el exterior, ya que la misma no está disponible en la isla.
2. ¿Cuál es el verdadero número de empleos que va a generar la etapa de construcción de este proyecto; inicialmente hablaron de 8,000 empleos y ultimamente hablan de 4,000 empleos. La DIA debe explorar porque en una planta de 4,000 toneladas de Baltimore de esta misma compañía matriz, sólo auguran 400 empleos por año o 1,300 empleos en tres años, mientras para la de PR, que quemaría 2,100 toneladas, auguran 10 veces esa cantidad.  
(<http://www.energyanswers.com/pdf/Fairfield%20Renewable%20Energy%20Project.081414.pdf>)
3. Tomar en cuenta la significativa reducción de población de PR. Las cifras de población que han utilizado para justificar su proyecto son falsas. Esta disminución conlleva una importante disminución de producción de desperdicios sólidos en la isla. A esto también contribuye el envejecimiento de la población que permanece en la isla y la reducción en la actividad

- industrial debido al cese de industrias que se beneficiaban de ciertas secciones de las leyes contributivas que han sido abolidas en EEUU.
4. Como es posible que se pueda considerar el quemar los residuos de plástico, papel, cartón, cuando estos son los materiales con más potencial de reciclaje en nuestra jurisdicción.
  5. Discutir la clasificación de “suelo rústico especialmente protegido de uso agrícola” del área donde se localizaría la planta de EA, según el plan de uso de terrenos que se está considerando para adopción por la Junta de Planificación del ELA de PR.
  6. Como es esta propuesta compatible con el itinerario dinámico de la Autoridad de Desperdicios Sólidos (ADS).
  7. Donde van a depositar las 500 toneladas de cenizas generadas diariamente (casi 200,000 toneladas cada año). Como las van a transportar y por cuales vías si fuera por carretera. Cuál sería el flujo vehicular para traer los desperdicios sólidos a la planta y para sacar las cenizas de la planta. Cuál sería el impacto de las emanaciones de los camiones en esa área. Como se va a evitar que las cenizas puedan volarse a las casas y propiedades cercanas a las carreteras por donde transiten estos cientos de camiones. Que contingencia va a haber en caso de que ocurra algún accidente de un camión y las cenizas se viertan al ambiente. Como se evitara que las cenizas almacenadas en la planta, en caso de inundación, no sean arrastradas por la corriente, contaminando el río y los terrenos aledaños.
  8. Como se va a evitar cambios de temperatura en el Caño Tiburones al vertirse en este el agua que enfriaría el proceso de la planta.
  9. Explicar el flujo de las decenas de camiones que entrarán diariamente a la planta para traer DS y los que llevarán cenizas al sitio de depósito y sus emisiones al aire debido a la quema de combustible diesel.
  10. Como van a asegurar los solicitantes flujo de desperdicios si se elimina el contrato ilegal que firmó la ADS con E Answers en 2012 y tampoco se aprueba el proyecto que les quita facultad a los municipios de controlar su disposición de DS y los obligue a llevar estos a la incineradora. Esto sería lo que les brindaría seguridad para poder pagar el préstamo que solicitan. Valga clarificar que en la carta de recomendación inicial de la ADS sobre este proyecto, del 1 de noviembre de 2010, el entonces director de ADS, Sr. Ely Díaz Atienza, especifica el acuerdo de que EA no requeriría flujo de desperdicios sólidos para su proyecto, compromiso que han violado.
  11. Habiendo vendido E Answers su planta de SEMASS en 1996, cual es su expertise para manejar una incineradora como la propuesta.
  12. Hacer comparación de costo de energía de PR con otras islas y no con estados del continente.
  13. Que se explique como es que se recobra energía quemando productos que costaron mucha energía producir y su reemplazo de materiales vírgenes (si están disponibles) emplearían más energía aún.

14. Cómo se explica que los materiales ferrosos y otros metales que no son combustibles y que pueden causarles problemas mecánicos si entran a la quema se incluyan en materiales “recuperados”, ya que estos se mantiene afuera porque no queman y pueden causar problemas mecánicos.
15. EA acepta que producirá de 400 a 500 toneladas de cenizas del total de 2100 toneladas de desperdicios sólidos que quemara diariamente. Explicar que ocurre con las restantes 1600 a 1700 toneladas de material que entran a quemarse, incluyendo las emisiones al aire. Explicar que composición química tendrían estas emisiones al aire, al igual que las cenizas. Clarificar que porcentaje de las emisiones al aire y las cenizas son compuestos desconocidos o no caracterizados. Explicar desde que fecha se descubrieron las dioxinas, que en el pasado fueron parte de los compuestos no caracterizados mencionados.
16. Si justifican su construcción para eliminar los vertederos, y los vertederos continuarían causando problemas con sus lixiviados, cómo se explica que EA no propone hacer minería de los vertederos para disminuir su efecto dañino al ambiente y a la salud. Explicar cómo se evitara que el entierro de las cenizas del incinerador eventualmente produzca lixiviados y contamine el agua subterránea y el medio ambiente.
17. Cómo se justifica que con la construcción del incinerador se está violando la política pública que prioriza la reducción, el reuso y el reciclaje y la composta. Cómo se justifica que se planifique que la tasa de reciclaje no aumente de 35% durante los 30 años de existencia del incinerador.
18. Puesto que la caracterización de los desperdicios sólidos hecha por ADS en 2003 revela que el 93% de los desperdicios pueden ser separados y desviados de los vertederos e incineradores, ¿con qué materia prima se va a justificar un incinerador?
19. Como se diferencia una planta aislada en Massachusetts como la SEMASS, con escasos vecinos, de una planta en Arecibo, a solo 2 kms de una ciudad de 30,000 habitantes, con centros infantiles head starts, escuelas, asilos, hospitales, centros de envejecientes, comercios, Iglesias y negocios visitados por miles de personas diariamente.
20. Se contempla la importación de desperdicios sólidos del exterior?
21. Se debe tomar en cuenta a la empresa Battery Recycling contaminadora con plomo del area de Cambalache y 4 kms a la redonda y su cercanía a este proyecto de incineración.
22. SEMASS tuvo un fuego que duró 3 días y necesito los servicios de decenas de unidades de bomberos de los alrededores y mantuvo enclaustrados en sus casas a los vecinos debido a las emisiones tóxicas por varios días; se debe evaluar esta posibilidad en Arecibo y planificar contingencia
23. El estudio socioeconómico de Estudios Técnicos debe ser reevaluado dados los cambios demográficos de nuestra isla desde el 2010.
24. El estudio de los consultores ARCADIS deben incluir los efectos en la salud de las cenizas.

25. ¿Cuál sería el sitio a remitirse las cenizas en el exterior si estas resultaran ser tóxicas? (deben tener un contrato vigente antes de comenzar la construcción para evitar que se repita y empeore el problema de las cenizas de la planta de carbón de Guayama). ¿Si se descarta la prueba TCLP, que muchos científicos catalogan como inapropiada para medir toxicidad de estas cenizas, y se adopta otra prueba que determine que las cenizas son tóxicas, quien se hará cargo del costo de transportación al extranjero?
26. Si el DRNA les deniega la franquicia de 2.1 millones de galones de agua diarias del Caño Tiburones para sus procesos, que fuente alterna de agua tendrían? ¿Si la fuente fuera de la Autoridad de Acueductos y Alcantarillados (AAA), como se va a mitigar la carencia de agua de 5,250 familias que se quedarían sin suministro?
27. Especificar los riesgos de salud asociados con los trabajadores de estas plantas. Incluir las evaluaciones iniciales y periódicas que requerirían de los trabajadores de esta planta para prevenir y detectar tempranamente enfermedades asociadas a este trabajo.
28. Incluir los riesgos de contaminación de la industria lechera que queda vientos abajo de la planta (Arecibo, Hatillo, Camuy). Cuáles son las medidas de contingencia y responsabilidad en casos de demostrar contaminación por dioxinas del ganado vacuno y sus productos. Deben hacer una determinación inicial de grado de contaminación por dioxinas y plomo de alrededores de la planta, por una institución independiente y de reputación. La contratación no debe ser por E Answers.
29. Incluir los riesgos de fracaso financiero y quiebras de este proyecto, similar como ocurrió en Harrisburg, PA hace unos años y parcialmente en Detroit, MI hace un año y medio. En caso de quiebra, quién se queda con la deuda? ¿Acaso los contribuyentes?
30. Se debe solicitar participación de expertos del gobierno que puedan aportar su conocimiento para evaluar este proyecto, entre otros:
  - a. Departamento de Salud
  - b. Departamento de Agricultura
  - c. Departamento de Transportación y Obras Públicas
  - d. Autoridad de Carreteras
31. Evaluaciones de todas las agencias gubernamentales (AEE, AAA, DRNA, JCA, Junta de Planificación, Departamento de la Energía, Autoridad de los Puertos, Departamento de Bomberos, Instituto de Cultura, Departamento del Trabajo.
32. Endosos de las organizaciones de alcaldes: Asociación de Alcaldes y Federación de Alcaldes.
33. Consideraciones ambientales adicionales de la quema de Automobile Shredded Residue (ASR), Processed urban wood waste (PUWW) y el Tire derived fuel (TDF) y cómo afectará la composición de las cenizas y de las emanaciones aéreas.



34. ¿Cómo se pueden hacer analogías de las emisiones al aire de la incineradora de Arecibo con muestras de desperdicios sólidos de otra jurisdicción, como Palm Beach?
35. La explicación de ARCADIS sobre las emisiones en los periodos de shutdown y startups es sumamente limitada en la DIA del 2010 y amerita que se estudie y se explique con amplitud.
36. Los datos de plomo en aire que usaron en la DIA de PRIDCO son de San Juan y de 2008. Esto tiene que reestudiarse profundamente pues el area de Cambalache está declarada como área de no logro para plomo por la EPA y se sabía desde entonces, sin haberse tomado en cuenta.
37. Hay que profundizar en los riesgos de los trabajadores de esta planta e la etapa de operación pues sólo se cubrió bien superficialmente en la DIA del 2010.
38. No se clarifica adecuadamente los materiales que se van a quemar en las calderas de este proyecto. Se debe especificar los materiales que son reciclables y que irían a la quema. Particularmente se debe incluir si los plásticos, el papel, el cartón se van a quemar en vez de reciclarlos.

Ellen Connett  
American Environmental Health Studies Project, Inc.  
104 Walnut Street  
Binghamton NY 13905

January 29, 2015

Stephanie Strength  
USDA Rural Utilities Service (RUS)  
1400 Independence Ave, SW  
Mail Stop 1571  
Room 2244  
Washington DC 20250-1571

**Re: Comments on proposed EIS for Arecibo incinerator**

Via Email to [stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:stephanie.strength@wdc.usda.gov)

The following are my comments for the EIS for the proposed Arecibo incinerator:

1. How many incinerator projects has the USDA Rural Utilities Service (RUS) been involved with? Please name each, their location (city/state/country), and USDA RUS's specific involvement.
2. Is it the intention of USDA RUS to fund the full construction of the proposed Arecibo incinerator? What is the estimated amount for this?
3. Is it the intention of USDA RUS to fund the electrical grid infrastructure for the incinerator? Again, what is the estimated amount for this?
4. Who will own the incinerator? Will it be USDA RUS? Will it be the government of Puerto Rico? Will it be Energy Answers or whomever they sell the permit to?
5. If the incinerator goes bankrupt, as have others in the U.S. (Rutland VT, Detroit MI, Harrisburg PA) who is liable to repay the monies expended on the project? Will it be the U.S. taxpayer via USDA?
6. Will the government of Puerto Rico have any financial liabilities if the incinerator goes bankrupt?
7. What, if any, financial liabilities will the operator of the incinerator be responsible for?
8. The EIS needs to include a schematic for the electrical grid infrastructure and any risks associated with its placement if there is another flood (see below).

9. Has USDA RUS been involved in any other project in Puerto Rico? If so, please give a list of these projects and their locations on the island.

10. The EIS statement that will be performed for this project should include an assessment of the risks posed by the

- handling of the ash onsite and offsite
- the location of the proposed ash landfill should be made known to the residents, and if this site has ever been impacted by flooding.
- re-use of this ash
- the potential contamination of dioxins and heavy metals from fugitive releases of this ash to livestock, dairy cows, chickens, and fish in the area

11. Much of the area surrounding the proposed incinerator is used to grow grass for dairy cows. The EIS needs to consider the direct deposition of dioxins and heavy metals on this grass and its uptake in the milk.

12. How many local residents have their own chickens and other livestock in the area? What is the risk to them and to the local children from fugitive emissions and incinerator malfunctions?

13. What is the percentage of local food (including fish) that residents consume?

14. The location of the incinerator lies in a floodplain. This location does not seem an appropriate location for a project that generates highly toxic contaminants. According to a FEMA representative who attended USDA's RUS "Open House" meeting on January 28, 2015, the location for the proposed incinerator was under five feet of water when Hurricane Georges hit the island in 1998. According to an abstract in a U.S. Geological Society report titled, ***Flood of September 22, 1998, in Arecibo and Utuado, Puerto Rico*** (attached):

Hurricane Georges made landfall on the southeastern part of Puerto Rico during September 21, 1998. Georges, with maximum sustained winds of 185 kilometers per hour and gusts to 240 kilometers per hour, produced 24-hour total rainfall amounts of 770 millimeters on the island's mountainous interior. Severe flooding affected almost half of the island's 78 municipios during September 21-22, 1998. The most affected municipios were Adjuntas, Aguada, Aguadilla, Añasco, Arecibo, Cayey, Ciales, Comerío, Barceloneta, Dorado, Jayuya, Manatí, Mayagüez, Morovis, Orocovi, Patillas, Toa Alta, Toa Baja, and Utuado.

The combination of strong winds, intense rainfall and severe flooding caused widespread property damages. More than 20,000 houses were destroyed and more than 100,000 houses sustained damage. Floodwaters and landslides

destroyed or damaged many bridges and roads throughout the island.

Records indicate that Hurricane Georges induced flood discharges in the Río Grande de Arecibo Basin that were the largest on record. Floodwaters inundated urban and rural areas, affecting urban subdivisions, businesses, vehicles, bridges, roads, and high-tension electric power lines. To define the extent and depth of inundation, more than 280 high-water marks were identified and surveyed in Arecibo and Utuado. In addition estimates of flood magnitude and frequency were made at selected gaging stations, and flood profiles were developed for certain stream reaches. **Flooding was most severe in the towns of Arecibo and Utuado.** In Arecibo, the most affected communities were the rural area of San Francisco, the urban subdivisions of Martell, Nolla, and Arecibo Gardens, and the low-lying areas of downtown Arecibo. In these areas, the water depths ranged from 0.6 to 1.8 meters. In Utuado, floodwaters from the Río Viví and the Río Grande de Arecibo inundated the downtown area affecting homes, public facilities, and businesses. In the urban subdivision of Jesús María Lago, the depth of flooding exceeded 2.5 meters. Frequency analysis indicates that flood-peak discharges equaled or exceeded the 100-year recurrence interval at five streamflow-gaging stations in the Río Grande de Arecibo Basin.

15. What is the existing level of contaminants in the vicinity of the incinerator?
16. Have these contaminants impacted the health of the residents of Arecibo?
17. The EIS needs to take into account the pre-existing health conditions in Arecibo.
18. What is the health of the children in this area?
19. Are there high levels of asthma or other respiratory illnesses in the area?
20. Will the proposed incinerator accept “special wastes” (such as pharmaceuticals, industrial chemicals or military wastes) for higher tip fees?
21. Will the proposed incinerator accept hospital wastes?
22. Will the proposed incinerator accept wastes from cruise ships?
23. Will the proposed incinerator accept wastes from other countries?
24. Will the USDA RUS please explain why it would fund a project that is fundamentally antithetical to a clean and toxic-free environment for agricultural lands? For example, dioxin contamination from municipal waste incinerators in Italy, France and The Netherlands resulted in stopping the sale of dairy from

affected farms. The EIS needs to take this risk into account and present information on who will be held financially responsible in this scenario.

25. In a study performed by Connett and Webster (Chemosphere 1986) that one quart of cows milk would deliver the same amount of dioxin as it would take eight months for a human breathing the air next to the cow. This was subsequently confirmed by measurements made by McLaughlan in Germany in 1997 that showed that in one day a grazing cow puts into its body the equivalent of 14 years of human breathing. In other words, whilst the stack of an incinerator disperses pollutants like dioxin, nature and agriculture re-concentrate them in animal fat. It's hard to imagine a worse location in Puerto Rico to maximize the delivery of dioxin to the population than the one under consideration. This not only represents a threat to human health but also a threat to agriculture.

Sincerely,

Ellen Connett

---

Attachment to this Email:

U.S. Geological Society report, ***Flood of September 22, 1998, in Arecibo and Utuado, Puerto Rico.***

CARLOS M. GARCIA BERRIOS  
PO Box 723, Arecibo, Puerto Rico 00613  
(787) 526-4014  
[cmgb77@gmail.com](mailto:cmgb77@gmail.com)

13 de febrero de 2015

Ms. Stephanie Strength  
Environmental Protection Specialist  
Rural Utilities Service USDA  
1400 Independence Ave. SW  
Room 2244-S, Stop 1571  
Washington, DC 20250-1571  
[Stephanie.strength@wdc.usda.gov](mailto:Stephanie.strength@wdc.usda.gov)

Re: RUS/EIS/Energy Answers

Estimada Sra. Strength:

Mi nombre es Carlos M. García Berríos, soy un Ciudadano Puertorriqueño residente en el municipio de Arecibo, Puerto Rico. El propósito de esta carta es hacerle unos comentarios sobre la reunión (“scoping meeting”) llevada a cabo por el RUS del Departamento de Agricultura Federal, el pasado 28 de enero de 2015. El propósito de dicha reunión era escuchar al público sobre la declaración de impacto ambiental (“EIS”) con relación a la petición de financiamiento hecha al RUS por Energy Answers.

Primero que todo, quiero manifestarle mi más enérgico repudio y enojo por la forma en que se llevó a cabo dicha reunión. Nunca antes en mi vida había asistido a una reunión tan desorganizada. La reunión fue un verdadero desastre de principio a fin.

Desde antes de comenzar la reunión pudimos darnos cuenta de que lejos de ser una reunión seria para escuchar las preocupaciones de la ciudadanía, era un sainete montado por Energy Answers para satisfacer sus propios intereses, con la complicidad de los funcionarios del Departamento de Agricultura Federal.

Las irregularidades comenzaron desde antes de que entráramos al salón de audiencias. A la primera persona que llegó, la recibió una persona que no se identificó, y le dijo que tenía que abandonar el lugar, que solamente se permitiría la entrada de personas de cinco en cinco, escoltados por un agente federal de la agencia “Homeland Security” de los Estados Unidos.

Cuando yo llegué, en la entrada del estacionamiento, habían tres vehículos oficiales de “Homeland Security” ocupados por varios agentes de dicha agencia. Este espectáculo

de fuerza (show of force”) tenía el objetivo claro de amedrentar a la ciudadanía para que no participaran de la reunión. A la parte de afuera del salón de audiencias un empleado de Energy Answers me dijo que todavía no se podía entrar, que tenía que abandonar el área. Le respondí que él no tenía ninguna autoridad para evitar mi entrada y procedí a abrir la puerta del salón de audiencias y entré. Una vez adentro pude ver que varias personas, que no conocía pero que supuse que eran funcionarios del Departamento de Agricultura Federal, estaban compartiendo alegremente con empleados conocidos de Energy Answers. Entre ellos el Sr. Alexis Molinaris, quien es uno de los principales asesores de Energy Answers, el Sr. David Pérez, el Sr. Grau y otros.

Inmediatamente se me acercó el Sr. David Pérez y en forma amenazante me dijo que tenía que abandonar el salón porque todavía no había comenzado la reunión. Le dije que él no tenía autoridad para requerirme que saliera del salón y le dije que yo me iba a quedar adentro. Enseguida se me acercaron el Sr. Molinaris con una funcionaria del Departamento de Agricultura Federal y me increparon y me dijeron que tenía que abandonar el salón (después supe que la funcionaria del DAF era la Sra. Nereida Rodríguez, Directora de Programas Comunitarios).

Le dije a la Sra. Rodríguez que si ella permitía a los empleados de Energy Answers estar dentro del salón tenía que permitírmelo a mi también. A lo que me contestó que era que los empleados de Energy Answers los estaban ayudando a organizar el salón. Le dije a la Sra. Rodríguez que era altamente impropio y causaba suspicacia, que los empleados de Energy Answers fueran los que estuvieran realizando esa labor, ya que esto se podía interpretar como un favoritismo del Departamento de Agricultura Federal hacia Energy Answers. Ella me contestó que no veía ningún problema con eso.

Cuando uno de los empleados de Energy Answers colocó sobre la mesa a la entrada las hojas de registro, enseguida me dí cuenta que estas son las mismas formas que utiliza Energy Answers en sus reuniones.

Una vez comenzada la reunión, pretendían que los que íbamos a hacer comentarios teníamos que grabarlos en secreto ante una persona que nadie sabía a quién representaba. La persona que tenía la hoja de registro para los comentarios y llamaba a las personas anotadas en esta, lo era el Sr. Molinaris.

La ciudadanía les pidió a los funcionarios del Departamento de Agricultura Federal información sobre la solicitud de financiamiento hecha por Energy Answers. Los funcionarios se negaron a dar la información requerida aduciendo que no tenían ninguna información al respecto.

Todo lo anterior causo una gran molestia e ira a la ciudadanía, quienes a gritos reclamaban que los comentarios tenían que ser públicos y que tenían que dar la información requerida sobre la solicitud de financiamiento de Energy Answers. La reunión se convirtió en un verdadero caos y los funcionarios del Departamento de Agricultura Federal no tenían ningún control de la misma. Todo indicaba que eran los

empleados de Energy Answers los que estaban a cargo de la reunión. Nunca en mi vida había visto algo así.

Como parte afectada tenía el propósito de someter mis comentarios públicos. Sin embargo no lo hice, porque mi conciencia no me permite avalar, con mi participación, un proceso tan vergonzoso como el que se estaba llevando a cabo.

Le recomiendo que descarten de plano la solicitud de financiamiento sometida por Energy Answers. No pierdan ni dinero ni esfuerzo en preparar una Declaración de Impacto Ambiental (EIS), no hace falta. Este proyecto no cuenta con el apoyo de la ciudadanía, por lo que no importa si desoyendo la voz del pueblo, las agencias reguladoras terminaran por otorgar todos los permisos, este proyecto no se va a llevar a cabo, porque no cuenta con el principal y más importante permiso; **¡EL PERMISO DEL PUEBLO!**

Así que si el RUS del Departamento de Agricultura Federal cometiera el error de otorgar el financiamiento, sepan que van perder cada centavo que inviertan, nunca van a poder recuperar su inversión. No se hagan cómplices de los canallas que quieren hacernos daño.

Tengan por seguro que haciendo uso de nuestro legítimo derecho a defendernos y a defender nuestras familias de los canallas que quieren agredirnos, haremos todo lo que sea necesario hacer para evitar que este proyecto se lleve a cabo.

Atentamente,

Carlos Mario García Berríos