

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

54-13-CA  
103-12-CA

JULES BOSSÉ, ANNE DOIRON BOSSÉ and  
LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE

APPELLANTS

- and -

FARM CREDIT CANADA

RESPONDENT

Bossé v. Farm Credit Canada, 2014 NBCA 34

CORAM:

The Honourable Justice Deschênes  
The Honourable Justice Richard  
The Honourable Justice Quigg

Appeals from decisions of the Court of Queen's  
Bench:  
July 27, 2012, and April 4, 2013

History of Case:

Decisions under appeal:  
Unreported (July 27, 2012) and 2013 NBQB 131

Preliminary or incidental proceedings:

[2012] N.B.J. No. 107 (C.A.)  
[2012] N.B.J. No. 290 (C.A.)  
[2013] N.B.J. No. 25 (C.A.)  
[2013] N.B.J. No. 67 (C.A.)  
[2013] N.B.J. No. 89 (C.A.)  
[2013] N.B.J. No. 224 (C.A.)

Appeal heard:  
November 26 and 27, 2013

Judgment rendered:  
November 27, 2013

Reasons delivered:  
May 29, 2014

JULES BOSSÉ, ANNE DOIRON BOSSÉ et LES  
ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE

APPELANTS

- et -

FINANCEMENT AGRICOLE CANADA

INTIMÉE

Bossé c. Financement agricole Canada,  
2014 NBCA 34

CORAM :

l'honorable juge Deschênes  
l'honorable juge Richard  
l'honorable juge Quigg

Appels de décisions de la Cour du Banc de la  
Reine :  
Le 27 juillet 2012 et le 4 avril 2013

Historique de la cause :

Décisions frappées d'appel :  
Inédite (le 27 juillet 2012) et 2013 NBBR 131

Procédures préliminaires ou accessoires :

[2012] A.N.-B. n° 107 (C.A.)  
[2012] A.N.-B. n° 290 (C.A.)  
[2013] A.N.-B. n° 25 (C.A.)  
[2013] A.N.-B. n° 67 (C.A.)  
[2013] A.N.-B. n° 89 (C.A.)  
[2013] A.N.-B. n° 224 (C.A.)

Appel entendu :  
le 26 et 27 novembre 2013

Jugement rendu :  
le 27 novembre 2013

Motifs déposés :  
le 29 mai 2014

Reasons for judgment:  
The Honourable Justice Richard

Motifs de jugement :  
l'honorable juge Richard

Concurred in by:  
The Honourable Justice Deschênes  
The Honourable Justice Quigg

Souscrivent aux motifs :  
l'honorable juge Deschênes  
l'honorable juge Quigg

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

Jules Bossé appeared in person and for Les  
Entreprises Envirotek Ltée

Jules Bossé a comparu en son nom et pour Les  
Entreprises Envirotek Ltée

Anne Doiron Bossé appeared in person

Anne Doiron Bossé a comparu en personne

For the respondent:  
Blair C. Fraser

Pour l'intimée :  
Blair C. Fraser

#### THE COURT

#### LA COUR

The appeal is dismissed with costs on a solicitor  
and client basis, with each appellant being jointly  
and severally liable for the costs.

L'appel est rejeté avec dépens suivant le tarif des  
frais entre avocat et client, chaque appellant étant  
solidairement redevable des dépens.

The judgment of the Court was delivered by

RICHARD J.A.

I. Introduction

[1] Neither the factual matrix, nor the law underlying this appeal, is complex. Both relate to an action for deficiency after a company defaulted on two loans and the proceeds of consequential mortgage sales were insufficient to satisfy the debt. The action is against the defaulting corporation and two individuals who had guaranteed the first loan and were co-borrowers in the second. Despite the relative simplicity of the matter, the parties have been embroiled in lengthy court proceedings that have brought them before the Court of Queen’s Bench numerous times, seven times before the Court of Appeal and once before the Federal Court of Canada. The proceedings are the result of frivolous claims the debtors/guarantors continue to advance.

[2] In short, Jules Bossé and Anne Doiron Bossé, together with Les Entreprises Envirotek Ltée, owe Farm Credit Canada (“FCC”) money after Envirotek defaulted on two loans that were secured by collateral mortgages. FCC asserted its rights of sale under the collateral mortgages and the properties were sold at auction. FCC then commenced an action to recover the deficiency owed on the loans after the mortgage sale.

[3] What has been the focus of most of the litigation is a series of documents the Bossés themselves created and then forwarded to FCC, pursuant to which they claim having made payment in full of all amounts due. In essence, these documents purport to obligate the United States Treasury to pay certain sums of money that exceed the deficiency owed on the loans after the mortgage sale. The Bossés tendered these documents to FCC and claimed that, by application of the *Bills of Exchange Act*, R.S.C. 1985 c. B-4, they have fulfilled their obligations to FCC. Not surprisingly, the documents

have been found to have no legal value, and the Bossés' claims have repeatedly been dismissed. Yet, the Bossés persist.

[4] The current matter consists of two appeals that have been consolidated. The first appeal is against the decision of the Court of Queen's Bench granting FCC summary judgment, and the second relates to that Court's subsequent assessment of the quantum of the claim. The Bossés advance numerous grounds of appeal challenging, among other things, the validity of certain legislation, the jurisdiction of the Court of Queen's Bench, factual findings, the determination of questions of law, and the Court's application of the law to the facts.

[5] After hearing the appellants' arguments, we dismissed the appeal and awarded costs to FCC on a solicitor and client basis. At the time, we indicated that reasons for our decision would follow. These are the reasons for which I joined my colleagues in disposing of the appeal in that fashion. In sum, the grounds of appeal are as frivolous as the Bossés' original argument that FCC was paid in full when it received the bogus documents. From the outset, the courts have repeatedly denounced their defence, consistently ruling it to be frivolous. Yet the Bossés have persisted and have appealed or sought leave to appeal virtually every ruling. In my view, this is one of those cases where the threshold for an award of costs on a solicitor and client basis has been met.

## II. Factual Background

[6] In February 2007, FCC loaned Envirotek the sum of \$180,000, a loan Anne Doiron Bossé and Jules Bossé personally guaranteed. As security for this loan, Jules Bossé, in his capacity as President of Envirotek, executed a collateral mortgage in favour of FCC against certain properties. In November of that same year, FCC loaned Envirotek, and Jules Bossé and Anne Doiron Bossé personally, the sum of \$255,000. The Bossés undertook to repay the loan plus interest, and also, in the event of default, to pay, on demand, all costs, insurance premiums and other outstanding charges. A collateral mortgage against certain other properties served as security for this second loan.

[7] In June 2010, FCC sent a formal notice to Envirotek, Anne Doiron Bossé and Jules Bossé notifying them that the two loans were in arrears. This formal notice included a Notice of Intent to Realize on Guarantee and a Notice of Intent to Realize on Security. Envirotek, Jules Bossé and Anne Doiron Bossé failed to repay FCC. On January 18, 2011, Anne Doiron Bossé, Jules Bossé and Envirotek were notified that FCC was asserting its right of sale under the collateral mortgages and they received Notices of Sale for the properties in question.

[8] On March 2, 2011, the properties described in the collateral mortgages were sold in mortgage sales for a total of \$216,200. FCC then commenced an action to obtain the deficiency owed on the two loans.

[9] In February 2012, FCC began receiving documents from the Bossés. These documents were titled as follows:

1. Notice in the nature of and demand for set-off, settlement and closure;
2. Notice of Administrative Judgment;
3. Notice of Default in Dishonor;
4. Private registered set off bond of \$420,000;
5. Private registered set off bond of \$640,000;
6. Constructive notice of conditional acceptance and request for abatement of sale;
7. Notice in the nature of demand for set-off settlement and closure;
8. Affidavit in Support of commercial discharge;
9. Request regarding a statement of account; and
10. Affidavit of Specific negative averment.

[10] These documents or copies – it is unclear – were returned to the Bossés, together with a notice that FCC would only accept payment by certified cheque or cashier's cheque.

[11] The Bossés and Envirotek defended the action for deficiency on the basis the documents forwarded to FCC constituted repayment of the monies owed under the loans. They filed a Notice of Motion seeking court recognition of their defence and sought the return of the properties sold at public auction. They argued the *Bills of Exchange Act* required FCC to present the documents to the United States Treasury for payment. The Bossés claimed that, without proof the documents had been presented for payment, FCC was deemed to have been paid in full.

[12] In a decision delivered on November 4, 2011, a judge of the Court of Queen's Bench dismissed their motion. The motion judge held the documents in question had no legal value as Mr. Bossé had invented and created them himself with the help of certain American web sites. The judge ruled the motion was frivolous and vexatious and an abuse of the court's process. He ordered Mr. Bossé to forthwith pay costs of \$1,000.

[13] By Statement of Claim dated December 15, 2011, the Bossés and Envirotek commenced legal proceedings in the Federal Court against FCC and its Chief Financial Officer. Raising some undefined *Charter* issues and other arguments, the Bossés and Envirotek sought the re-conveyance of some of the properties sold by public auction and claimed damages, punitive damages, and costs. On February 8, 2013, in an unreported decision, a judge of the Federal Court dismissed the action with costs of \$1,000, holding as follows:

It is plain and obvious that these pleadings disclose no cause of action as there is no legal basis of the relief sought and they are wholly devoid of any particulars regarding the alleged breach of the *Charter* or the basis upon which relief is sought from Greg Stewart, the president and CEO of FCC. They also constitute an abuse of process as the matters alleged in these pleadings have been fully and

finally determined by the New Brunswick courts, which do possess jurisdiction to rule on these matters. [pp. 4-5]

[14] The Bossés and Envirotek sought leave to appeal the New Brunswick judge's dismissal of their motion. They wanted to raise eighteen grounds of appeal. On March 30, 2012, a judge of this court refused to grant leave and awarded FCC costs of \$750: *Bossé v. Farm Credit Canada*, [2012] N.B.J. No. 107 (C.A.) (QL).

[15] In turn, FCC applied for summary judgment on the ground there was no defence to the action. The Bossés and Envirotek replied with their own motion, seeking to have FCC's action dismissed. Instead of obtaining a date from the Court for the hearing of their motion, they inserted, as the return date, the date FCC's summary judgment motion was to be heard, and asked that their motion to dismiss the action be heard first. A judge of the Court of Queen's Bench refused to entertain the motion to dismiss because it had not been properly filed with the Court. Moreover, as the judge pointed out, the issues were going to be addressed in any event in the motion for summary judgment. On July 27, 2012, the judge granted summary judgment in favour of FCC on the grounds there is no defence to the action. The motion judge then scheduled a hearing for the assessment of damages. In rendering her decision, the judge reached the same conclusion as the previous motion judge: she held the documents the Bossés had forwarded to FCC in purported payment of their debt were of no legal value. As a result, she held the *Bills of Exchange Act* did not apply.

[16] The Bossés and Envirotek appealed the summary judgment. In addition, they sought a stay of execution of the motion judge's order, and, as part of the relief in their notice of motion, sought both the dismissal of the action and the referral of the matter to the Federal Court of Canada. A judge of this Court dismissed their motion and ordered them to pay costs in the amount of \$2,000: *Bossé v. Farm Credit Canada*, [2012] N.B.J. No. 290 (C.A.) (QL).

[17] After summary judgment was ordered but before the quantum of the claim was assessed, Mr. Bossé filed a motion in the Court of Queen's Bench asking the

assigned judge to recuse herself from the matter. On December 18, 2012, the judge dismissed that motion and ordered Mr. Bossé to pay costs of \$1,000. Mr. Bossé sought leave to appeal the judge's decision not to recuse. On January 21, 2013, the motion for leave to appeal was dismissed with costs of \$1,000: *Bossé v. Farm Credit Canada*, [2013] N.B.J. No. 25 (C.A.) (QL).

[18] The appeal of the summary judgment decision was scheduled to be heard on January 17, 2013. However, on that date, this Court inquired whether the parties might not wish to adjourn the appeal until after the trial of the quantum of FCC's claim, so that any issues arising out of that trial could be addressed at the same time. The parties agreed, so the appeal was adjourned: *Bossé v. Farm Credit Canada*, [2013] N.B.J. No. 67 (C.A.) (QL).

[19] On January 29, 2013, Mr. Bossé filed another motion in the Court of Queen's Bench, this one seeking to amend the statement of defence and to advance a counterclaim. On February 6, 2013, at the outset of the hearing into the quantum of damages, the motion judge dismissed the motion to amend and awarded FCC costs of \$500. After dismissing the motion, the Court proceeded with the trial to determine the quantum of FCC's damages. The trial began on February 6 and continued on February 8, 15 and 22, 2013.

[20] Meanwhile, the judge's dismissal of the motion to amend became the subject of yet another application for leave to appeal, this one dated February 12, 2013. On March 18, a judge of this Court dismissed that motion and ordered costs be paid to FCC in the amount of \$2,000: *Bossé v. Farm Credit Canada*, [2013] N.B.J. No. 89 (C.A.) (QL).

[21] On April 4, 2013, the judge of the Court of Queen's Bench delivered her reasons for decision ordering the Bossés and Envirotek to pay FCC the amount of \$279,410 (being \$263,998.14 plus costs of \$15,410 calculated in accordance with Scale 4 of Tariff "A") plus disbursements. In rendering her decision, the judge accepted the



appraisals of a particular expert witness on the market value and liquidation value of the woodlots that had been sold at the mortgage sale. The judge rejected other values assigned to the land by others who did not have this appraiser's particular expertise. The judge held it was reasonable for FCC to have relied on the appraised values of the land and concluded that FCC had [TRANSLATION] "fulfilled its duty to take reasonable measures to obtain an amount reflecting the market value of the lands, since it relied on a trustworthy appraisal and added the sum of \$1,000.00 for each parcel of land" noting that FCC had [TRANSLATION] "obtained more than the upset prices from the third parties at the mortgage sale" (para. 87). In her reasons for decision, reported at 2013 NBQB 131, [2013] N.B.J. No. 408 (QL), the judge concluded as follows:

[TRANSLATION] I was satisfied on the evidence that the plaintiff [FCC] exercised its power of sale in accordance with the [Property] *Act*. There is no evidence that FCC acted in bad faith in exercising its power of sale. It took reasonable precautions to obtain a price reflecting the fair market value of the lands. At the mortgage sales, it sold and acquired the lots for prices that reflected the market value of these parcels of land at the time of the sale.

I find that FCC acquired the lands at a price that reasonably reflected their value according to the information available at the time of the mortgage sales. FCC rightfully relied on the appraisals prepared by Mr. Dubé to set their upset price. It acquired these parcels given that no other bid had been received for them at the mortgage sales. This is not a situation where the difference between the market value of the property and the proceeds of the sale is so great that it shows on its own that the mortgagee unjustly sacrificed the interests of the defendants and acted recklessly. In fact, the total proceeds of the sale of the lands at the mortgage sales, that is, \$216,200.00, falls between the liquidation value of \$188,888.00 and the estimated market value of \$251,600.00 set by Mr. Dubé.

In my opinion, FCC did not obtain an unfair advantage. The total amount paid by the plaintiff for the 10 parcels of land at the mortgage sales was higher than the total amount it obtained from third parties at the subsequent private sales of these 10 parcels of land.

I accept as satisfactory the explanations given to justify the large decrease in the values assigned to the properties by Ms. Desjardins in 2007, the original purchase price and the amounts obtained at the mortgage sales. The crisis that rocked the forest industry between 2007 and 2011 generated sluggishness and is largely responsible for the decrease in value, in addition to the other factors listed above.

FCC is not a chartered bank. Contrary to what happened in *Banque Nationale du Canada v. Desrosiers*, FCC did not acquire the mortgaged properties at a nominal price. The lands were sold for a total sum of \$216,200.00 at the mortgage sales, and that sum represented the market value at that time. I am not satisfied on the evidence that the defendant suffered a loss as a result of the sale of the lands. Even if we accepted that the defendant have suffered a loss of interest as a result of the sale of the mortgaged lands, this loss would clearly not have been brought on voluntarily by FCC. The defendants have not proven that their loss of interest was voluntarily caused by FCC, in the sense that it was willed by FCC or was the result of FCC's intentional conduct. Under s. 47(6) of the *Act*, FCC would not be answerable for this loss. [paras. 88-92]

[22] The trial judge then proceeded to calculate the deficiency taking into account expenses, interest and insurance and making certain adjustments to account for the revenue generated by the sales.

[23] The Bossés and Envirotek have appealed the judge's decision on the quantum of FCC's claim on 13 grounds. By motion, they sought a stay of execution of the judgment. That motion was dismissed on August 6, 2013: *Bossé v. Farm Credit Canada*, [2013] N.B.J. No. 224 (C.A.)(QL).

[24] By motion scheduled to be heard immediately before the hearing of their appeals, Mr. Bossé sought relief under the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, including a declaration that the *Property Act*, R.S.N.B. 1973, c. P-19, be declared "ultra vires or of no force and effect." Mr. Bossé gave the required notice of the constitutional challenge to the Attorneys General of Canada and New Brunswick, as required under s.

22(3) of the *Judicature Act*, R.S.N.B. 1973, c. J-2. The notice included a number of questions Mr. Bossé had previously posed to the Office of the Attorney General of New Brunswick and which, not surprisingly, had been met with a polite suggestion he seek legal advice. I attach as “Appendix A” a copy of the “Notice of Demand to the General Attorney (sic) of New Brunswick and the General Attorney (sic) of Canada” dated November 1, 2013. For reasons I will explain below in addressing the matter of costs, I find it noteworthy that the document is signed by Mr. Bossé over the following signature line:

Jules Bossé  
Authorized Representative  
of JULES BOSSÉ  
sui juris, All rights reserved, and in effect now  
Without prejudice

[25] The motion to have the *Property Act* declared *ultra vires* was dismissed from the Bench without calling on either counsel for FCC or for the Attorney General of New Brunswick to answer to Mr. Bossé’s arguments. At the time, we indicated that reasons for our decision would follow. These are those reasons and they are simple: first, we refused to hear a constitutional challenge at this late stage of the proceedings; and, second, the constitutional challenge is frivolous because Mr. Bossé has not advanced any credible basis upon which it could be found that the *Property Act* was not enacted pursuant to, or exceeded valid provincial power.

### III. Issues on Appeal

[26] For the sake of fullness, and in order to enable the reader to understand the scope of these appeals, I will set out verbatim the numerous grounds. This said, I see no reasons to canvas each ground independently. They are prolix, often duplicitous and, on application of the proper standards of review, are all devoid of any merit. As a result, I find myself able to dispose of this appeal in a very summary manner, which is how one would expect frivolous claims or defences to generally be resolved.

[27] Regarding the appeal against the summary judgment, the grounds are set out in the Notice of Appeal in the following words:

- a) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law by refusing to accept to hear the Motion to dismiss Court Case EC-37-2011 for no cause of action, without lawful justification, even if the Motion has been timely submitted without success to the Judicial District of Edmundston on April the 20<sup>th</sup> and the 23<sup>rd</sup>, 2012 and on July 16 2012 and timely served the same day to the Respondent (Plaintiff), as arbitrarily refused on July 17 by the Clerk Administrator, with the notice of refusal to the Appellant on July 20<sup>th</sup> 2012, while keeping the motion with evidence in his office.
- b) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law saying before the Appellant (Defendant) plead that the prior decisions of Justice Ouellette dated November 4, 2012 and of Justice Quigg dated March 30, 2012, were not to be relevant to her decision on the Summary Judgment, having for effects that the Appellant (Defendant) did not plead on those matter to defend and Justice Lavigne relied almost exclusively on those two decisions in her oral presentation to explain her decision, that she couldn't take a decision in opposition to those two decisions.
- c) As the transcript will disclose and evidence in support, Justice Lavigne committed an error of law in her decision, relying on a decision, while Justice Ouellette said himself "non-competent" having no jurisdiction, when seeing the said Bills of Exchange at the Hearing of the Motion on October 12, 2011, prior every other comments and his decision on the matter.
- d) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law by giving a decision avoiding the application of the law as prescribe the two Supreme Court decisions, REFERENCE AS TO VALIDITY OF THE DEBT ADJUSTMENT ACT and the Alberta (Attorney-General) v. Atlas Lumber Co., 1940 CanLII 33 (SCC) – 1940-12-20 about the legal value of the Bills of Exchange and Promissory Notes prior any application of provincial law.

- e) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law avoiding the necessity for presentment of the Bills prior her decision, ignoring Bills of Exchange Act R.S.C., 1985, c. B-4 as prescribe the law as follows:

«**84.** (1) Subject to this *Act*, a bill must be duly presented for payment.

If not presented

(2) If a bill is not duly presented for payment, the drawer and endorsers are discharged. »

- f) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law, when the Plaintiff party, still being in possession and control of two Bills of Exchange never shown evidence that the two Bills of Exchange were presented for payment prior any action on the matter as the law prescribed.

As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law in her decision, when the Bills of Exchange Act R.S.C., 1985, c. B-4, clearly states that the Plaintiff is:

«**91.** Not dispensed with (2) The fact that the holder has reason to believe that the bill will, on presentment, be dishonored does not dispense with the necessity for presentment.»

- g) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law in her decision, when the Bills of Exchange Act R.S.C., 1985, c. B-4, clearly states that the Plaintiff is:

**95. (1)** Subject to this Act, when a bill has been dishonored by non-acceptance or by non-payment, notice of dishonor must be given to the drawer and each endorser, and any drawer or endorser to whom the notice is not given is discharged.”

- h) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law by avoiding the application of the Bills of Exchange Act. in her decision, when the Bills of Exchange Act R.S.C., 1985, c. B-4, clearly states that the Respondent (Plaintiff), having accepted

and being the Holder in due Course of the Bills since February 24, 2011, is engaged by Estopel as follows:

«**128.** The acceptor of a bill by accepting it is precluded from denying to a holder in due course (a) the existence of the drawer, the genuineness of his signature and his capacity and authority to draw the bill; (b) in the case of a bill payable to drawer's order, the then capacity of the drawer to endorse, but not the genuineness or validity of his endorsement; or (c) in the case of a bill payable to the order of a third person, the existence of the payee and his then capacity to endorse, but not the genuineness or validity of his endorsement.»

- i) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law, when the Respondent (Plaintiff) party having never shown evidence of presentment at the designated Clearing House that the two Bills of Exchange ever been of no value to compensate the debts.
- j) As the transcript will disclose and evidence in support, Justice Lavigne committed an error of law, the Plaintiff party having never shown evidence that the two Bills of Exchange have been dishonored by the designated Clearing House, being the only evidence that would have justified her decision.
- k) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law by avoiding the application of the Bills of Exchange and Promissory Notes according to the Constitutional Act of Canada, section 91(18) as should apply prior any provincial law, notwithstanding the decision of two Case laws of the Supreme Court of Canada and a decision of the Court of Québec in respect of the application of the Constitutional law, as read by the Appellant (Defendant) at the hearing.
- l) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law hearing, where the Plaintiff didn't send a Notice to the Attorney generals of New Brunswick and Canada as section 22(3)(b) of the

JUDICATURE ACT prescribed, regarding the application of Bills of Exchange and Promissory Notes under the law of New Brunswick prior the application of sections 138 and 95(1) of the Bills of Exchange Act R.S.C., 1985, c. B-4 as prescribed section 91(18) of the Constitutional Act.

- m) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law by admitting the application of the Bill of Exchange and Promissory Notes in Tehrani c. Comodini, 2009 QCCQ 11107 was only applicable because the note was a cheque, but would not be applicable to «Bill of Exchange» and «Promissory Notes» in her decision, when the Act. say in its heading «An Act relating to bills of exchange, cheques and promissory notes».
- n) Justice Lavigne committed an error of law giving a decision on the ground, where no special provision is contained in the law of New Brunswick, neither in the law of Canada to avoid the application of a Federal law, in regards of the application of the Bills of Exchange Act R.S.C., 1985, c. B-4, section 138 subject to sections 84(1)(2)(3) and 95(1), notwithstanding of section 192(1), that should be apply prior the application of any other law in New Brunswick.
- o) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law giving a decision on the ground, of hearsay of the Respondent (Plaintiff), having shown no merit to action, failed to present *prima facie* or conclusive evidence for all of the essential facts.
- p) As the transcript will disclose, Justice Lavigne committed an error of law giving a decision on the ground of hearsay of the Plaintiff, having shown no merit to action, having presented only one Case law of the Provincial Court of Ontario, where it was said to have similar documents then the Appellant-Defendants' party in Court Case EC-37-2011, where the Judge had qualified those documents of «frivolous, vexatious and having no legal value», without showing any element of evidence of such similarities for the purpose of the hearing.

- q) Notwithstanding to any other possible error of facts and error of law, within the coming transcript of the hearing of July 27, 2012.

[Emphasis in original.]

[28] As for the appeal against the assessment of the quantum of FCC's claim, the grounds read as follows:

- a) Ms. Justice LaVigne committed an error of law by failing to obligate FCC to her order of July 27, 2012 in respect of the PRACTICE MEMORANDUM # 1 MORTGAGE SALE DEFICIENCY ACTIONS of the New Brunswick Chief Justice contrary to section 12(1)(2) of the CHAPTER J-2 Judicature Act., TRIAL DIVISION in regard of appraisals done by the two FCC's employees of New Brunswick, being Lise Desjardins and Charles Dubé, as being compulsory prior the calculation of damages.
- b) Ms. Justice LaVigne committed an error of law by failing to obligate FCC to respect the initial agreement as the condition for the signatures of the defendants for an amount of \$435 000, being 73% of the accepted value of the initial FCC's appraisal of \$ 595 000, (Decision p. 16 [41]).
- c) Ms. Justice LaVigne committed an error of law in her decision, having failed to acknowledge the indisputable fact that FCC failed to act with diligence in respect of its prior obligation as prescribe section 4(2)(f.41) of the *Farm Credit Canada Act*, S.C., 1993. c. 14 to dispose of the properties as a fair market value until five years after the acquisition. prior the application of FCC's power of sale under section 44 and 45 of the *Property Act*, RSNB 1973, c P-19 and its protection under section 46(6) of the same *Act*: therefore. FCC was not "force d'agir dans un laps de temps limité et dans des condition défavorables" (Decision, p. 5 [17], [18], p. 14 [33], p. 28 [78]).
- d) Ms. Justice LaVigne misconstrued the facts, committing thereof, errors of law in her decision (Decision p. 26 [71]), regarding her statement in respect of the management and the involvement of Ms. Chantal Fortier from FCC, as the transcript will disclose.



- e) Ms. Justice LaVigne committed an error of law in her decision, in light of FCC's false and misleading representations referring to FCC, being in violations under Section 52 and 74 of the *Competition Act*, RSC, 1985, c. C-34 inter alias to Section 77, 18. (1), 18. (4), 18. (14) and, 18. (15) of the *Consumer Protection Act*, S.O.2002, c. 30, Schedule A, prior the signatures of the promissory notes and by the validation of FCC's appraisal by Mr. Charles Dubé, (Decision p. 29 [83]), showing to have been done by using false and invalidated data as the transcript will disclose.
  
- f) Ms. Justice LaVigne committed an error of law in her decision (Decision p. 32 [90]), having failed to acknowledge the indisputable fact that FCC has, or ought to have taken advantage of the original promissory notes and the collateral mortgages, (Decision p. 2-3 [6] – [7]), as per section 12(1)(3)(4) of the *Farm Credit Canada Act*, S.C. 1993, c. 14, FCC having shown with Ms. Chantal Fortier and Me Tracy Wong, being witnesses, having said under oath to have acted over the defendant's party on copies provided by FCC, being not in possession and control and having any affidavit from FCC to show that they legally acted in being in possession and control of these original promissory notes and the collateral mortgages in support of their seizure and claim.
  
- g) Ms. LaVigne committed an error of law in her decision, having failed to acknowledge the indisputable fact that FCC has, or ought to have taken advantage of the original promissory notes and the collateral mortgages (Decision p. 2-3 [6] – [7] and p. 32[90]), as per section 74(1) of the *Financial Administrative Act*, R.S.C. 1985, c. F-1, in order to pursue the legal action against the defendants.
  
- h) Ms. LaVigne committed an error of law in her decision, having failed to acknowledge the indisputable fact that FCC acted on copies instead to have proceeded only with the original promissory notes and the collateral mortgages contrary to section 31(1)(2)(3) of the *Canada Evidence Act*, (R.S.C., 1985, c. C-5), section 74(1) of the *Financial Administrative Act*, R.S.C. 1985, c. F-1 and section 100(3) of the *Bank Act*, S.C. 1991, c.

46. PART II STATUS AND POWERS, as the transcript will disclose.

- i) Ms. Justice LaVigne misconstrued the facts, committing thereof, errors of law in her decision (Decision p. 28 par. [77]), without any admissible evidence of the said five reasons to establish that “les lots boisés ont perdu de la valeur entre 2007 et mars 2011” as the transcript will disclose.
- j) Ms. Justice LaVigne misconstrued the facts, committing thereof, errors of law in her conclusion (Decision p. 32 [91]), without any admissible evidence that “La crise qui a secoué l’industrie forestière entre 2007 et 2011 a entraîné une morosité et est en grande partie responsable pour la diminution dans les valeurs...”, the plaintiff having fundamentally failed in making the point on that issue, as the transcript will disclose.
- k) Ms. Justice LaVigne committed an error of law in her decision (Decision p. 32 [90], and p. 33-37 [93] – [105]), adding legal fees, insurance fees and interest, without any admissible evidence of the said Plaintiff damages, when evidence shown that the plaintiff’s claim is done over copies, being not in possession and control of original promissory notes and original collateral mortgages (Decision p. 2-3 [6] – [7]).
- l) Ms. Justice LaVigne misconstrued the facts, committing thereof, errors of law in her decision regarding “les Bossé ont informé le tribunal qu’ils désiraient contre-intérogger Mme Fortier et Me Wong” (Decision p. 32 [90]), whereas the decision to schedule a hearing on the matter was Hers and not requested by either parties as the transcript of the conference call of October 25, November 2 and 14, 2012 will disclose.
- m) Any other ground to appeal that the coming transcripts of the conference call of October 25, November 2 and 14, 2013 and of the hearing heard on February 6, 8, 15 and 22, 2013, will disclose.

[29] Since we have concluded the appeal has no merit, we must then turn to the question of costs. FCC seeks costs on a solicitor and client basis.

IV. Analysis

A. *The summary judgment decision*

[30] The issue before the Court of Queen's Bench judge on the summary judgment motion was straightforward. The judge had to determine whether there was any defence to FCC's action. At the close of the hearing, the judge rendered a decision from the bench. She held there was none except with respect to the quantum of the claim, so she ordered summary judgment in favour of FCC and set a trial date for the assessment of the quantum. This ruling is consistent with rule 22.04(2) of the *Rules of Court*.

[31] To determine the motion for summary judgment, the judge considered the pleadings, the affidavits and the exhibits that had been filed before her. She applied the law as set out in this Court's decision in *Cannon v. Lange*, (1998), 203 N.B.R. (2d) 121, [1998] N.B.J. No. 313 (C.A.) (QL), per Drapeau J.A. (as he then was). The judge concluded the stringent test for summary judgment had been met. She reasoned, as had the motion judge who had earlier dismissed the Bossés' and Envirotek's motion seeking the return of the properties sold at auction, that the documents created by Mr. Bossé were of no legal value. Since they had no legal value, the *Bills of Exchange Act* did not apply and there was no need for a trial on the question of whether these had been properly presented to FCC in payment of the debt. The judge characterized the defence as "frivolous", and concluded there was no reason to doubt the outcome of trial.

[32] For the most part, the grounds of appeal against this decision are as frivolous as the defence to the action. These can be summarily dismissed on the basis that, in making discretionary rulings, the judge acted judicially and, in determining the motion for summary judgment, the judge reviewed the relevant evidence and applied the correct legal test. There remains only the question whether the judge erred in law in determining that the documents the Bossés and Envirotek forwarded to FCC in purported payment of their debts had no legal value. In that respect, I am of the view she clearly did not.

[33] I attach as “Appendix B” some of the documents that were forwarded to FCC in purported satisfaction of the obligations of the Bossés and Envirotek. By themselves, and without the need for any analysis, they illustrate the absurdity of the defence to FCC’s claim. In short, one cannot go to the Internet and produce documents that purport to create obligations upon the United States Treasury and then present these to a creditor and say “here, go try to collect from the US Treasury before you can collect from me that which I owe you.” It would be ludicrous if it were that easy to satisfy a debt.

[34] Surprisingly enough, this is not the first time such a daft attempt was made to satisfy one’s obligation to a creditor. Not surprisingly, the courts have rejected them all: *Banque Laurentienne du Canada c. Carabes*, 2011 QCCS 5832, [2011] J.Q. no. 16060 (QL), aff’d 2012 QCCA 214, [2012] Q.J. no. 748 (QL); *Compagnie de fiducie du Groupe Investors ltée c. Ouellet*, 2011 QCCS 7508, [2011] J.Q. no. 22269; *Services de financement TD inc. c. Michaud*, 2011 QCCQ 14868, [2011] J.Q. no. 17928; *Caisse Desjardins des Chênes c. Pétrin*, 2012 QCCS 1847, [2012] J.Q. no. 3987 (QL), aff’d 2012 QCCA 1268, [2012] J.Q. no. 6653 (QL); *Caisse Desjardins des Métaux Blancs c. Langlois*, 2012 QCCS 1443, [2012] J.Q. no. 3146 (QL); *Banque Laurentienne du Canada c. Renaud*, 2012 QCCS 4025, [2012] J.Q. no. 8005 (QL); *Banque Manuvie du Canada c. Hamel*, 2012 QCCS 2187, [2012] J.Q. no. 4773 and *Banque Nationale du Canada c. Weerts Stefanelli*, 2013 QCCS 2974, [2013] J.Q. no. 7039 (QL). In the *Langlois* case, Dumas J. noted that the defendant in that matter was the 29<sup>th</sup> person to have produced a document in the nature of what was called a “Private registered set off bond” in an attempt to pay Caisse Desjardins, and observed that complaints had been made to the Sûreté du Québec and to the RCMP. These cases demonstrate that courts have universally found defences of actions based on these types of schemes to be frivolous and abusive.

[35] In sum, I am of the view the motion judge was correct in issuing summary judgment for the reasons she gave and find no basis for appellate intervention.

B. *The assessment of the quantum*

[36] The assessment of the quantum of FCC's claim was tried over 4 days. In the end, the judge ordered judgment in the amount of \$263,998.14 plus costs. In doing so, the judge accepted the expert evidence FCC had adduced at trial over that adduced by Mr. Bossé.

[37] The hodgepodge of grounds of appeal the Bossés and Envirotek advance in support of their appeal against the assessment of the quantum of FCC's claim, for the most part, seem to raise questions of fact or mixed law and fact that would require the appellants to demonstrate they are the result of one or more palpable and overriding errors. Yet, no such error has been shown either on the face of the decision or upon a review of the evidentiary record. In what can only be described as very difficult circumstances, the judge overcame obstructions resulting from the plethora of issues raised and the incoherence of many of the arguments presented and arrived at a quantum that is grounded on the evidentiary record. I find no palpable and overriding error in her findings.

[38] As for the alleged errors of law, these are without any foundation. Many of the statutes invoked in the grounds of appeal were neither pled in the Statement of Defence nor properly argued before the trial judge. They have no relevance to this matter. In my view, the judge applied the correct law to the circumstances of this case and I find no reversible error in her decision.

C. *FCC's claim for costs*

[39] FCC seeks to recover costs on appeal on a solicitor and client basis. I agree that this is a case where such an award of costs is justified.

[40] The following statement of this Court, per Ryan J.A., in *Sirois v. Centennial Pontiac Buick GMC Ltd.* (1988), 89 N.B.R. (2d) 244, [1988] N.B.J. No. 407

(C.A.) (QL), continues to govern in determining whether costs should be awarded on a solicitor and client basis:

Solicitor and client costs are awarded in rare and exceptional cases where the actions of one of the parties are onerous as against another party. Orkin, *The Law of Costs* (2nd ed. 1987), at pages 2-61 and 2-62 sets out the author's opinion along with a number of illustrations:

Such orders are not to be made by way of damages, or on the view that the award of damages should reach the plaintiff intact, and are inappropriate where there has been no wrongdoing.

An award of costs on the solicitor-and-client scale, it has been said, is ordered only in rare and exceptional cases to mark the court's disapproval of the conduct of a party in the litigation. Orders of this kind have been made where a litigant's conduct has been particularly blameworthy, for example, where there were allegations of fraud or impropriety either unproven or abandoned at trial; or wanton and scandalous charges; or allegations of perjury; or collusion; or where the responsible party perpetrated a fraud on the court, e.g., by preparing and presenting forged documents; or by filing a deliberately deceptive affidavit in support of an order without notice; or by concealing a document until trial and then relying on it; or prolonged the trial by engaging in obstructionist tactics; or brought motions without merit to exhaust an opponent's resources; or intentionally misled the court by giving false evidence as to material facts; or in contempt proceedings. Solicitor-and-client costs have been awarded to the successful party where an action was without any foundation in law, or where an appeal was considered to be without merit; and in a libel action where fault was admitted, only the amount of damages being contested; or where a carrier failed to admit liability for the contamination of food until shortly before trial, although it had been aware of the facts much earlier; or where defendant in a wrongful dismissal action pleaded just cause without basis for the plea; or in an action for indemnification by an insured against his insurer where the insurer, in refusing to settle a personal injury claim had not used

reasonable care for the protection of its insured, acted in bad faith and the plaintiff ought not to have had to bring the action. [para. 10]

[41] In *Mailhot v. Savoie*, 2004 NBCA 17, 268 N.B.R. (2d) 348, Larlee J.A. explained the unusual nature of solicitor and client costs in these terms:

[...] solicitor-client costs are the exception, not the rule. They are reserved for a party subjected to wrongdoing that is reprehensible, scandalous or outrageous (see *Mackin v. New Brunswick (Minister of Finance)*); *Rice v. New Brunswick*, [2002] 1 S.C.R. 405 and *Young v. Young*, [1993] 4 S.C.R. 3 at paras. 249-251). [para. 37]

[42] In my view, this is a case where FCC has been subjected to wrongdoing that is reprehensible, scandalous and outrageous. Whittled down to its core, this was a simple claim on a debt that should have been decided on summary judgment with perhaps a simple trial on the quantum. Instead, it turned into a litigation nightmare for FCC, requiring it to repeatedly respond to motions, applications and allegations that were each ultimately found to be frivolous or without any merit. Moreover, the Bossés made claims and advanced defences that any reasonable person would know were devoid of merit. It defies logic that one could print out bonds for any sum of money, let alone significant amounts, and simply say to one's creditors "here, go away, you have been paid." I am convinced the Bossés knew this. Their persistence and the vigour with which they challenged or sought to challenge virtually every ruling made against them convinces me they engaged in litigation warfare against FCC as an obstructionist tactic in the hope they would deplete not necessarily FCC's resources but rather its resolve to obtain a judgment for the balance of the debt owed.

[43] The numerous cases emanating from Quebec where such schemes have been denounced illustrate a stream of vexatious litigants intent on abusing the court process in an effort to escape from their legitimate obligations. There is no evidence that the pointless defence advanced in this case was inspired by some guru of the type identified and denounced in a comprehensive decision Rooke A.C.J. authored in *Meads v.*

*Meads*, 2012 ABQB 571, [2012] A.J. No. 980 (QL). But one thing is certain: the Bossés did not invent the defence out of thin air. One can only conclude they were at least inspired by some of the techniques employed by a category of vexatious litigants Rooke A.C.J. called Organized Pseudolegal Commercial Argument Litigants (“OPCA litigants”).

[44] *Meads* identified and described certain types of vexatious litigants that fall into categories labeled: Detaxers, Freemen or Freemen-on-the-Land, Sovereign Men or Sovereign Citizens, Church of the Ecumenical Redemption International (CERI), and Moorish Law. However, Rooke A.C.J. points out “there is often a lack of homogeneity, and some individuals or groups have no name or special identity” (para. 1). What the OPCA litigants have in common is that they “employ a collection of techniques and arguments promoted and sold by 'gurus' ... to disrupt court operations and to attempt to frustrate the legal rights of governments, corporations, and individuals” (para. 1). Rooke A.C.J. explains that OPCA litigants are unified by the following factors:

1. a characteristic set of strategies (somewhat different by group) that they employ,
2. specific but irrelevant formalities and language which they appear to believe are (or portray as) significant, and
3. the commercial sources from which their ideas and materials originate.

[para. 4]

[45] The present case features, to varying degrees, the first two of these factors, while the third is unknown.

[46] The first is evident from the similarity between the appellants’ strategy and those in the Quebec cases. There are also some similarities with a sub-category of OPCA litigants identified in *Meads* who engage in “Money for Nothing Schemes.” Rooke A.C.J. explains that these schemes “are different from the other OPCA strategies ... , as they do not challenge or subvert the court's authority, but instead purport to



provide a mechanism by which the OPCA litigant can obtain unconventional benefits” (para. 529). One of these is described as “Bill Consumer Purchases”, which appears to have some similarities to the scheme in the present case. It is described in *Meads* as follows:

Recently the Ontario Court of Appeal has, in *Toronto-Dominion Bank v. Di Iorio*, 2011 ONCA 792 a paras. 2-3, rejected what seems to be a new 'money for nothing' scheme, where the applicants claimed that documents called "Bill-Consumer Purchases" would discharge a debt:

2 The appellants contend that the motion judge erred by not accepting that the documents they submitted to the respondent, namely, so-called "Bill-Consumer Purchases" were legal tender for their debts.

3 We disagree. The appellants' documents have no commercial value whatsoever. Accordingly, the appellants' debts to T-D Bank remain unpaid.

The trial judgment is not reported, and the Court of Appeal offers little detail on the theoretical basis of this scheme. My assumption is that this concept in some manner relates to the "consumer bills and notes" component of the *Bills of Exchange Act*, R.S.C. 1985, c. B-4, ss. 188-192.

A similar scheme may have been in play in *Papadopoulos v. Borg*, 2009 ABCA 201. There the court evaluated whether a claim had been proven, when not refuted by affidavit, and concluded that it:

... appears to be a distorted view of the Bills of Exchange Act. It is, however, apparent that the documents do not even slightly resemble genuine bills of exchange. Furthermore, signing for the registered mail that contained the documents does not amount to an "acceptance" of any legitimate bill of exchange that might be in the envelope. "Acceptance" in the Bills of Exchange Act is a technical term, and is not the same as acknowledging physical receipt of the envelope.

A scheme of this type warranted elevated costs against the OPCA litigant: *Ramjohn v. Rudd*, 2007 ABQB 84 at paras. 9-10, 156 A.C.W.S. (3d) 38. [paras. 544-547]

[47] The second unifying factor, identified in *Meads* for OPCA litigants, is only marginally present and only surfaced toward the end of the proceedings. As Rooke A.C.J. points out, “persons who engage in OPCA litigation tend to adopt certain stereotypic motifs” that are, in the vast majority of cases, “almost never shared by other self-represented litigants” (para. 199). One of these motifs relates to how they identify themselves. They often add atypical punctuation into a name or state “their name in duplicate forms, one with only upper case letters, the second with either upper and lower case letters or only lower case letters” (para. 211). For example, in some of the documents he had filed, Mr. Meads had inserted his signature line as “DENNIS LARRY MEADS by : : Dennis Larry : : ” (para. 211). Recall that, in the “Notice of Demand” he forwarded to the Attorney General, Mr. Bossé described himself as:

Jules Bossé  
Authorized Representative  
of JULES BOSSÉ

[48] While the actual presence of the third unifying factor is unknown, as I point out, while there may be no evidence that the pointless defence advanced in this case is derived from a commercial source, the obvious inference from the similarity of the defence to those dismissed in the aforementioned Quebec cases is that the Bossés were at least inspired by some of the techniques employed by a number of vexatious litigants.

[49] *Meads* reviews some of the criteria certain courts – primarily in Alberta – have identified for awards of solicitor and client costs:

- solicitor and client costs are awarded where the conduct of a party has been 'reprehensible, scandalous or outrageous': *Walsh v. Mobil Oil Canada*, 2008 ABCA 268 at para. 112, 440 A.R. 199; *Hamilton v. Open Window Bakery Ltd.*, 2004 SCC 9 at para. 26, [2004] 1 S.C.R. 303; *Young v. Young*, [1993] 4 S.C.R. 3 at 134, 108 D.L.R. (4th) 193;

- solicitor and client costs might suffice to satisfy the objectives of deterrence and punishment that would otherwise be served by a punitive damage award: *Colborne Capital Corp. v. 542775 Alberta Ltd.*, 1999 ABCA 14 at para. 294, 228 A.R. 201; *College of Physicians & Surgeons*, 2009 ABQB 48 at paras. 4-23, 468 A.R. 101;
- misconduct during the litigation can surely be found if there is no reasonable basis on which to commence, or continue, litigation: *College of Physicians & Surgeons*, at para. 33;
- a proceeding that was based on groundless allegations and was a type of conduct that should be discouraged: *College of Physicians & Surgeons*, at para. 48;
- justice can only be done by a complete indemnification for costs: *Foulis v. Robinson* (1978), 21 O.R. (2d) 769, 92 D.L.R. (3d) 134 (Ont. C.A.);
- there is evidence that the plaintiff did something to hinder, delay or confuse the litigation, where there was no serious issue of fact or law which required these lengthy, expensive proceedings, where the positively misconducting party was "contemptuous" of the aggrieved party in forcing that aggrieved party to exhaust legal proceedings to obtain that which was obviously his: *Max Sonnenberg Inc. v. Stewart, Smith (Canada) Ltd.*, 48 Alta. L.R. (2d) 367, [1987] 2 W.W.R. 75 (Alta. Q.B.);
- an attempt to deceive the court and defeat justice, an attempt to delay, deceive and defeat justice: *Olson v. New Home Certification Program of Alberta* (1986), 69 A.R. 356, 44 Alta. L.R. (2d) 207 (Alta. Q.B.);
- where the defendants were guilty of positive misconduct, where others should be deterred from like conduct and the defendants should be penalized beyond the ordinary order of costs: *Dusik v. Newton* (1984), 51 B.C.L.R. 217, 24 A.C.W.S. (2d) 465 (B.C.S.C.), varied on other grounds 62 B.C.L.R. 1, 31 A.C.W.S. (2d) 199 (B.C.C.A.);

- an attempt to delay or hinder proceedings, an attempt to deceive or defeat justice, fraud or untrue or scandalous charges: *Pharand Ski Corp. v. Alberta* (1991), 122 A.R. 81, 122 A.R. 395 (Alta. Q.B.); and
- the positive misconduct of the party which gives rise to the action is so blatant and is calculated to deliberately harm the other party, then despite the technically proper conduct of the legal proceedings, the very fact that the action must be brought by the injured party to gain what was rightfully his in the face of an unreasonable denial: *Jackson v. Trimac Industries Ltd.* (1993), 138 A.R. 161 at para. 32, 8 Alta. L.R. (3d) 403 (Alta. Q.B.), affirmed on costs, 155 A.R. 42, 20 Alta. L.R. (3d) 117 (Alta. C.A.) (but see *Polar Ice Express Inc. v. Arctic Glacier Inc.*, 2009 ABCA 20 at para. 21, 446 A.R. 295). [para. 597]

[50] Rooke A.C.J. points out that “[m]any, if not most of these characteristics emerge in a typical proceeding that involves OPCA concepts and litigants” (para. 598). Many appear in the present case. The Bossés’ and Envirotek’s defence and their tactics meet the criteria of being “reprehensible, scandalous or outrageous”. There was no reasonable basis for the defence advanced in this case, and groundless allegations such as those the Bossés made must be discouraged. What should have been a simple action to recover a debt was hindered and confused by their attempt to defeat justice by the production and subsequent reliance on bogus documents. Positive misconduct of this type must be loudly and strictly denounced so the Bossés themselves, and others who might be inclined to behave in a like manner, are discouraged from this type of conduct. In my view, a court has a duty to denounce this type of preposterous conduct, and the most obvious means by which this can be done is by ordering offending parties to pay solicitor and client costs.

[51] In my view, justice to FCC in this appeal can only be achieved by granting its request for costs on a solicitor and client basis. For clarity, this decision is reached regardless of whether or not the Bossés would fall into the category of OPCA litigants. While I note some similarities, I make no conclusive finding in that regard. The appellants’ outrageous conduct, by itself, justifies this award of costs.

V. Disposition

[52] It is for these reasons I joined my colleagues in dismissing this appeal from the Bench with costs on a solicitor and client basis. Each appellant is jointly and severally liable for the costs.

Version française de la décision de la Cour rendue par

LE JUGE RICHARD

I. Introduction

[1] Ni le contexte factuel ni les règles de droit qui sous-tendent le présent appel ne sont complexes. Les deux concernent une action en recouvrement d'un déficit engagée après qu'une compagnie a manqué à son obligation de rembourser deux prêts, le produit des ventes hypothécaires qui en ont découlé ayant été insuffisant pour acquitter la dette. L'action est engagée contre la société défailante et deux personnes qui avaient garanti le premier prêt et étaient co-emprunteurs au titre du deuxième. Malgré la relative simplicité de l'affaire, les parties ont été entraînées dans de longues instances judiciaires qui les ont conduites devant la Cour du Banc de la Reine à de nombreuses reprises, sept fois devant la Cour d'appel et une fois devant la Cour fédérale du Canada. L'instance est le résultat de prétentions frivoles que les débiteurs garants persistent à faire valoir.

[2] En résumé, Jules Bossé et Anne Doiron Bossé, conjointement avec la société Les Entreprises Envirotek Ltée, doivent de l'argent à Financement agricole Canada (FAC) depuis qu'Envirotek a manqué à ses obligations au titre de deux prêts qui étaient garantis par des hypothèques accessoires. FAC a exercé les droits de vente que lui conféraient les hypothèques accessoires et les biens-fonds ont été vendus aux enchères. FAC a ensuite engagé une action en vue de recouvrer le déficit impayé au titre des prêts après la vente hypothécaire.

[3] Une grande partie du contentieux a porté sur une série de documents que les Bossé eux-mêmes ont créés et ont ensuite fait parvenir à FAC, dans lesquels ils prétendent avoir payé intégralement toutes les sommes exigibles. Essentiellement, ces documents prétendent contraindre le Trésor américain à payer certaines sommes qui excèdent le déficit exigible au titre des prêts après la vente hypothécaire. Les Bossé ont déposé ces documents auprès de FAC et ont prétendu que par application de la *Loi sur les*

*lettres de change*, L.R.C. (1985), ch. B-4, ils se sont acquittés de leurs obligations envers FAC. Ces documents, ce qui n'a rien d'étonnant, ont été jugés n'avoir aucune valeur juridique et les prétentions des Bossé ont été rejetées à maintes reprises. Pourtant, les Bossé persistent.

[4] La présente instance consiste en deux appels qui ont été fusionnés. Le premier appel est interjeté à l'encontre de la décision de la Cour du Banc de la Reine qui a accordé un jugement sommaire à FAC et le deuxième se rapporte à l'évaluation subséquente du montant de la demande par la même Cour. Les Bossé invoquent plusieurs moyens d'appel dans lesquels ils contestent, notamment, la validité de certains textes législatifs, la compétence de la Cour du Banc de la Reine, certaines conclusions de fait, la décision sur certaines questions de droit et la façon dont la Cour a appliqué le droit aux faits.

[5] Après avoir entendu les arguments des appelants, nous avons rejeté l'appel et avons accordé à FAC des dépens calculés sur la base des frais entre avocat et client. À ce moment-là, nous avons indiqué que les motifs de notre décision seraient déposés ultérieurement. Voici les raisons pour lesquelles mes collègues et moi-même avons tranché l'appel comme nous l'avons fait. En résumé, les moyens d'appel sont aussi frivoles que l'est l'argument initial des Bossé selon lequel FAC a été payée intégralement lorsque l'organisme a reçu les documents falsifiés. Dès le départ, les tribunaux ont à plusieurs reprises dénoncé leur défense, la jugeant uniformément frivole. Pourtant, les Bossé ont persisté et ont interjeté appel ou demandé l'autorisation d'interjeter appel de chaque décision ou presque. À mon avis, il s'agit en l'espèce d'une de ces instances où l'on a satisfait au critère qui régit l'attribution de dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client.

## II. Contexte factuel

[6] En février 2007, FAC a prêté à Envirotek la somme de 180 000 \$, prêt qu'Anne Doiron Bossé et Jules Bossé ont personnellement garanti. À titre de sûreté en

garantie de ce prêt, Jules Bossé, en sa qualité de président d'Envirotek, a signé une hypothèque accessoire grevant certains biens en faveur de FAC. En novembre de la même année, FAC a prêté à Envirotek, ainsi qu'à Jules Bossé et Anne Doiron Bossé personnellement, la somme de 255 000 \$. Les Bossé se sont engagés à rembourser le prêt ainsi que les intérêts et de plus, en cas de défaut, à payer, sur demande, l'ensemble des frais, primes d'assurance et autres charges impayées. Une hypothèque accessoire grevant d'autres biens a servi de sûreté en garantie de ce deuxième prêt.

[7] En juin 2010, FAC a fait parvenir à Envirotek, Anne Doiron Bossé et Jules Bossé un avis officiel les avertissant que les deux prêts étaient en souffrance. Cet avis officiel comprenait un avis d'intention de réaliser la garantie et un avis d'intention de réaliser la sûreté. Envirotek, Jules Bossé et Anne Doiron Bossé n'ont pas remboursé FAC. Le 18 janvier 2011, Anne Doiron Bossé, Jules Bossé et Envirotek ont été avisés que FAC exerçait son droit de vente en vertu des hypothèques accessoires et ils ont reçu des avis de vente relatifs aux biens en question.

[8] Le 2 mars 2011, les biens décrits dans les hypothèques accessoires ont été vendus dans le cadre de ventes hypothécaires qui ont rapporté au total 216 200 \$. FAC a ensuite engagé une action en recouvrement du déficit exigible au titre des deux prêts.

[9] En février 2012, FAC a commencé à recevoir des documents des Bossé. Ces documents avaient pour titres :

1. *Notice in the nature of and demand for set-off, settlement and closure* [avis et demande de compensation, de règlement et de clôture];
2. *Notice of Administrative Judgment* [avis de jugement administratif];
3. *Notice of Default in Dishonor* [avis de défaut de paiement];
4. *Private registered set off bond of \$420,000* [cautionnement enregistré et privé de 420 000 \$];
5. *Private registered set off bond of \$640,000* [cautionnement enregistré et privé de 640 000 \$];



6. *Constructive notice of conditional acceptance and request for abatement of sale* [avis implicite d'acceptation conditionnelle et demande d'annulation de la vente];
7. *Notice in the nature of demand for set-off settlement and closure* [avis et demande de compensation, de règlement et de clôture];
8. *Affidavit in Support of commercial discharge* [affidavit à l'appui de la décharge commerciale];
9. *Request regarding a statement of account* [demande concernant un relevé de compte];
10. *Affidavit of Specific negative averment* [affidavit faisant état d'une allégation négative précise].

[10] Ces documents ou des copies de ces documents – cela n'est pas clair – ont été retournés aux Bossé, accompagnés d'un avis les informant que FAC n'accepterait qu'un paiement par chèque certifié ou chèque de banque.

[11] Dans l'action en recouvrement du déficit, les Bossé et Envirotek ont fondé leur défense sur le fait que les documents qu'ils avaient fait parvenir à FAC constituaient un remboursement des sommes exigibles aux termes des prêts. Ils ont déposé un avis de motion dans lequel ils ont sollicité la reconnaissance judiciaire de leurs moyens de défense et demandé que les biens vendus aux enchères publiques leur soient rendus. Ils ont prétendu que la *Loi sur les lettres de change* obligeait FAC à présenter les documents au Trésor américain pour être payée. Les Bossé ont prétendu que, sans une preuve établissant que les documents avaient été présentés en vue d'un paiement, FAC était réputée avoir été remboursée intégralement.

[12] Dans une décision rendue le 4 novembre 2011, un juge de la Cour du Banc la Reine a rejeté leur motion. Le juge saisi de la motion a conclu que les documents en question n'avaient aucune valeur juridique puisque M. Bossé les avait lui-même inventés et créés avec l'aide de certains sites Web américains. Le juge a conclu que la motion était

frivole et vexatoire et constituait un abus de procédure. Il a ordonné à M. Bossé de payer sur-le-champ des dépens de 1 000 \$.

[13] Par voie d'exposé de la demande daté du 15 décembre 2011, les Bossé et Envirotek ont engagé des poursuites contre FAC et son principal dirigeant financier devant la Cour fédérale. Les Bossé et Envirotek ont soulevé de vagues questions ressortissant à la *Charte* ainsi que d'autres arguments et ils ont sollicité la rétrocession de certains des biens vendus aux enchères publiques et ont demandé des dommages-intérêts, des dommages-intérêts punitifs et des dépens. Le 8 février 2013, dans une décision inédite, un juge de la Cour fédérale a rejeté l'action avec dépens de 1 000 \$ et a tiré les conclusions suivantes :

[TRADUCTION]

Il est évident que les plaidoiries ne révèlent aucune cause d'action parce que la réparation demandée n'a aucun fondement juridique et elles ne contiennent aucune précision en ce qui concerne la prétendue violation de la *Charte* ou le motif pour lequel on sollicite une réparation de la part de Greg Stewart, le président-directeur général de FAC. Elles constituent également un abus de procédure puisque les prétentions formulées dans ces plaidoiries ont été entièrement et définitivement tranchées par les tribunaux du Nouveau-Brunswick, lesquels ont compétence pour statuer sur ces questions. [Pages 4 et 5]

[14] Les Bossé et Envirotek ont sollicité l'autorisation d'interjeter appel du rejet de leur motion par le juge du Nouveau-Brunswick. Ils voulaient soulever dix-huit moyens d'appel. Le 30 mars 2012, un juge de notre Cour a refusé d'accorder l'autorisation d'appel et a attribué à FAC des dépens de 750 \$ : *Bossé c. Financement agricole Canada*, [2012] A.N.-B. n° 107 (C.A.) (QL).

[15] FAC, pour sa part, a demandé un jugement sommaire pour le motif qu'aucune défense n'était opposable à l'action. Les Bossé et Envirotek ont répliqué en déposant leur propre motion dans laquelle ils demandaient le rejet de l'action de FAC. Au lieu d'obtenir de la Cour une date en vue de l'audition de leur motion, ils ont inscrit,

comme date d'audition, la date à laquelle la motion en jugement sommaire de FAC devait être entendue et ont demandé que leur motion en rejet de l'action soit entendue en premier. Une juge de la Cour du Banc de la Reine a refusé d'entendre la motion en rejet de l'action parce que celle-ci n'avait pas été régulièrement déposée devant la Cour. De plus, comme l'a souligné la juge, les questions soulevées allaient de toute façon être examinées dans le cadre de la motion en jugement sommaire. Le 27 juillet 2012, la juge a accordé un jugement sommaire à FAC pour le motif qu'aucune défense n'était opposable à l'action. La juge saisie de la motion a ensuite fixé la date d'une audience aux fins de l'évaluation des dommages-intérêts. En rendant sa décision, la juge est arrivée à la même conclusion que le juge saisi de la motion précédente : elle a conclu que les documents que les Bossé avaient fait parvenir à FAC à titre de prétendu paiement de leur dette n'avaient aucune valeur juridique. Elle a donc conclu que la *Loi sur les lettres de change* ne s'appliquait pas.

[16] Les Bossé et Envirotek ont interjeté appel du jugement sommaire. De plus, ils ont demandé la suspension de l'exécution de l'ordonnance de la juge saisie de la motion et, parmi les mesures réparatoires demandées dans leur avis de motion, ils ont sollicité à la fois le rejet de l'action et le renvoi de l'affaire à la Cour fédérale du Canada. Un juge de notre Cour a rejeté leur motion et les a condamnés à des dépens de 2 000 \$ : *Bossé c. Financement agricole Canada*, [2012] A.N.-B. n° 290 (C.A.) (QL).

[17] Après que le jugement sommaire a été accordé mais avant que le montant de la demande soit évalué, M. Bossé a déposé devant la Cour du Banc de la Reine une motion dans laquelle il demandait que la juge désignée se récuse. Le 18 décembre 2012, la juge a rejeté cette motion et a condamné M. Bossé à des dépens de 1 000 \$. M. Bossé a sollicité l'autorisation d'interjeter appel de la décision de la juge de ne pas se récuser. Le 21 janvier 2013, la demande en autorisation d'appel a été rejetée avec dépens de 1 000 \$ : *Bossé c. Financement agricole Canada*, [2013] A.N.-B. n° 25 (C.A.) (QL).

[18] L'appel de la décision d'accorder le jugement sommaire devait être entendu le 17 janvier 2013. Ce jour-là, toutefois, notre Cour a demandé aux parties si

elles ne préféreraient pas reporter l'audition de l'appel jusqu'à ce que soit établi le montant de la demande de FAC, afin que les questions susceptibles de découler de l'instruction de cette question puissent être examinées en même temps. Les parties ont convenu de procéder ainsi de sorte que l'audition de l'appel a été ajournée : *Bossé c. Financement agricole Canada*, [2013] A.N.-B. n° 67 (C.A.) (QL).

[19] Le 29 janvier 2013, M. Bossé a déposé devant la Cour du Banc de la Reine une autre motion afin, cette fois, de modifier l'exposé de la défense et de former une demande reconventionnelle. Le 6 février 2013, au début de l'audience se rapportant au quantum des dommages-intérêts, la juge saisie de la motion l'a rejetée et a accordé à FAC des dépens de 500 \$. Après avoir rejeté la motion, la Cour a tenu le procès qui visait à déterminer le quantum des dommages-intérêts attribués à FAC. Ce procès a commencé le 6 février et s'est poursuivi les 8, 15 et 22 février 2013.

[20] Entre-temps, le rejet, par la juge, de la motion en modification a fait l'objet d'une autre demande en autorisation d'appel datée, celle-là, du 12 février 2013. Le 18 mars, une juge de notre Cour a rejeté cette demande et a ordonné que des dépens de 2 000 \$ soient payés à FAC : *Bossé c. Financement agricole Canada*, [2013] A.N.-B. n° 89 (C.A.) (QL).

[21] Le 4 avril 2013, la juge de la Cour du Banc de la Reine a rendu les motifs de sa décision d'ordonner aux Bossé et à Envirotek de payer à FAC la somme de 279 410 \$ (soit 263 998,14 \$ plus des dépens de 15 410 \$ calculés conformément à l'échelle 4 du Tarif « A ») ainsi que les débours. En rendant sa décision, la juge a accepté les évaluations d'un témoin expert relativement à la valeur marchande et à la valeur de liquidation des lots boisés qui avaient été vendus lors de la vente hypothécaire. La juge a rejeté d'autres valeurs qui avaient été attribuées aux biens-fonds par des personnes qui ne possédaient pas l'expertise précise de cet évaluateur. Elle a jugé qu'il était raisonnable que FAC se soit fondée sur la valeur d'expertise des biens-fonds et a conclu que FAC avait « satisfait à son obligation de prendre des précautions raisonnables en vue d'obtenir un montant correspondant à la valeur marchande des [biens-fonds] puisqu'elle s'[était]

fiée [à] une évaluation digne de confiance et [avait] ajouté une somme de 1 000 \$ pour chaque parcelle », soulignant qu'elle avait « obtenu des tiers lors de la vente hypothécaire des sommes supérieures aux mises à prix » (par. 87). Dans ses motifs de décision, publiés sous les références 2013 NBBR 131 et [2013] A.N.-B. n° 408 (QL), la juge a tiré les conclusions suivantes :

[Original]

La preuve m'a convaincue que la demanderesse [FAC] a exercé son pouvoir de vente en conformité avec la *Loi [sur les biens]*. Il n'y a aucune preuve que FAC a agi de mauvaise foi dans l'exercice de son pouvoir de vente. Elle a pris des précautions raisonnables afin d'obtenir un prix correspondant à la juste valeur marchande des biens. Lors des ventes hypothécaires, elle a vendu et a fait l'acquisition des lots à des prix qui reflétaient la valeur marchande de ces parcelles au moment de la vente.

Je conclus que FAC a fait l'acquisition des bienfonds à un prix qui reflétait raisonnablement la valeur de ces biens selon l'information disponible au moment des ventes hypothécaires. FAC a eu raison de se fier sur les évaluations préparées par M. Dubé pour fixer leurs mises à prix. Elle s'est portée acquéresse de ces parcelles parce qu'aucune autre offre n'a été reçue pour celles-ci lors des ventes hypothécaires. Il ne s'agit pas d'une situation où la différence entre la valeur marchande du bien et le produit de vente est si considérable qu'elle témoigne d'elle-même du fait que le créancier hypothécaire a sacrifié injustement les intérêts des défendeurs et agi de façon insouciante. De fait, le produit de vente total obtenu pour les bienfonds lors des ventes hypothécaires de 216 200 \$ se situe entre la valeur de liquidation de 188 888 \$ et la valeur marchande de 251 600 \$ estimée par M. Dubé.

J'estime que FAC n'a obtenu aucun avantage injuste. La somme totale payée par la demanderesse pour les dix parcelles lors des ventes hypothécaires dépassait la somme totale qu'elle a obtenue des tiers lors des ventes privées subséquentes de ces dix parcelles.

Je trouve satisfaisantes les explications données pour justifier la grande diminution entre la valeur attribuée aux biens par M<sup>me</sup> Desjardins en 2007, le coût d'achat original et les montants obtenus lors des ventes hypothécaires. La

crise qui a secoué l'industrie forestière entre 2007 et 2011 a entraîné une morosité et est en grande partie responsable pour la diminution dans les valeurs, en plus des autres facteurs énumérés plus haut.

FAC n'est pas une banque à charte. Contrairement à ce qui s'était passé dans l'affaire *Banque Nationale du Canada c. Desrosiers*, FAC n'a pas acquis les biens grevés pour un prix nominal. Les bienfonds ont été vendus pour la somme totale de 216 200 \$ lors des ventes hypothécaires, ladite somme représentant la valeur marchande à ce moment. La preuve ne m'a pas convaincue que les défendeurs ont subi une perte par suite de la vente des bienfonds. Même dans l'hypothèse que les défendeurs avaient subi une perte d'intérêts par suite de la vente des bienfonds grevés, cette perte serait clairement involontaire de la part de FAC. Les défendeurs n'ont pas prouvé que la perte de leurs intérêts ait été volontairement causée par FAC, dans le sens qu'elle a été voulue par elle ou qu'elle découle d'un comportement intentionnel de FAC. Selon le par. 47(6) de la *Loi*, FAC n'aurait pas à répondre de cette perte. [Par. 88 à 92]

[22] La juge du procès a ensuite entrepris de calculer le manque à gagner en tenant compte des frais, des intérêts et des assurances et en apportant certains ajustements pour prendre en compte le revenu produit par les ventes.

[23] Les Bossé et Envirotek ont interjeté appel de la décision de la juge sur le montant de la demande de FAC et ont invoqué, à cet égard, treize moyens. Par voie de motion, ils ont sollicité la suspension de l'exécution du jugement. Cette motion a été rejetée le 6 août 2013 : *Bossé c. Financement agricole Canada*, [2013] A.N.-B. n° 224 (C.A.) (QL).

[24] Dans le cadre d'une motion qui devait être entendue immédiatement avant leurs appels, M. Bossé a sollicité des mesures réparatoires sous le régime de la *Charte canadienne des droits et libertés*, y compris un jugement déclaratoire portant que la *Loi sur les biens*, L.R.N.-B. 1973, ch. P-19, est [TRADUCTION] « *ultra vires* ou inopérante ». M. Bossé a avisé le procureur général du Canada et son homologue du Nouveau-Brunswick de la contestation de la validité constitutionnelle de la loi en

question, comme le prescrit le par. 22(3) de la *Loi sur l'organisation judiciaire*, L.R.N.-B. 1973, ch. J-2. L'avis en question comprenait un certain nombre de questions que M. Bossé avait précédemment posées au bureau du procureur général du Nouveau-Brunswick et à l'égard desquelles, on ne saurait s'en étonner, on lui avait poliment suggéré de consulter un avocat. Je joins comme [TRADUCTION] « annexe A » une copie de [TRADUCTION] l'« avis de la demande formelle adressée au procureur général du Nouveau-Brunswick et au procureur général du Canada » daté du 1<sup>er</sup> novembre 2013. Pour des raisons que j'exposerai plus loin lorsque j'examinerai la question des dépens, j'estime qu'il y a lieu de souligner que le document porte la signature de M. Bossé, laquelle est apposée au-dessus de la mention suivante :

[TRADUCTION]  
Jules Bossé  
Représentant autorisé  
de JULES BOSSÉ  
*sui juris*, tous droits réservés, et en vigueur maintenant  
Sous réserve de tous droits

[25] La motion visant à faire déclarer la *Loi sur les biens ultra vires* a été rejetée séance tenante sans que l'avocat de FAC ou celui du procureur général du Nouveau-Brunswick soient appelés à réfuter les arguments de M. Bossé. À ce moment-là, nous avons indiqué que les motifs de notre décision suivraient. Voici ces motifs et ils sont simples : premièrement, nous avons refusé d'entendre une contestation constitutionnelle à cette étape tardive de l'instance et deuxièmement, la contestation constitutionnelle est frivole parce que M. Bossé n'a invoqué aucun élément crédible sur lequel se fonder pour conclure que la *Loi sur les biens* n'a pas été adoptée conformément à un pouvoir provincial valide ou qu'elle outrepassait un pouvoir provincial valide.

### III. Questions en litige en appel

[26] Par souci d'exhaustivité et pour que le lecteur puisse saisir la portée des présents appels, j'exposerai textuellement les nombreux moyens formulés. Cela dit, je ne vois aucune raison d'examiner chaque moyen séparément. Les moyens sont prolixes, souvent répétitifs et, si l'on applique les normes de contrôle pertinentes, ils sont tous

dénués de quelque fondement que ce soit. Il s'ensuit que je m'estime en mesure de trancher le présent appel d'une façon très sommaire, savoir la façon dont les demandes ou défenses frivoles doivent, selon toute attente, être généralement tranchées.

[27] En ce qui concerne l'appel interjeté à l'encontre du jugement sommaire, les moyens sont ainsi formulés dans l'avis d'appel :

[TRADUCTION]

- a) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en refusant d'accepter d'entendre la motion en rejet de l'instance n° EC-37-2011 pour absence de cause d'action, sans justification légitime, malgré le fait que la motion avait été présentée dans les délais mais sans succès dans la circonscription judiciaire d'Edmundston, les 20 et 23 avril et le 16 juillet 2012, et signifiée le même jour à l'intimée (la demanderesse), mais arbitrairement refusée par le greffier administrateur, l'avis de refus ayant été communiqué à l'appelant le 20 juillet 2012, lequel a néanmoins gardé la motion et les éléments de preuve dans son bureau.
- b) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en disant avant que l'appelant (le défendeur) ne plaide que les décisions antérieures du juge Ouellette, datée du 4 novembre 2012 et de la juge Quigg, datée du 30 mars 2012, n'étaient pas pertinentes pour les fins de sa décision concernant le jugement sommaire, de sorte que l'appelant (le défendeur) n'a pas plaidé les questions à défendre et la juge Lavigne s'est appuyée presque exclusivement sur ces deux décisions dans sa présentation orale afin d'expliquer sa décision, savoir qu'elle ne pouvait pas prendre une décision contraire à ces deux décisions.
- c) Comme la transcription le révélera ainsi que la preuve à l'appui, la juge Lavigne a commis une erreur de droit dans sa décision, en s'appuyant sur une décision, alors que le juge Ouellette lui-même s'était dit « non compétent », en voyant les lettres de change à l'audition de la motion, le 12 octobre 2011, avant de faire tout



autre commentaire et de rendre sa décision sur la question.

- d) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en rendant une décision qui évitait d'appliquer la loi comme le prescrivent deux décisions de la Cour suprême, savoir *Reference as to Validity of The Debt Adjustment Act, Alberta et Alberta (Attorney-General) c. Atlas Lumber Co.*, 1940 CanLII 33 (C.S.C.) – 20-12-1940, concernant la valeur juridique des lettres de change et des billets à ordre avant toute application du droit provincial.
- e) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en ne tenant pas compte de l'obligation de présenter les lettres, dans sa décision, passant ainsi outre à la *Loi sur les lettres de change*, L.R.C. (1985), ch. B-4, qui prescrit ceci :

**84.** (1) Sous réserve des autres dispositions de la présente loi, il est obligatoire de présenter, en bonne et due forme, la lettre au paiement.

(2) Le défaut de présentation en bonne et due forme libère le tireur et l'endosseur.

- f) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit, du fait que la partie demanderesse, qui avait toujours la possession et le contrôle de deux lettres de change, n'avait jamais prouvé que les deux lettres de change ont été présentées au paiement avant toute action dans cette affaire comme le prescrivait la loi.

Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit dans sa décision, alors que la *Loi sur les lettres de change*, L.R.C. (1985), ch. B-4, dispose clairement que :

**91.** Dispense inapplicable (2) Même quand il a lieu de croire que la lettre sera refusée, le détenteur n'est pas dispensé de la présentation.

- g) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit dans sa décision, du fait que la *Loi sur les lettres de change*, L.R.C. (1985), ch. B-4, dispose clairement que :

**95.** (1) Sous réserve des autres dispositions de la présente loi, le tireur et les endosseurs doivent être avisés de tout refus d'acceptation ou de paiement, faute de quoi ils sont libérés.

- h) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en évitant d'appliquer la *Loi sur les lettres de change* dans sa décision, du fait que la *Loi sur les lettres de change*, L.R.C. (1985), ch. B-4, dispose clairement que l'intimée (la demanderesse), ayant accepté les lettres et en étant la détentrice régulière depuis le 24 février 2011, se voit refuser les droits suivants :

**128.** L'accepteur d'une lettre ne peut opposer au détenteur régulier ce qui suit :

- a) l'existence du tireur, l'authenticité de sa signature, sa capacité et son autorité de tirer la lettre;
  - b) dans le cas d'une lettre payable à l'ordre du tireur, la capacité de celui-ci, à ce moment-là, d'endosser, sauf l'authenticité ou la validité de son endossement;
  - c) dans le cas d'une lettre payable à l'ordre d'un tiers, l'existence du preneur et sa capacité, à ce moment-là, d'endosser, sauf l'authenticité ou la validité de son endossement.
- i) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit, du fait que la partie intimée (la demanderesse) n'a jamais produit de preuves de présentation à la chambre de compensation désignée, [en concluant] que les deux lettres de change n'avaient aucune valeur susceptible de constituer un dédommagement pour les dettes.
- j) Comme la transcription le révélera ainsi que la preuve à l'appui, la juge Lavigne a commis une erreur de droit, du fait que la partie demanderesse n'a jamais produit de preuve établissant que la chambre de compensation désignée a refusé d'accepter les deux lettres de change, savoir la seule preuve qui aurait justifié sa décision.
- k) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en évitant d'appliquer les

lettres de change et les billets qui, conformément au paragraphe 91(18) de la *Loi constitutionnelle* du Canada, devraient avoir préséance sur toute règle de droit provinciale, malgré la décision de la Cour suprême du Canada dans deux affaires et une décision de la Cour du Québec concernant l'application de la *Loi constitutionnelle*, dont l'appelant (le défendeur) a fait lecture à l'audience.

- l) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en tenant une audience, du fait que la demanderesse n'avait pas avisé les procureurs généraux respectifs du Nouveau-Brunswick et du Canada comme le prescrit l'alinéa 22(3)b) de la *Loi sur l'organisation judiciaire*, concernant l'application des lettres de change et des billets en vertu des lois du Nouveau-Brunswick avant l'application de l'article 138 et du paragraphe 95(1) de la *Loi sur les lettres de change*, L.R.C. 1985, ch. B-4, comme le prescrit le paragraphe 91(18) de la *Loi constitutionnelle*.
- m) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en reconnaissant que dans l'affaire *Tehrani c. Comodini*, 2009 QCCQ 11107, la loi sur les lettres de change et les billets n'était applicable que parce que le billet était un chèque mais ne serait pas applicable aux « lettres de change » et « billets » dans sa décision, alors que la *Loi* s'intitule « Loi concernant les lettres de change, les chèques et les billets à ordre ou au porteur ».
- n) La juge Lavigne a commis une erreur de droit en rendant sa décision étant donné qu'il n'existe aucune disposition précise dans la loi du Nouveau-Brunswick, ni dans la loi du Canada, qui permet de se soustraire à l'application d'une loi fédérale, en ce qui concerne l'application de la *Loi sur les lettres de change*, L.R.C. (1985), ch. B-4, article 138 sous réserve des paragraphes 84(1), (2) et (3) et 95(1), malgré le paragraphe 192(1), lesquels devraient être appliqués avant que le soit toute autre loi du Nouveau-Brunswick.
- o) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en rendant une décision fondée sur du oui-dire du fait que l'intimée (la demanderesse) n'a pas établi le bien-fondé de l'action

et n'a pas présenté de preuve *prima facie* ni de preuve concluante pour ce qui concerne l'ensemble des faits essentiels.

- p) Comme la transcription le révélera, la juge Lavigne a commis une erreur de droit en rendant une décision fondée sur du oui-dire, la demanderesse n'ayant pas établi le bien-fondé de l'action, n'ayant présenté qu'une seule décision de la cour provinciale de l'Ontario, où il y aurait eu des documents semblables à ceux du défendeur appelant, savoir l'affaire n° EC-37-2011, dans laquelle le juge a qualifié ces documents de [TRADUCTION] « frivoles, vexatoires et dénués de toute valeur juridique », sans déposer de quelconques éléments de preuve établissant de telles similitudes pour les fins de l'audience.
- q) Toute autre erreur de fait et erreur de droit possible constatée dans la transcription à venir de l'audience du 27 juillet 2012.

[Soulignement dans la version originale]

[28] En ce qui concerne l'appel interjeté à l'encontre de l'évaluation du montant de la demande de FAC, les moyens sont ainsi rédigés :

[TRADUCTION]

- a) La juge LaVigne a commis une erreur de droit en n'obligeant pas FAC à respecter son ordonnance du 27 juillet 2012 relativement à la NOTE DE PRATIQUE N° 1 – ACTIONS EN RECOUVREMENT DE DÉFICIT HYPOTHÉCAIRE – du juge en chef du Nouveau-Brunswick, en violation des paragraphes 12(1) et (2) du CHAPITRE J-2, *Loi sur l'organisation judiciaire*, DIVISION DE PREMIÈRE INSTANCE, pour ce qui concerne les évaluations effectuées par les deux employés de FAC au Nouveau-Brunswick, savoir Lise Desjardins et Charles Dubé, qui auraient été obligatoires avant le calcul des dommages-intérêts.
- b) La juge LaVigne a commis une erreur de droit en n'obligeant pas FAC à respecter l'entente initiale comme condition de la signature des défendeurs pour un montant de 435 000 \$, soit 73 % de la valeur agréée

de l'évaluation initiale de FAC qui s'établissait à 595 000 \$ (décision p. 16, par. [41]).

- c) La juge LaVigne a commis une erreur de droit dans sa décision parce qu'elle n'a pas reconnu le fait indéniable que FAC n'a pas agi avec diligence en ce qui concerne son obligation antérieure, prescrite à l'alinéa 4(2)f.41 de la *Loi sur Financement agricole Canada*, L.C. 1993, ch. 14, de vendre les biens-fonds à leur juste valeur marchande jusqu'à cinq ans après leur acquisition, avant d'exercer le pouvoir de vente que possède FAC en vertu des articles 44 et 45 de la *Loi sur les biens*, L.R.N.-B. 1973, ch. P-19, ainsi que la protection dont elle bénéficie en vertu du paragraphe 46(6) de la même *Loi* : par conséquent, FAC n'était pas « forcé[e] d'agir dans un laps de temps limité et dans des conditions défavorables » (décision, p. 5, par. [17] et [18], p. 14, par. [33] et p. 28, par. [78]).
- d) La juge LaVigne a mal apprécié les faits et a ainsi commis des erreurs de droit dans sa décision (décision, p. 26, par. [71]), en ce qui concerne ce qu'elle a dit à propos de la gestion et du rôle joué par madame Chantal Fortier de FAC, comme le révélera la transcription.
- e) La juge LaVigne a commis une erreur de droit dans sa décision, étant donné les indications fausses et trompeuses de FAC, données en contravention des articles 52 et 74 de la *Loi sur la concurrence*, L.R.C. (1985), ch. C-34 et notamment de l'article 77 et des paragraphes 18(1), 18(4), 18(14) et 18(15) de la *Loi de 2002 sur la protection du consommateur*, L.O. 2002, ch. 30, Annexe A, avant la signature des billets et du fait de la validation de l'évaluation de FAC faite par Charles Dubé (décision, p. 29, par. [83]), qui a été effectuée en recourant à des données fausses et non valides comme le révélera la transcription.
- f) La juge LaVigne a commis une erreur de droit dans sa décision (décision, p. 32, par. [90]), parce qu'elle n'a pas reconnu le fait indéniable que FAC a ou aurait dû tirer avantage des billets originaux et des hypothèques accessoires (décision, p. 2 et 3, par. [6] et [7]), conformément aux paragraphes 12(1), (3) et (4) de la *Loi sur Financement agricole Canada*, L.C. 1993,

ch. 14, FAC ayant montré, et M<sup>me</sup> Chantal Fortier et M<sup>e</sup> Tracy Wong, à titre de témoins, ayant dit sous serment avoir agi contre la partie défenderesse sur la foi de copies fournies par FAC, sans avoir la possession et le contrôle d'un quelconque affidavit de FAC et n'en ayant aucun établissant qu'elles ont agi légalement pendant qu'elles avaient la possession et le contrôle de ces billets originaux et des hypothèques accessoires afin d'appuyer la saisie ainsi que leurs prétentions.

- g) M<sup>me</sup> LaVigne a commis une erreur de droit dans sa décision parce qu'elle n'a pas reconnu le fait indéniable que FAC a ou aurait dû tirer avantage des billets originaux et des hypothèques accessoires (décision, p. 2 et 3, par. [6] et [7] et p. 32, par. [90]), conformément au paragraphe 74(1) de la *Loi sur la gestion des finances publiques*, L.R.C. (1985), ch. F-11, pour pouvoir engager la poursuite en justice contre les défendeurs.
- h) M<sup>me</sup> LaVigne a commis une erreur de droit dans sa décision parce qu'elle n'a pas reconnu le fait indéniable que FAC a agi en s'appuyant sur des copies au lieu de n'utiliser que les billets originaux et les hypothèques accessoires, ce qui contrevient aux paragraphes 31(1), (2) et (3) de la *Loi sur la preuve au Canada* (L.R.C. 1985, ch. C-5), au paragraphe 74(1) de la *Loi sur la gestion des finances publiques*, L.R.C. (1985), ch. F-11, et au paragraphe 100(3) de la *Loi sur les banques*, L.C. 1991, ch. 46, PARTIE II POUVOIRS, comme le révélera la transcription.
- i) La juge LaVigne a mal apprécié les faits et a ainsi commis des erreurs de droit dans sa décision (décision, p. 28, par. [77]), sans disposer d'une preuve admissible des cinq facteurs établissant que « les lots boisés ont perdu de la valeur entre 2007 et mars 2011 », comme le révélera la transcription.
- j) La juge LaVigne a mal apprécié les faits et a ainsi commis des erreurs de droit en concluant (décision, p. 32, par. [91]), sans disposer d'une preuve admissible que « [l]a crise qui a secoué l'industrie forestière entre 2007 et 2011 a entraîné une morosité et est en grande partie responsable pour la diminution dans les valeurs [...] », la demanderesse ayant fondamentalement

échoué à prouver ses prétentions à cet égard, comme le révélera la transcription.

- k) La juge LaVigne a commis une erreur de droit dans sa décision (décision, p. 32, par. [90], et p. 33 à 37, par. [93] à [105]), en ajoutant des frais, des assurances et des intérêts, sans disposer d'une preuve admissible des dommages subis par la demanderesse, du fait que la preuve a montré que les prétentions de la demanderesse s'appuient sur des copies puisqu'elle n'a pas la possession et le contrôle des billets originaux et des hypothèques accessoires originales (décision, p. 2 et 3, par. [6] et [7]).
- l) La juge LaVigne a mal apprécié les faits et a ainsi commis des erreurs de droit dans sa décision en disant que « les Bossé ont informé le tribunal qu'ils désiraient contre-interroger M<sup>me</sup> Fortier et M<sup>e</sup> Wong » (décision, p. 32, par. [90]), alors que c'est elle qui a décidé de tenir une audience sur la question, celle-ci n'ayant été demandée par aucune des parties comme le révélera la transcription de la conférence téléphonique du 25 octobre et des 2 et 14 novembre 2012.
- m) Tout autre moyen d'appel que les transcriptions à venir de la conférence téléphonique du 25 octobre et des 2 et 14 novembre 2013 et de l'audience tenue les 6, 8, 15 et 22 février 2013 révéleront.

[29] Puisque nous avons conclu que l'appel est sans fondement, nous devons maintenant nous pencher sur la question des dépens. FAC sollicite des dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client.

#### IV. Analyse

##### A. *La décision d'accorder le jugement sommaire*

[30] La question dont était saisie la juge de la Cour du Banc de la Reine dans le cadre de la motion en jugement sommaire était claire. La juge devait décider s'il existait une défense opposable à l'action de FAC. À la fin de l'audience, la juge a rendu une

décision séance tenante. Elle a conclu qu'il n'y avait aucune défense sauf pour ce qui concernait le montant de la demande et elle a donc ordonné qu'un jugement sommaire soit rendu en faveur de FAC et a fixé la date du procès relativement à l'évaluation du quantum. Cette décision est conforme à la règle 22.04(2) des *Règles de procédure*.

[31] Pour trancher la motion en jugement sommaire, la juge a examiné les plaidoiries, les affidavits et les pièces qui avaient été déposés devant elle. Elle a appliqué les règles de droit qui sont énoncées dans la décision de notre Cour dans l'affaire *Cannon c. Lange et al.* (1998), 203 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 121, [1998] A.N.-B. n<sup>o</sup> 313 (C.A.) (QL), le juge d'appel Drapeau (tel était alors son titre). La juge a conclu que l'on avait satisfait au critère rigoureux qui régit le prononcé d'un jugement sommaire. Elle s'est dite d'avis, à l'instar du juge qui avait précédemment rejeté la motion déposée par les Bossé et Envirotek par laquelle ils demandaient que les biens vendus aux enchères leur soient rendus, que les documents créés par M. Bossé n'avaient aucune valeur juridique. Puisqu'ils n'avaient aucune valeur juridique, la *Loi sur les lettres de change* ne s'appliquait pas et il n'y avait pas lieu de tenir un procès sur la question de savoir si ces documents avaient été présentés en bonne et due forme à FAC en paiement de la dette. La juge a qualifié les moyens de défense de [TRADUCTION] « frivoles » et a conclu qu'il n'y avait aucune raison de douter de l'issue du procès.

[32] Les moyens d'appel invoqués à l'encontre de cette décision sont, pour la plupart, aussi frivoles que l'était la défense dans l'action. Nous pouvons les rejeter sommairement pour le motif que lorsqu'elle a pris des décisions discrétionnaires, la juge a agi de manière judiciaire et, en tranchant la motion en jugement sommaire, la juge a examiné la preuve pertinente et a appliqué le bon critère juridique. Il ne reste que la question de savoir si la juge a commis une erreur de droit en concluant que les documents que les Bossé et Envirotek ont fait parvenir à FAC à titre de soi-disant paiement de leurs dettes n'avaient pas de valeur juridique. À cet égard, j'estime qu'elle n'a manifestement commis aucune erreur.



[33] Je joins comme « annexe B » certains des documents que l'on a fait parvenir à FAC en prétendu règlement des obligations des Bossé et d'Envirotek. En eux-mêmes et sans qu'une quelconque analyse soit nécessaire, ils illustrent l'absurdité de la défense opposée à la demande de FAC. En résumé, nul ne peut recourir à l'Internet pour produire des documents qui prétendent créer des obligations au Trésor américain et ensuite les présenter à un créancier et lui dire [TRADUCTION] « voici, allez essayer de vous faire payer par le Trésor américain avant de recouvrer auprès de moi ce que je vous dois ». Il serait ridicule que l'on puisse s'acquitter d'une dette aussi facilement.

[34] Ce qui est assez étonnant, c'est que ce n'est pas la première fois que l'on fait une tentative aussi loufoque dans le but de s'acquitter d'une obligation envers un créancier. Comme on pouvait s'y attendre, les tribunaux ont rejeté toutes ces tentatives : *Banque Laurentienne du Canada c. Carabes*, 2011 QCCS 5832, [2011] J.Q. n° 16060 (QL), conf. 2012 QCCA 214, [2012] Q.J. n° 748 (QL); *Compagnie de fiducie du Groupe Investors ltée c. Ouellet*, 2011 QCCS 7508, [2011] J.Q. n° 22269; *Services de financement TD inc. c. Michaud*, 2011 QCCQ 14868, [2011] J.Q. n° 17928; *Caisse Desjardins des Chênes c. Pétrin*, 2012 QCCS 1847, [2012] J.Q. n° 3987 (QL), conf. 2012 QCCA 1268, [2012] J.Q. n° 6653 (QL); *Caisse Desjardins des Métaux Blancs c. Langlois*, 2012 QCCS 1443, [2012] J.Q. n° 3146 (QL); *Banque Laurentienne du Canada c. Renaud*, 2012 QCCS 4025, [2012] J.Q. n° 8005 (QL); *Banque Manuvie du Canada c. Hamel*, 2012 QCCS 2187, [2012] J.Q. n° 4773, et *Banque Nationale du Canada c. Weerts Stefanelli*, 2013 QCCS 2974, [2013] J.Q. n° 7039 (QL). Dans la décision *Langlois*, le juge Dumas a souligné que le défendeur était la 29<sup>e</sup> personne à produire ce genre de document appelé *Private registered set off bond* [cautionnement enregistré et privé] dans une tentative visant à payer la Caisse Desjardins et a fait observer que des plaintes avaient été déposées à la Sûreté du Québec et à la GRC. Ces instances montrent que les tribunaux ont universellement conclu que dans une action, les défenses fondées sur ce genre de stratagèmes sont frivoles et abusives.

[35] En somme, je suis d'avis que c'est à bon droit que la juge saisie de la motion a rendu un jugement sommaire pour les motifs qu'elle a donnés et je ne vois rien qui justifierait l'intervention de la Cour d'appel.

B. *L'évaluation du quantum*

[36] Le procès relatif à l'évaluation du montant de la demande de FAC a duré quatre jours. Au final, la juge a rendu jugement pour la somme de 263 998,14 \$ plus les dépens. Ce faisant, la juge a accepté la preuve d'expert que FAC avait produite de préférence à celle que M. Bossé avait produite.

[37] Le salmigondis de moyens que les Bossé et Envirotek formulent à l'appui de l'appel qu'ils interjettent à l'encontre de l'évaluation du montant de la demande de FAC semble, en grande partie, soulever des questions de fait ou des questions mixtes de droit et de fait qui obligeraient les appelants à établir qu'elles sont le résultat d'une ou de plusieurs erreurs manifestes et dominantes. Pourtant, on ne constate aucune erreur de cette nature que ce soit à la lecture de la décision même ou en examinant la preuve. Dans des circonstances qui ne peuvent qu'être qualifiées de très difficiles, la juge a surmonté des obstacles imputables à la pléthore de questions soulevées et à l'incohérence de plusieurs des arguments présentés pour en arriver à un quantum qui est fondé sur la preuve. Je conclus à l'absence de toute erreur manifeste et dominante dans ses conclusions.

[38] En ce qui concerne les dites erreurs de droit, les prétentions à cet égard sont sans fondement. Un grand nombre des lois invoquées dans les moyens d'appel n'ont été ni plaidées dans l'exposé de la défense ni convenablement débattues devant la juge du procès. Elles n'ont aucune pertinence en l'espèce. J'estime que la juge a appliqué les bonnes règles de droit aux circonstances de l'affaire et je conclus que sa décision ne contient aucune erreur justifiant son infirmation.

C. *La demande de FAC en vue d'obtenir des dépens*

[39] FAC demande qu'on lui accorde des dépens afférents à l'appel suivant le tarif des frais entre avocat et client. Je suis d'accord pour conclure qu'il s'agit en l'espèce d'une instance où l'attribution de dépens de cette nature est justifiée.

[40] L'énoncé suivant que notre Cour a fait, sous la plume du juge d'appel Ryan, dans l'arrêt *Sirois c. Centennial Pontiac Buick GMC Ltd. et General Motors of Canada Ltd.* (1988), 89 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 244, [1988] A.N.-B. n<sup>o</sup> 407 (C.A.) (QL), continue de faire autorité lorsqu'il s'agit de déterminer s'il y a lieu d'attribuer des dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client :

[TRADUCTION]

Les frais entre avocat et client ne sont adjugés que dans des cas rares et exceptionnels où les actions d'une partie sont onéreuses pour l'autre partie. Dans Orkin, *The Law of Costs* (2<sup>e</sup> éd., 1987), aux pages 2-61 et 2-62, l'auteur exprime son opinion sur la question et donne quelques exemples :

[TRADUCTION]

Il ne convient pas de rendre de telles ordonnances en guise de dommages-intérêts ou en vue de laisser intacts les dommages-intérêts que recevra le demandeur, et ces ordonnances ne conviennent pas où il n'y a eu aucune action fautive.

On a dit que les dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client ne sont adjugés que dans des cas rares et exceptionnels pour indiquer la désapprobation par la Cour de la conduite d'une partie au litige. Des ordonnances de ce genre ont été rendues là où la conduite d'une partie était particulièrement blâmable, par exemple : allégations de fraude ou de conduite répréhensible qui n'ont pas été prouvées ou qui ont été abandonnées au procès; accusations totalement arbitraires ou diffamatoires; allégations de parjure; collusion; ou encore lorsque la partie responsable a abusé de la cour, par exemple en préparant et en présentant des documents contrefaits, en déposant sciemment un affidavit mensonger à l'appui d'une

ordonnance sans préavis, en dissimulant un document jusqu'au procès et en s'en servant au procès, en prolongeant le procès au moyen de tactiques obstructionnistes, en présentant des motions sans fondement pour épuiser les ressources de l'adversaire, en induisant délibérément la cour en erreur en donnant de faux témoignages sur les faits déterminants, ou lors de poursuites pour outrage au tribunal. Des dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client ont été adjugés à la partie ayant eu gain de cause dans les cas suivants : lorsque l'action n'avait aucun fondement en droit ou lorsqu'un appel était considéré sans fondement; dans une action en libelle où il y avait eu aveu de faute et seul le montant des dommages-intérêts était contesté; dans un cas où un transporteur n'a avoué sa responsabilité pour la contamination d'aliments que peu de temps avant le procès même s'il était au courant des faits bien avant; lorsque le défendeur dans une action pour renvoi injustifié a soulevé, sans fondement, la défense du motif valable; lorsque, dans une action en dédommagement intentée par un assuré contre son assureur, l'assureur, en refusant de régler une réclamation pour préjudice personnel, n'avait pas fait preuve de diligence raisonnable en vue de protéger son client et avait agi de mauvaise foi, obligeant ainsi le demandeur à intenter une action. [Par. 10]

[41] Dans l'arrêt *Savoie c. Mailhot*, 2004 NBCA 17, 268 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 348, la juge d'appel Larlee a ainsi expliqué le caractère inhabituel des dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client :

[L]es frais entre avocat et client sont l'exception, et non la règle. Ils sont réservés à une partie qui a été victime d'une conduite répréhensible, scandaleuse ou outrageante ([v]oir *Mackin c. [Nouveau-]Brunswick (Ministre des Finances)*; *Rice c. [Nouveau-]Brunswick*, [2002] 1 R.C.S. 405 et *Young c. Young*, [1993] 4 R.C.S. 3 aux paragraphes 249 à 251). [Par. 37]

[42] À mon avis, il s'agit en l'espèce d'un cas où FAC a été victime d'une conduite répréhensible, scandaleuse et outrageante. Ramenée à l'essentiel, il s'agissait d'une simple demande en recouvrement d'une créance qui aurait dû être tranchée par

voie de jugement sommaire accompagné, peut-être, d'un simple procès sur le quantum des dommages-intérêts. Au lieu de cela, la demande s'est transformée en un contentieux cauchemardesque pour FAC, qui a dû sans cesse répondre à des motions, à des demandes et à des allégations qui ont toutes, au bout du compte, été jugées frivoles ou sans fondement. De plus, les Bossé ont formulé des prétentions et avancé des moyens de défense dont toute personne raisonnable aurait su qu'ils étaient dénués de tout fondement. Cela défie la logique qu'une personne puisse imprimer des obligations ou des cautionnements de quelque montant que ce soit, et à plus forte raison d'un montant important, et tout simplement dire à ses créanciers « voici, allez-vous-en, vous avez été payés ». Je suis convaincu que les Bossé le savait. Leur persistance et l'énergie avec laquelle ils ont contesté ou cherché à contester pratiquement chaque décision rendue contre eux me convainquent que s'ils se sont lancés dans une guerre d'instances contre FAC, c'est en guise de tactique obstructionniste dans l'espoir, pas nécessairement d'épuiser les ressources de FAC, mais plutôt de venir à bout de sa détermination à obtenir un jugement lui accordant le recouvrement du solde de sa créance.

[43] Les nombreuses décisions rendues au Québec dans lesquelles des stratagèmes de ce genre ont été dénoncés font état d'une suite de plaideurs quérulents décidés à abuser du processus judiciaire dans le but de se soustraire à leurs obligations légitimes. Il n'existe aucun élément de preuve établissant que les moyens de défense futiles invoqués en l'espèce ont été inspirés par un gourou du genre qui est décrit et dénoncé dans la décision exhaustive qu'a rédigée le juge en chef adjoint Rooke dans l'affaire *Meads c. Meads*, 2012 ABQB 571, [2012] A.J. No. 980 (QL). Une chose est sûre, toutefois : les Bossé n'ont pas inventé leur défense par magie. On ne peut que conclure qu'ils ont été à tout le moins inspirés par certaines des techniques employées par une catégorie de plaideurs quérulents que le juge en chef adjoint Rooke a appelé les *Organized Pseudolegal Commercial Argument Litigants* [plaideurs organisés qui recourent à une argumentation commerciale pseudojuridique] (que j'appelle ci-après les « plaideurs ACPJ »).

[44] La décision *Meads* mentionne et décrit certains genres de plaideurs quérulents qui appartiennent à des catégories portant les noms suivants : *Detaxers*, *Freemen* ou *Freemen-on-the-Land*, *Sovereign Men* ou *Sovereign Citizens* [citoyens souverains], *Church of the Ecumenical Redemption International* [église de la rédemption œcuménique internationale] (*CERI*) et *Moorish Law* [loi mauresque]. Toutefois, le juge en chef adjoint Rooke souligne [TRADUCTION] qu'« il y a souvent un manque d'homogénéité et certaines personnes ou certains groupes n'ont pas de nom ou d'identité particulière » (par. 1). Ce que les plaideurs ACPJ ont en commun, c'est qu'ils [TRADUCTION] « emploient tout un arsenal de techniques et d'arguments vantés et vendus par des 'gourous' [...] dans le but de perturber les travaux des tribunaux et de frustrer de leurs droits légitimes les gouvernements, les sociétés et les particuliers » (par. 1). Le juge en chef adjoint Rooke explique que les plaideurs ACPJ ont en commun les facteurs d'unification suivants :

[TRADUCTION]

1. un ensemble caractéristique de stratégies (qui diffèrent quelque peu selon les groupes) auxquelles ils recourent;
2. des formalités et un langage précis mais non pertinents qu'ils semblent estimer (ou qu'ils prétendent) importants;
3. les sources commerciales dont proviennent leurs idées et leurs documents.

[Par. 4]

[45] Les deux premiers facteurs sont, à des degrés différents, présents en l'espèce, mais nous ne savons pas si le troisième l'est.

[46] La présence du premier est évidente étant donné la similitude entre la stratégie des appelants et celles employées dans les affaires tranchées au Québec. Il y a également des similitudes avec une sous-catégorie de plaideurs ACPJ mentionnés dans *Meads* qui recourent à des [TRADUCTION] « stratagèmes visant à obtenir de l'argent pour rien ». Le juge en chef adjoint Rooke explique que ces stratagèmes

[TRADUCTION] « sont différents des autres stratégies auxquelles recourent les plaideurs ACPJ [...], en ce sens qu'ils ne contestent ni ne sapent l'autorité des tribunaux, mais visent plutôt à fournir un mécanisme aux moyen duquel le plaideur ACPJ peut obtenir des avantages peu courants » (par. 529). L'un de ceux-ci est décrit comme étant des *Bill Consumer Purchases* [lettres pour un achat de consommation] et il semble présenter certaines similitudes avec le stratagème utilisé en l'espèce. Il est ainsi décrit dans la décision *Meads* :

[TRADUCTION]

Récemment, dans l'arrêt *Toronto-Dominion Bank c. Di Iorio*, 2011 ONCA 792, aux paragraphes 2 et 3, la Cour d'appel de l'Ontario a rejeté ce qui semble être un nouveau stratagème visant à obtenir « de l'argent pour rien », dans le cadre duquel les requérants ont prétendu que des documents appelés *Bill-Consumer Purchases* [lettres pour un achat de consommation] acquitteraient une dette :

2 Les appelants prétendent que le juge saisi de la motion a commis une erreur en ne reconnaissant pas que les documents qu'ils ont présentés à l'intimée, savoir ce qu'il est convenu d'appeler des *Bill-Consumer Purchases*, avaient cours légal pour acquitter leurs dettes.

3 Nous ne souscrivons pas à cette prétention. Les documents des appelants n'ont absolument aucune valeur commerciale. Par conséquent, les dettes des appelants envers la Banque TD restent impayées.

Le jugement rendu en première instance est inédit et la Cour d'appel n'a donné que peu de détails sur le fondement théorique du stratagème en question. Je suppose que ce concept est en quelque sorte lié à la partie « Lettres et billets de consommation » de la *Loi sur les lettres de change*, L.R.C. (1985), ch. B-4, art. 188 à 192.

Il se peut qu'un stratagème semblable ait été employé dans l'affaire *Papadopoulos c. Borg*, 2009 ABCA 201. Dans cette décision, la Cour a évalué la question de savoir si une demande avait été prouvée, alors qu'elle n'avait pas été réfutée par un affidavit, et a conclu qu'il :

[TRADUCTION]

[...] semblait s'agir d'une conception déformée de la *Loi sur les lettres de change*. Il est toutefois manifeste que les documents n'ont aucune ressemblance, même légère, avec une authentique lettre de change. De plus, la signature apposée au moment de la réception du courrier recommandé qui contenait les documents ne constitue pas l'« acceptation » d'une quelconque lettre de change légitime qui aurait pu se trouver dans l'enveloppe. Le mot « acceptation », dans la *Loi sur les lettres de change*, a un sens technique et il n'a pas le même sens que le fait d'accuser réception de l'enveloppe même.

Un stratagème de ce genre a justifié la condamnation du plaideur ACPJ à des dépens considérables dans la décision : *Ramjohn c. Rudd*, 2007 ABQB 84, aux par. 9 et 10, 156 A.C.W.S. (3d) 38. [Par. 544 à 547]

[47] Le deuxième facteur d'unification qui a été identifié dans la décision *Meads* relativement aux plaideurs ACPJ n'est que très peu présent et ne s'est fait jour que vers la fin de l'instance. Comme l'a souligné le juge en chef adjoint Rooke, [TRADUCTION] « les personnes qui s'engagent dans des litiges fondés sur une ACPJ ont tendance à adopter certains motifs stéréotypés que ne partagent presque jamais », dans la vaste majorité des cas, « d'autres parties qui se représentent elles-mêmes » (par. 199). Un de ces motifs tient à la façon dont elles déclinent leur identité. Elles ajoutent souvent une ponctuation atypique à un nom ou énoncent [TRADUCTION] « leur nom sous une double forme, l'une seulement en majuscules, la deuxième soit en lettres majuscules et minuscules soit seulement en lettres minuscules » (par. 211). Par exemple, dans certains des documents qu'il avait déposés, M. Meads avait ainsi énoncé ses nom et qualité [TRADUCTION] « DENNIS LARRY MEADS par : : Dennis Larry : : » (par. 211). On se rappellera que dans [TRADUCTION] l'« avis de demande formelle » qu'il a adressé au procureur général, M. Bossé avait ainsi décliné son identité :

[TRADUCTION]

Jules Bossé  
Représentant autorisé  
de JULES BOSSÉ



[48] Bien que nous ne sachions pas si le troisième facteur d'unification est effectivement présent, comme je le souligne, et bien qu'il n'existe sans doute aucun élément de preuve établissant que les moyens de défense futiles invoqués en l'espèce proviennent d'une source commerciale, l'inférence évidente qui se dégage de la similitude que présentent ces moyens de défense avec ceux qui ont été rejetés dans les instances susmentionnées tranchées au Québec est que les Bossé ont été à tout le moins inspirés par certaines des techniques employées par un certain nombre de plaideurs quérulents.

[49] La décision *Meads* passe en revue quelques-uns des critères que certains tribunaux – principalement en Alberta – ont énoncés aux fins de l'attribution de dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client :

[TRADUCTION]

- les frais entre avocat et client, ou dépens avocat-client, sont attribués lorsqu'une partie a eu une conduite « répréhensible, scandaleuse ou outrageante » : *Walsh c. Mobil Oil Canada*, 2008 ABCA 268, au par. 112, 440 A.R. 199; *Hamilton c. Open Window Bakery Ltd.*, 2004 CSC 9, au par. 26, [2004] 1 S.C.R. 303; et *Young c. Young*, [1993] 4 R.C.S. 3, à la page 134, 108 D.L.R. (4th) 193;
- les frais entre avocat et client pourraient suffire à répondre aux objectifs que sont la dissuasion et le châtement dans une situation qui nécessiterait par ailleurs l'attribution de dommages-intérêts punitifs : *Colborne Capital Corp. c. 542775 Alberta Ltd.*, 1999 ABCA 14, au par. 294, 228 A.R. 201; et *College of Physicians and Surgeons of the Province of Alberta c. J.H.*, 2009 ABQB 48, aux par. 4 à 23, 468 A.R. 101;
- une conclusion d'inconduite pendant l'instance est certainement possible si aucun motif raisonnable ne justifiait l'introduction ou la poursuite de l'instance : *College of Physicians and Surgeons*, au par. 33;
- l'introduction d'une instance qui reposait sur des allégations sans fondement est une conduite qui doit

être découragée : *College of Physicians and Surgeons*, au par. 48;

- justice ne peut être rendue que par une indemnisation complète au titre des dépens : *Foulis c. Robinson* (1978), 21 O.R. (2d) 769, 92 D.L.R. (3d) 134 (C.A. Ont.);
- il existe des éléments de preuve établissant que le demandeur a fait quelque chose dans le but d'entraver, de retarder ou d'embrouiller l'instance, alors qu'aucune question sérieuse de fait ou de droit ne nécessitait des procédures aussi longues et coûteuses et dans la situation où la partie qui s'est rendue coupable d'une conduite positive s'est montrée « méprisante » envers la partie lésée en forçant cette dernière à épuiser les recours juridiques pour obtenir ce qui, de toute évidence, lui appartenait : *Max Sonnenberg Inc. c. Stewart, Smith (Canada) Ltd.* (1986), 48 Alta. L.R. (2d) 367, [1987] 2 W.W.R. 75 (C.B.R. Alb.);
- il y a une tentative en vue de tromper la Cour et d'induire la justice en erreur, une tentative en vue de retarder la justice, de l'induire en erreur et d'y faire obstacle : *Olson c. New Home Certification Program of Alberta* (1986), 69 A.R. 356, 44 Alta. L.R. (2d) 207 (C.B.R. Alb.);
- la partie défenderesse est coupable d'une conduite positive et il faut dissuader d'autres parties de se comporter de la même façon et imposer à la partie défenderesse une pénalité allant au-delà de l'ordonnance ordinaire relative aux dépens : *Dusik c. Newton* (1984), 51 B.C.L.R. 217, 24 A.C.W.S. (2d) 465 (C.S.C.-B.), infirmée pour d'autres motifs 62 B.C.L.R. 1, 31 A.C.W.S. (2d) 199 (C.A.C.-B.);
- il y a une tentative en vue de retarder ou d'entraver l'instance, une tentative en vue d'induire la justice en erreur ou d'y faire obstacle, de la fraude ou des accusations fausses ou diffamatoires : *Pharand Ski Corp. c. Alberta* (1991), 122 A.R. 81, 122 A.R. 395 (C.B.R. Alb.);

- l'inconduite positive d'une partie qui donne lieu à l'action est flagrante et vise à délibérément porter préjudice à l'autre partie, donc, malgré la conduite convenable, à strictement parler, de l'instance, le simple fait que la partie lésée ait dû engager l'action afin d'obtenir ce qui lui appartenait en toute légitimité malgré une dénégation déraisonnable : *Jackson and Parkview Holdings c. Trimac Industries* (1993), 138 A.R. 161, au par. 32, 8 Alta. L.R. (3d) 403 (C.B.R. Alb.), confirmée sur la question des dépens, 155 A.R. 42, 20 Alta. L.R. (3d) 117 (C.A. Alb.) (mais voir *Polar Ice Express Inc. c. Arctic Glacier Inc.*, 2009 ABCA 20, au par. 21, 446 A.R. 295). [Par. 597]

[50] Le juge en chef adjoint Rooke souligne que [TRADUCTION] « [b]on nombre sinon la plupart de ces caractéristiques se font jour dans une instance type où interviennent des concepts ou des plaideurs ACPJ » (par. 598). Plusieurs d'entre elles sont présentes en l'espèce. La défense des Bossé et d'Envirotek ainsi que les tactiques qu'ils ont employées satisfont au critère voulant que la conduite soit « répréhensible, scandaleuse ou outrageante ». Les moyens de défense invoqués en l'espèce n'avaient pas de fondement raisonnable et il faut décourager les allégations non fondées comme celles que les Bossé ont formulées. Ce qui aurait dû être une simple action en recouvrement d'une créance a été entravée et embrouillée par leur tentative de faire obstacle à la justice en produisant puis en invoquant des documents falsifiés. Une inconduite positive de ce genre doit être fortement et strictement dénoncée afin que les Bossé eux-mêmes, ainsi que d'autres personnes qui pourraient être enclines à se comporter de la même manière, soient dissuadés d'adopter ce genre de comportement. À mon avis, un tribunal a le devoir de dénoncer ce genre de conduite parfaitement absurde et le moyen le plus évident d'y parvenir consiste à condamner les parties fautives aux frais entre avocat et client.

[51] J'estime que la seule façon de faire justice à FAC dans le cadre du présent appel consiste à accueillir sa demande en vue d'obtenir des dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client. Par souci de clarté, je précise que cette décision est rendue peu importe que les Bossé fassent partie ou non de la catégorie des plaideurs dits ACPJ. Bien

que je souligne certaines similitudes, je ne tire pas de conclusion définitive à cet égard. La conduite outrageante des appelants justifie en elle-même l'attribution de ces dépens.

V. Dispositif

[52] C'est pour ces motifs que mes collègues et moi avons rejeté l'appel séance tenante avec dépens suivant le tarif des frais entre avocat et client. Chacun des appelants est conjointement et solidairement redevable des dépens.

Appendix A  
Annexe A

November 1, 2013

The Honorable Hugh J. Flemming C.R. General Attorney of New Brunswick Place HSBC 520, King Street Fredericton, New Brunswick E3B 6G3  By Canada Registered Mail : RW 673 358 360 CA	The Honourable Peter Gordon McKay Minister of Justice and Attorney General of Canada Justice Canada East Memorial Building, 4th Floor 284 Wellington Street, Ottawa Ontario, Canada, K1A 0H8  By Canada Registered Mail : RW 673 358 373 CA
---	--

**Object:** NOTICE OF DEMAND TO THE GENERAL ATTORNEY OF NEW  
BRUNSWICK AND THE GENERAL ATTORNEY OF CANADA

Dear Sirs,

This is a notice of demand for answers to the following questions according to section 23(3) of the Judicature Act CHAPTER J-2 subject to general considerations of sections 21 to 23, in respect of section 12 of the Proceedings Against the Crown Act, RSNB 1973, c P-18, regarding jurisdiction validity of the Property Act of New Brunswick in the hearing of the Court Case EC-37-2011, now in the Court of Appeal of New Brunswick, scheduled for November 26, 2013 in Court Cases 103-12-CA and 54-13-CA.

Such demand having been submitted to the Government Services group/Constitutional Unit Office of The Attorney General of the Province of New Brunswick and having failed to be answered as the enclosure letter shows, you are respectfully requested to timely answer the following questions as follows:

1. Is the New Brunswick Property Act CHAPTER P-19 of New Brunswick is ultra vires of the Legislature of New Brunswick, either in whole or in part and if so in what particular or particulars or to what extent?
2. Is the said Act operative in respect of any action or suit for the recovery of moneys alleged to be owing under or in respect of any bill of exchange or promissory note?
3. Is the said Act operative in respect of any proceedings taken to enforce any judgment obtained in any action or suit for the recovery of moneys owing under or in respect of any bill of exchange or promissory note?
4. Is the said Act operative in respect of any action or suit for the recovery of money or interest thereon or both not being money or interest alleged to be owing under or in

respect of any bill of exchange or promissory note whether or not such money or interest is secured upon land situated in the said province in the following cases namely where such action or suit is for the recovery of :

- a) the principal amount of such money and interest if any where the same are payable in the said province;
  - b) the principal amount of such money and interest if any where the same are payable outside the said province;
  - c) the interest only upon such money.
5. If the answer to any of the parts a) b) and c) of question 4. is in the negative, is the said Act operative in respect of any proceedings taken to enforce any judgment obtained in any action or suit in respect of which such answer is given?
  6. Is the doctrine of federal paramountcy applies to the following Acts in New Brunswick, prior the New Brunswick Property Act, either in whole or in part and if so in what particular or particulars or to what extent?
    - a) Constitution Act of Canada (1867-1982);
    - b) Bills of Exchange Act R.S.C., 1985, c. B-4;
    - c) Federal Courts Act (R.S.C., 1985, c. F-7);
    - d) Canadian Charter of Rights and Freedoms Canada Act 1982 (U.K.), 1982;
    - e) Bank Act S.C. 1991, c. 46;
    - f) Canadian Bill of Rights, S.C. 1960, c. 44, Preamble;
    - g) *Competition Act*, RSC, 1985, c. C-34., s. 52; 74;
    - h) Canada Evidence Act (R.S.C. 1985, c. C-5);
    - i) Farm Credit Canada Act, S.C. 1993, c. 14;
    - j) Financial Administrative Act, R.S.C. 1985, c. F-1;
  7. Is the New Brunswick Property Act, operative in respect of any action or suit for the recovery of moneys alleged to be owing under or in respect of any bill of exchange or promissory note, while the claimant showing to be in general failure or in part of the above Federal Acts (Question 6. a) to j))?
  8. Is the New Brunswick Property Act, operative in respect of any proceedings taken to enforce any judgment obtained in any action or suit for the recovery of moneys owing under or in respect of any bill of exchange or promissory note, while the claimant showing to be in general failure or in part of the above Federal Acts (Question 6. a) to j))?
  9. Is the New Brunswick Property Act operative in respect of any action or suit for the recovery of money or interest thereon or both not being money or interest alleged to be owing under or in respect of any bill of exchange or promissory note, while the claimant showing to be in general failure or in part of the above Federal Acts

(Question 6. a) to j)), whether or not such money or interest is secured upon land situated in the said province in the following cases namely where such action or suit is for the recovery of :

- a) the principal amount of such money and interest if any where the same are payable in the said province;
- b) the principal amount of such money and interest if any where the same are payable outside the said province;
- d) the interest only upon such money.

10. If the answer to any of the parts a) b) and c) of question 9. is in the negative, is the said Act operative in respect of any proceedings taken to enforce any judgment obtained in any action or suit in respect of which such answer is given?

If you have answer by the negative to one or some of the above questions, please answer as follows:

11. I have never been presented with any sworn affidavit in the Court of Queen's Bench and / or in the Court of Appeal of New Brunswick, a proof of claim, that would provide validity in support of the seizure of properties and the foreclosure for damages as claimed. It is our best and considered judgment that no such paperwork or affidavit exist. Should you consider our position to be in error, please send us, or make sure that a **point by point affidavit** along with the Plaintiff being in possession and control of the **original promissory notes with the 16 original titles for each properties** that would make the auction sale and the claim for damages valid that would, at the same time, justify any and all judgments in favor of the claimant in this matter?
12. Following the requested Affidavit in the above question 11, please provide a copy of the Act giving the New Brunswick Property Act through the Minister of Justice and its servants the power and authority, to waive our rights in regard of sections 2, and 3, subject to section 5 of the **Canadian Bill of Rights S.C. 1960, c. 44** and in respect to section 5 of the **Interpretation Act, RSC 1985, c I-21**, that was established by legal and authoritative act; *specifically* that made that bill into law, as by who, where and when it was presented, when the bill went through the reading processes, to be accepted, published and received its Royal Assent.
13. Please provide a copy of the Act, that establish by legal and authoritative act; *specifically* that made a law, as a bill into law, as by who, where and when it was presented, when the bill went through the reading processes, to be accepted, published and received its Royal Assent; giving the Corporation of the Crown (FCC), through any and all of its agents, staff members including their Solicitor, Prosecutor and any and all Honourable Members of any and all the Honourable Courts involved in this matter, the authority to apply the New Brunswick Property Act, prior any constitutional and federal law.

14. Please provide a copy of the Act, that establish by legal and authoritative act; *specifically* that made a law, as a bill into law, as by who, where and when it was presented, when the bill went through the reading processes, to be accepted, published and received its Royal Assent; giving the Corporation of the Crown (FCC), through any and all of its agents, staff members including their Solicitors, Prosecutor and any and all Honourable Members of any and all the Honourable Courts involved in this matter, the authority and the paramouncy to apply any and all sections of the New Brunswick Property Act, prior any constitutional and federal law, consequently waving our Fundamental rights, "Whereas Canada is founded upon principles that recognize the supremacy of God and the rule of law", in respect of sections 7, 8, 15(1), 24(1), 26, 31 and 32 of the Canadian Charter of Rights and Freedoms Canada Act 1982 (U.K.), 1982 .
  
15. Please provide a copy of the Act, that establish by legal and authoritative act; *specifically* that made a law, as a bill into law, as by who, where and when it was presented, when the bill went through the reading processes, to be accepted, published and received its Royal Assent; giving the authority to any and all staff member of the Judicial District of Edmundston and Moncton, to any and all Honourable judges in the Court of Queen's Bench of New Brunswick and or to the Honourable Court of Appeal, where it may apply in this matter, furthermore to No. 42 of this Preliminary Motion Brief to:
  - a) refuse the Defendants' natural persons to defend in the Court of Queen's Bench of New Brunswick, Les Entreprises Envirotek Ltée, created by their signatures;
  - b) refuse evidence, affidavit and Notice of Motions of the Defendants;
  - c) accept and use for a Decision, an affidavit of the Plaintiff not served to me in time for the purpose of the hearing;
  - d) give a Decision on a matter that the Judges said himself «non-compétent» on the matter;
  - e) disrupt, prevaricate and doing active and constructive procrastination avoiding a Defendant to plead his case during the hearing;
  - f) misconstrue facts to the extend to justify decisions, while effectively giving a clear appearance of influencing and advantaging the Respondent/Plaintiff by Her involvement and Her decisions in Court Case EC-37-3011, thereby compounding the apprehension of bias, unfair treatment and the apprehension of denying a fair hearing on the merits;
  - g) threat to lobby among peers' judges against the Respondent / Defendants in this matter (Court of Appeal August 27, 2012);
  - h) give a decision on a matter not being the purpose in the Notice of Motion and being not pleaded during the hearing on the motion (Court of Appeal Decision August 6, 2013);



- i) not make available the complete audio to make the transcript complete to reflect the veracity of the pleading in the hearing on the motion October 12, 2011 in the Court of Queen's Bench of Moncton.
- j) not make available audio of hearings in the Court of Appeal
16. Please provide a copy of the Oath of Office to «aka "the Queen"» and the Act that establish by legal and authoritative act; *specifically* that made that bill into law, as by who, where and when it was presented, when the bill went through the reading processes, to be accepted, published and received its Royal Assent; giving the authority to the Minister of Justice and its assigns, the Corporation of the Crown (FCC), through any and all of its agents, staff members including their Solicitors, Prosecutor and any and all Honourable Members of any and all the Honourable Courts involved in this matter to be paramount the Constitutional Act and Federal law, to IMPOSE disbursement on a created debt for damages obtain under colour of law, as describe sections 31(1)(2)(3) of the Canada Evidence Act (R.S.C. 1985, c. C-5), being in violation of sections 98 (d) 100(3) and 428(10) Bank Act S.C. 1991, c. 46, sections 4(2)(f.4J), 12(1)(3)a)(b) (4 of the Farm Credit Canada Act, S.C. 1993, c. 14 and sections 54 and 55 of the Constitutional Act.
  17. Please provide any and all documents with evidence in support that CANADA, (United States Securities Exchange Commission under central index key (CIK#): 0000230098 is not a fictitious entity and does not operate exclusively under color of law and that the GOVERNMENT OF CANADA is not a corporate governance of the CORPORATION OF CANADA and its citizens.
  18. Please provide any and all documents with evidence in support that NEW BRUNSWICK, (United States Securities Exchange Commission under CIK#: **0000862406** is not a fictitious entity and does not operate exclusively under color of law and that the GOVERNMENT OF NEW BRUNSWICK is not a corporate governance of the CORPORATION OF NEW BRUNSWICK and its citizens.
  19. Please provide any and all documents with evidence in support that the FCC is not a fictitious entity and does not operate exclusively under color of law for the GOVERNMENT OF CANADA and that FCC is not operating under the governance of the CORPORATION OF CANADA as a sub CORPORATION of the CORPORATION CANADA, (United States Securities Exchange Commission under CIK#: 0000230098.
  20. Please provide a copy of the Act, that establish by legal and authoritative act; *specifically* that made that bill into law, as by who, where and when it was presented, when the bill went through the reading processes, to be accepted, published and received its Royal Assent; enacting you to wave my fundamental rights and have jurisdiction over natural justice and over me, prior your obligation of duties of office

including your oath to Elizabeth Windsor (aka "the Queen"). In subscribing to an oath to Elizabeth Windsor, you became a subject of hers and by extension my servant; Therefore, you knew, know or ought to have known, in subscribing to an oath to Elizabeth Windsor, you are bound to the Law attached to Elizabeth Windsor and you also knew, know or ought to have known, those Laws are reliant and granted by the Bible scriptures as some of those laws binding upon you over any and all procedures under governmental and local laws as the following PRIOR AUTHORITIES (not limited to):

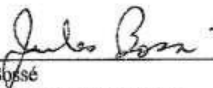
1. Deuteronomy 7:6-12 - You are to keep His commands;
  2. Deuteronomy 11:1 - Keep His statutes;
  3. Deuteronomy 17:18 -20. Exodus 23:3,6 - Equality ;
  4. Deuteronomy 4:2 - Keep the Law;
  5. Deuteronomy 17:15 - Strangers not to rule over us;
  6. Deuteronomy 15:4 - Leviticus 25 - No poor among us;
  7. Deuteronomy 17:17 - No hoarding ;
  8. Leviticus 19: 11-12 - Not swear falsely;
  9. Mathew 23: 23 - 28 - *Matters of law application.*
21. Please provide a clear definition of the Dollar or instrument/s as per the Bill of Exchange Act (including sections 155, 156 & 171) and the Financial Administration Act, "money" includes negotiable instruments; being accepted in order to pay any debt. In Canada, Parliament even converted the Canadian currency to pure Monopoly Game money by declaring that Canadian currency having not the value of gold and silver anymore. (The authority to coin money was usurped by the unlawful enactment of the Federal Reserve Act of 1913 (Central Bank of Canada). The Federal Reserve Act is a "private law" passed by four Congressmen after the Congressional session closed in December of 1913. In 1933, the gold standard was removed from our economy and all we presently have is fiat currency, debt money; an IOU without any substance, which can't pay any debt, according to the Congress (HJR-192) and the Canada Order in Council No #16 to discharge debts (liabilities) 'dollar for dollar'. (See Bank of Canada v. Bank of Montréal [1978], p. 1166 to 1178 and Dyett v Turner, Warden, Utah State, 439 P 2<sup>nd</sup> 266@ 267).
- \*\* Taken from Modern Money Mechanics, "In the United States or Canada, neither paper currency nor deposits have value as commodities". The only reason these notes can function at all as currency is "the confidence people have that they will be able to exchange them for real products or services.
22. Please provide a Sworn affidavit, under full commercial liability of the Attorney General, by the person representing the Constitutional Unit of the Attorney General, signing under penalty of perjury that the facts contained in his answer are true, correct, complete and not misleading, including an affirmation, stating that you are

not simply an agency controlled by the Central banks and involved in government's devious misuse and /or deprivation of my Fundamental Rights and my right to natural justice.

23. Must the person representing the Constitutional Unit of the Attorney General, provides a clear identification with an Official document as an evidence of his Oath of Office, clearly demonstrating agent's authority.

**ACKNOWLEDGEMENT**

**Sincerely and without malice, aforethought, ill will, vexation or frivolity,**

  
\_\_\_\_\_  
Jules Bossé  
**Authorized Representative  
of JULES BOSSÉ**  
sui juris, All rights reserved, and in effect now  
Without prejudice

**Enclosure:** -Copy of the letter from the Office of the Attorney General of New Brunswick, dated October 23, 2013

-Copy of section 21 to 23 of the Judicature Act CHAPTER J-2

Appendix B  
Annexe B

Registered Mail # RW 532 668 395 CA

From:

LES ENTREPRISES ENVIROTECK LTÉE

C/O Jules Joseph Jeannot Bossé & Anne Marie Doiron Bosse

In behalf of JULES BOSSÉ & ANNE DOIRON BOSSÉ, Ens legis

709 Chemin, Baisley, St-Jacques, New Brunswick, E7B 1Z9

To:

Greg Steward, CFO

FARM CREDIT CANADA

1800 Hamilton street, C.P. 4320

Regina - Saskatchewan, Canada S4P 4L3

C/C Tracy L. Wong

BLUE CROSS CENTER

644 Main street, suite 500

Moncton, New Brunswick, E1C 1E2

**ACCOUNTS NO: Mortgage 23559835 - \$180,000 Mortgage 24987977- \$255,000**

Date: February 21, 2011

**NOTICE IN THE NATURE AND DEMAND FOR SET-OFF, SETTLEMENT AND CLOSURE**

Dear M. Greg Steward & Mrs Tracy L. Wong

Please find enclosed a copy of your Presentments or offers as

1- Folio 299030 ( 100133208 ) - Mortgage 23559835 - \$180,000 dated March 8, 2007

2- Folio 317814 ( 100133208 ) - Mortgage 24987977 - \$255,000 dated December 4, 2007

all Accepted for Value and Returned for Discharge, for **settlement, closure and setoff** on February 21, 2011 sent to IRS by Canada Registered Mail No RW 496 203 842 CA.

The undersigned are the Secured Party Creditors, authorized representatives and attorney-in-fact for the above 'corporate entity/person' as identified above and in your account and Presentment.

We, as the Secured Party have been estopped in accessing 'constitutional money of exchange' to pay 'fines,' 'fees,' 'taxes,' 'debts,' 'judgments' or otherwise 'at law' in behalf of JULES BOSSÉ /ANNE DOIRON BOSSÉ, the Ens legis.

THEREFORE, Jules Joseph Jeannot Bossé /Anne Marie Doiron hereinafter "PRINCIPAL", request that the balance of the ACCOUNT be adjusted to Zero dollars (\$0.00) to reflect the ledgering of said TENDER.

Enclosed herewith is a Request Regarding a Statement of Account, pursuant to PPSA/UCC (Uniform Commercial Code) § 9210, as a record authenticated by the debtor requesting that the recipient approve or correct the statement. Recipient has fourteen (10) days to comply with this request and provide an authenticated record.

PLEASE TAKE NOTICE OF THE FOLLOWING:

1) UCC 3-603 (Civil code Quebec 1650): "If tender of payment of an obligation to pay an instrument is made to a person entitled to enforce the instrument and the tender is refused, there is discharge, to the extent of the amount of the tender..." **Article 1650 stipulates that: "A person who has been unlawfully dispossessed of a bearer instrument may not prevent the debtor from paying the claim to the person who presents the instrument except on notification of an order of the court."**

2) That, *Legal tender under the Uniform Commercial Code (U.C.C.)*, Section 1-201(24) (Official Comment); "The referenced Official Comment notes that the definition of money is not limited to legal tender under the U.C.C. The test adopted is that of sanction of government, whether by authorization before issue of adoption afterward, which recognizes the circulating medium as a part of the official currency of that government. The narrow view that money is limited to legal tender is rejected."

3) That, the **Bank of Canada (Federal Reserve Bank)** in its booklet; MODERN MONEY MECHANICS page 3, states; "In Canada/United States neither paper currency nor deposits have as commodities. Intrinsically, a dollar bill is just a piece of paper, deposits merely book entries."

4) That the "giving a (**Bank of Canada or federal reserve**) note does not constitute payment." See Echart v Commissioners C.C.A., 42 Fd2d 158.

5) That the use of a (**Bank of Canada or federal reserve**) 'Note' is only a promise to pay. See Fidelity Savings v Grimes, 131 P2d 894.

6) That Legal Tender (**Bank of Canada or federal reserve**) Notes are not good and lawful money of the Canada or United States. See Rains v State, 226 S.W. 189.

7) That (**Bank of Canada or federal reserve**) 'Notes do not operate as payment in the absences of an agreement that they shall constitute payment.' See Blachshear Mfg. Co. v Harrell, 2 S.E. 2d 766.

8) Also, **Bank of Canada or Federal Reserve** Notes are valueless. See IRS Codes Section 1.1001-1 (4657) C.C.H).

9) In light of the holding of Fidelity Bank Guarantee vs. Henwood, 307 U.S. 847 (1939), take notice of ... "As of October 27, 1977, legal tender for discharge of debt is no longer required. That is because legal tender is not in circulation at par with promises to pay credit. There can be no requirement of repayment in legal tender either, since legal tender was not loaned [nor in circulation] and repayment [or payment] need only be made in equivalent kind; A negotiable instrument."

10) ORS 81.010 "Effect of unaccepted offer in writing to pay or deliver. An offer in writing to pay a particular sum of money or to deliver a written instrument or specific personal property is, if not accepted, equivalent to the actual production and tender of the money, instrument or property."

**WHEREFORE**; the Undersigned Secured Party Creditors can only discharge any such debt/liability due to the fact that the Canada was responsible in the removal of *constitutional money* that was to circulate within Canada whereby the undersigned could 'pay debts at law' and the Undersigned herein has been estopped in law from paying debts 'at law'.

We would also presume, since the Province of Quebec is a 'federal unit,' that it would be a violation of commercial 'due process' or 'fraud' to bar the Undersigned from accessing the remedy provided by Congress (HJR-192) or Canada Order in Council No #16 to discharge debts (liabilities) 'dollar for dollar'. (See Dyett v Turner, Warden, Utah State, 439 P 2<sup>nd</sup> 266@ 267).

**We are claiming all credit due on the accounts, including off-balance sheet ledgering.**

Financial Accounting Standards Board (FASB) Interpretation No. 39 - Offsetting of Amounts Related to Certain Contracts: General Principle 5. Opinion 10, paragraph 7, states that it is a general principle of accounting that the offsetting of assets and liabilities in the balance sheet is improper except where a right of setoff exists. A right of setoff is a debtor's legal right, by contract or otherwise to discharge all or a portion of the debt owed to another party by applying against the debt an amount that the other party owes to the debtor. A right of setoff exists when all of the conditions are met:

- a. Each of the two parties owes the other determinable amounts
- b. The reporting party has the right to set off the amount owed with the amount owed by the other party.
- c. The reporting party intends to set off.
- d. The right of setoff is enforceable at law.

**THEREFORE**, in light of the above, under necessity, having no other means to pay debts at law, and in respect to any supposed 'debt/liability' being accepted for value, but being estopped and denied access to lawful constitutional money of exchange, the undersigned can only exercise the remedy under necessity to set off/discharge the 'debt/liability' in behalf of JULES BOSSÉ /ANNE DOIRON BOSSÉ, via your DULY SIGNED PRESENTMENT Accepted for Value and Returned for Discharge bearing my exemption; further, as my signature "created" the asset of these funds which you then monetized to your gain ten times, then my signature does certainly "pay" this supposed liability,

THEREIN, you are required to accept this negotiable instrument and credit the above account, in honor, within ten (10) days upon acceptance.

Any dishonor will be construed as a commercial injury, violation of agreement, fraud, fraud by scienter, violation of commercial law and otherwise.

We consider that you will do the honorable thing in this matter and set off/discharge, close and settle the above referenced account to show the account paid in full.

We thank you for your time in this matter.

Sincerely,



by: Jules Joseph Jeannot Bossé /Anne Marie Doiron, Secured Party Creditors

Authorized Representatives, Attorney-In-Fact in behalf of JULES BOSSÉ /ANNE DOIRON BOSSÉ,  
Ens legis.

Enclosures: Copy of presentment content February 21, 2011, Accepted for value, Affidavit dated February 21, 2011

NOTICE OF ADMINISTRATIVE JUDGMENT

PROVINCE OF NEW BRUNSWICK  
SIGNÉ EN LA PROVINCE DE QUÉBEC

**PRESENTMENT** Be it known that the person signing below,

Jules Bossé/Anne Doiron Bossé In care of LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE 709 chemin Baisley, St-Jacques, New Brunswick, E7B 1Z9  
Claimant(s) Address

I, did duly present on June 7, 2011 the attached NOTICE OF ADMINISTRATIVE JUDGMENT dated June 6, 2011 to Greg Steward, CFO FARM CREDIT CANADA 1800 Hamilton street, C.P. 4320 Regina, Saskatchewan Canada S4P 4L3;

signed by Jules Bossé requesting Dismissal of Sale with prejudice on parcels of lands the time limit having elapsed for rebuttal or acceptance thereof, which was refused by non-response/non-performance.


**JUDGMENT** Whereupon, the undersigned Commissioner of Oaths signing below, for the reason **default and dishonor by non-response/non-performance**, do publicly and solemnly certify the default and dishonor as against all parties it may concern by reason of non-response/non-performance thereof and stipulations therein.

**NOTICE** The undersigned Commissioner of Oaths certifies that on June 7, 2011 Notice(s) of Administrative Judgment were sent to the parties noted below by depositing in an official depository under the exclusive care and custody of the Canada Post Office a sealed envelope containing said Notices(s) directed to the respective person(s) or entity (ies) at the last known corresponding address noted below:

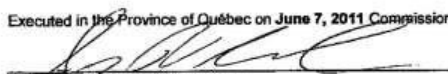
NAMES	ADDRESS
GREG STEWARD CFO FARM CREDIT CANADA	1800 HAMILTON C.P. 4320 Canada Registered Mail # RW 598 416 936 CA REGINA, SASKATCHEWAN S4P 4L3
C/C TRACY L. WONG COX & PALMER	644 MAIN STREET SUITE 500 Canada Registered Mail # RW 598 416 794 CA MONCTON, NEW BRUNSWICK E1C 1E2
C/C BERTRAND LEBRUN AUCTIONEER	11 32e AVENUE Canada Registered Mail # RW 598 416 785 CA EDMUNDSTON, NEW BRUNSWICK, E3V 2R8
C/C GARY MCLAUGHLIN AUCTIONEER LAWYER	112 RUE DE L'ÉGLISE Canada Registered Mail # RW 598 416 777 CA EDMUNDSTON, NEW BRUNSWICK CANADA, E3V 1J8

**TESTIMONY**

I certify under penalty of perjury under the laws of Canada that the foregoing is true and correct

  
**Jules Joseph Jeannot Bossé, Secured Party Creditor**  
 Executive Trustee for the private trust known as  
**JULES BOSSÉ ALL RIGHTS RESERVED**  
 UCC-1: # 2011-031-9541-3 Filed IN  
 Washington State Department of Licensing  
 PPSA: # 19895713 Register in Canada

Executed in the Province of Québec on June 7, 2011 Commissioner of Oaths by

  
**GUY-PAUL GAUTHIER** no: 193396  
 895 Rue D'Alençon, St-Nicolas, Québec, G7A 4B6  
 Commissaire à l'assermentation / Commissioner of Oaths  
 And  
 Pour tous les districts judiciaires du Québec et pour l'extérieur du Québec  
 For all the judicial districts of Québec and for outside Québec



LEGAL NOTICE: The Witnesses are independent contractors and not a party in this claim. Witnesses are Witness pursuant R.S.C. 1985, c. C-46 and to regulation for Commissioners of Oaths, R.S.Q., c. T-18, r. 4.3. Tampering with a witness, victim, or an informant.

CERTIFICATION OF DUE PRESENTMENT OF NOTICE	
Date of Presentment:	CONSTRUCTIVE NOTICE OF CONDITIONAL ACCEPTANCE, April 5, 2011
Notice Presented:	NOTICE OF ADMINISTRATIVE JUDGMENT, dated June 7, 2011
Witness Certification:	The above-noted parties were witness to the certification of Non-Response /non performance or Default within ten (10) days of postmark would compromise their acceptance of the facts set forth within these instruments, the time having elapsed for response thereof.

Canada Registered Mail # RW 598 417 344 CA

**THIS IS A PRIVATE COMMUNICATION BETWEEN THE PARTIES**

NOTICE TO AGENT IS NOTICE TO PRINCIPAL---NOTICE TO PRINCIPAL IS NOTICE TO AGENT

Applicable to all Successors and Assigns

**NOTICE OF FAULT IN DISHONOR**

(Opportunity to Cure)

Notice date: April 29, 2011

Claimant(s):

Jules Bossé/Anne Doiron Bossé  
**UCC-1 # 2011-031-9541-3 & # 2011-031-9554-3** (Filed in Washington State)  
**PPSA: # 19895713** Register in Canada  
Les Entreprises Envirotek Ltée  
709 Chemin Baisley  
St-Jacques, New Brunswick, E7B 1Z9

Respondent:

**Greg Steward, CFO** Canada Registered Mail # **RW 598 417 344 CA**  
FARM CREDIT CANADA (FCC)  
1800 Hamilton Street, C.P. 4320, Regina, Saskatchewan  
Canada, S4P 3L3

**C/C Tracy L. Wong** Canada Registered Mail # **RW 598 417 335 CA**  
COX & PALMER  
Blue Cross Center  
644 Main Street, suite 500  
Moncton, New Brunswick  
Canada, E1C 1E2

**C/C Bertrand Lebrun, Auctioneer** Canada Registered Mail # **RW 598 417 327 CA**  
11 32<sup>e</sup> Avenue  
Edmundston, NB, Canada, E3V 2R8

**C/C Gary McLaughlin, Auctioneer Lawyer** Canada Registered Mail # **RW 598 417 313 CA**  
112 rue de l'Église  
Edmundston, NB, Canada, E3V 1J8

RE: Account Case **JULES BOSSE/ANNE DOIRON BOSSE**, CLIENT NO. 10-007-001-0100133208

LOAN no: **00299030-01**, Mortgage #23559835, deeds 35295575, 35217645, 35073410, 35073402, 35085034, 35089119  
and

LOAN no: **00317814-01**, Mortgage #24987977, deeds 35085059, 35082825, 35272459, 35084912, 35206499, 35081314,  
35206408, 35089093, 35082791;  
hereinafter called "PROPERTIES".

**NOTICE OF FAULT IN DISHONOR (OPPORTUNITY TO CURE)**

Page 1 of 4



**Dear Mr Steward,**

This instrument is a Notice of Fault in Dishonor upon the instrument(s) tendered by the Claimant(s) on or about April 5, 2011 via Canada Post. Registered Mail Article # **RW 598 417 415 CA**, Return Receipt, Restricted Delivery, and received by the Respondent on or about April 7, 2011 at the address referenced above.

**PRESENTMENT:** On April 5, 2011, Jules Bossé, at the request of the Claimant(s), presented the following instrument(s), hereinafter "Presentment", to the Respondent for the Respondent acceptance.

1. **CONSTRUCTIVE NOTICE OF CONDITIONAL ACCEPTANCE**, issued by Jules Bossé dated April 5, 2011;
2. Copy of the **NOTICE OF SALE OF THE PROPERTIES**, issued by Tracy L. Wong dated January 18, 2011;
3. Copy of the **NOTICE OF ADMINISTRATIVE JUDGMENT**, issued by Jules Bossé dated March 25, 2011;
4. Copy of the **REGISTERED LIENS ON THE PROPERTIES** to Joseph Jeannot, Jules Bossé dated February 25, 2011;
5. Copy of **NOTICE IN THE NATURE AND DEMAND FOR SETOFF, SETTLEMENT AND CLOSURE** issued by Jules Bossé /Anne Doiron dated February 21, 2011;
6. Copy of **Certificate of Service**, issued by Jules Bossé / Anne Doiron, dated March 10, 2011, sent to Greg Steward, Tracy L. Wong and Bertrand Lebrun, Auctioneer;
7. Copy of **Certificates of Service**, issued by Jules Bossé, dated April 5, 2011, sent to Tracy L. Wong, Gary McLaughlin and Bertrand Lebrun, Auctioneer;
8. **Reference copy of this Certificate of Service**, issued by Jules Bossé, dated April 5, 2011 (Signature on file).

**DISHONOR:** By the terms and conditions of the agreement resulting by the offer and acceptance of that presentment, the Respondent is under the duty and obligation to timely and in good faith honor the offer by presentment within ten (10) days with a response on a point-by-point basis, via a sworn affidavit, under the Respondent full commercial liability, signing under the penalty of perjury that the facts contained therein are true, correct, complete and not misleading. Mere declarations are an insufficient response. A dishonor of the offer discharges the alleged liability that the Respondent has claimed.

Allowing ten (10) days for the acceptance and the time allowed having passed for acceptance, and the claimant(s) showing no record of acceptance, Claimant(s) now deems the instrument(s) to have been dishonoured on April 19, 2011 and therefore a confession of judgement on the merits is warranted.

**FAULT:** For the failure of the honouring of the offer is placing the Respondent at fault. This presentment is the Claimant(s) good faith offer for an extension of the time to the Respondent for making the required presentment by an additional ten (10) days. Respondent has ten (10) days, for making presentment to the Claimant's address given above. For the Respondent's failure, refusal, or neglect in the presentment of a verified response, as a sufficient verified response is defined below, to this Notice of fault in Dishonor is consenting with the Claimant(s) entry of a Notice of Default in Dishonor upon the Respondent, and the issuance of a certificate verifying Respondent non-performance, acceptance of liability, and respondent's acquiescence and tacit agreement with all terms, conditions and stipulations herein by Jules Bossé.

**RESPONSE:** Only a response that meets the following criteria qualifies as a sufficient verified response:

1. Any response must be made via a sworn affidavit, verified and/or affirmed by signature under the penalty of perjury, or by a signature under the full commercial liability, of the affiant thereof; and
2. Any response must address all the points, on a point-by-point basis, made within the Commercial Affidavit, issued by the Claimant and presented by the Claimant(s) on or about April 5, 2011; and
3. Any response must be made as a presentment to Jules Bossé, to the address given above, and received no later than ten (10) days from the postmark of this presentment;

4. Your silence is acquiescence, agreement, and dishonor. This is a self-executing contract.

DAMAGES: Respondent's confession of charges and/or judgement and actions of negative impact on the claimant(s) has caused from the date of set off payments, **Bond JJB1902111 and Bond JJB1902112** dated February 19, 2011 and received on or about February 24, 2011 by the Respondent via Canada Post Registered Mail Article # RW 532 668 395 at the address above, as of this date:

1. Damages of Ten thousands (\$10,000.00) per day, with no maximum amount.
2. Loss of security interest in Les Entreprises Envirotek Ltée. and/or PROPERTIES for the amount of Five hundred thousands dollars (\$ 500 000.00).
3. Additional damages of court costs, notary costs and any other clerical and legal costs will be added to Damages.
4. The sum certain in Canadian Dollars is in numerical parity with the Euro Dollar and any other superior currency backed by gold.

DEFAULT: Default is with the Respondent confession of judgment to the following:

1. that the Private Administrative Judgment attached hereto as Exhibit B, incorporated and reproduced herein, has not established a Record or a stipulation that the mortgages on the PROPERTIES have been set off, settled and closed by notice to the parties and to the RESPONDENT prior to the Auctioneer sales fulfilling all obligations of the mortgages deeds making the Auctioneer sale a fraud and moot;
2. that the UNDERSIGNED does not have a priority registered liens on the PROPERTIES dated February 25, 2011, as set forth in Exhibit C attached hereto making said liens a priority claim on the PROPERTIES making the sale of the PROPERTIES moot if said sale do not turn over the collateral to the UNDERSIGNED liens holder;
3. that the Record in the Private Administrative Judgment attached hereto as Exhibit B does not entitle JULES BOSSE for Les Entreprises Envirotek Ltée to a reconveyed deeds on the PROPERTIES from the RESPONDENT and a cancellation or vacating of any other recorded deeds that were in the OFFER making the OFFER moot;
4. pursuant to the OFFER that the Respondent is not involved in fraud, malversation, and barratry and has not been converted into a personal liability on all or any damages to the UNDERSIGNED and the holder in the PROPERTIES if they do not vacate the titles transfers, if they do not discharge any orders with regards to unlawful detainers and if they do not discharge the mortgages back to the owner and the UNDERSIGNED in this matter and or show cause why it should not.

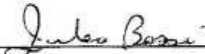
Respondent's confession of judgment is with these stipulations:

1. Respondent is granting a specific power-of-attorney for the acquisition, procurement and/or production of any and all records, documents, and/or communications necessary for the securing of any and all rights, titles, and interests in or pertaining to any and all collateral associated with or secured by the above-mentioned damages to the Claimant(s).
2. Respondent is consenting to the filing of any encumbrances, including but not limited to liens, writs of possession, writs of execution, and writs of attachment on any and all property, fixtures, accounts, and public hazard bonds by the Claimant(s) against the Respondent up to the amount of Five million and 00/100 dollars (\$5,000,000.00) for any and all actions taken by the Respondent with the hindering, impeding, obstruction and/or delaying of the Claimant(s) rights, titles and interests in any and all collateral in the collection of the damages to the claimant(s).

3. Respondent is consenting to the filing of any encumbrances, including but not limited to liens, writs of possession, writs of execution, and writs of attachment, on any and all property, fixtures, accounts, and public hazard bonds by the Claimant(s) against the Respondent up to the amount of Five million and 00/100 dollars (\$5,000,000.00) for any and all actions taken by the Respondent with the semblance of harassment, coercion, defrauding, and/or defamation of the claimant(s) and/or the claimant(s) collateral.


Of this presentment take due Notice and heed, and govern yourself accordingly.

IN WITNESS WHEREOF I hereunto set my hand and seal on this 29<sup>th</sup> day of April, 2011 and hereby certify all the statements made above are true, and correct and complete.

  
\_\_\_\_\_  
Jules Joseph Jeannot Bossé, Secured Party Creditor  
Executive Trustee for the Trust known as  
JULES BOSSE & COMPANY  
ALL RIGHTS RESERVED

Executed in the Province of Québec on **April 29, 2011**

Witnessed by:

  
\_\_\_\_\_  
GUY-PAUL GAUTHIER no: 193396  
895 Rue D'Alençon, St-Nicolas, Québec, G7A 4B6  
Commissaire à l'assermentation / Commissioner of Oaths



And

Pour tous les districts judiciaires du Québec et pour l'extérieur du Québec  
For all the judicial districts of Québec and for outside Québec

LEGAL NOTICE: The Witnesses are independent contractors and not a party in this claim. Witnesses are Witness pursuant R.S.C. 1985, c. C-46 and to regulation for Commissioners of Oaths, R.S.Q., c. T-16, r. 4.3. Tampering with a witness, victim, or an informant.

Enclosures: See **CERTIFICATE OF SERVICE**

### PRIVATE REGISTERED SETOFF BOND

REGISTERED  
JJJB1902112

## \$ 420,000.00 CDN

REGISTERED  
CALIFORNIA SECRETARY OF STATE  
UCC DOCUMENT NO: 27999760004  
UCC FILING NO: 11-7261232267

Pay to the Order of: UNITED STATES TREASURY ("PAYEE")  
1500 Pennsylvania Avenue N.W.  
Washington, D.C. 20220

Issue Date: February 19, 2011

Maturity Date: February 19, 2041

For Further Credit to: FARM CREDIT CANADA ACCOUNT NO: 23559835

By/On/Through: Jules Bossé, Principal ("Creditor")  
Private Offset Account No. 114745300

KNOW ALL MEN BY THESE PRESENTS, which are intended to constitute a *Private Registered Setoff Bond*, and WHEREAS, only fiat money exists in circulation for the discharge of debt:

NOW, THEREFORE, the undersigned Creditor being of sound mind and honorable intentions, for the purposes of protecting secured interests, reserving rights of recourse, remedy and subrogation, and maintaining the honor of the above-named Account Holders and Accounts, does by necessity hereby issue this *Private Registered Setoff Bond*, tendered, in good faith, as full satisfaction of any and all claims and/or demands, to wit: In the Creditor's rightful *Sui Juris* status, the Creditor does hereby knowingly and with full disclosure hold, bind and obligate Creditor's collateral jointly and severally by this instrument as voluntary surety for all of the above-noted Account Holders and Accounts, each severally, for any amount up to and including: **Four hundred twenty thousand dollars CDN, i.e. \$420,000.00 CDN**, insuring, underwriting, indemnifying and discharging the said Account Holders and Accounts against any and all pre-existing, current and future losses, costs, debts, taxes, encumbrances, deficits, deficiencies, liens, judgments, true bills, obligations of contract or performance, defaults, charges, and any and all other obligations as may exist or come to exist during the term of this bond (jointly and severally "Liabilities"), thereby honorably discharging and vacating dollar-for-dollar all such obligations until the sum or the term of this bond is exhausted. The PAYEE shall have ten (10) days from presentation to dishonor this bond by returning it to the Principal by registered mail at the exact mailing location shown below. Failure to return this bond will stipulate acceptance and honor.

**SATISFACTION OF LIABILITIES.** The PAYEE may demand payment of all or any portion hereof at its discretion by posting the payment to the Private Offset Account above-indicated dollar-for-dollar and transferring the obligation by TT&I, or presentation to:

Timothy F. Geithner ("Secretary")  
Secretary of the Treasury  
U.S. Department of the Treasury  
1500 Pennsylvania Avenue, N.W.  
Washington, D.C. 20220

**PRIVATE OFFSET ACCOUNT.** The PAYEE shall by the end of business on the day of presentation and in any case no later than one business day thereafter post the full or partial value of this bond to satisfy, set-off, pay, terminate, and discharge dollar-for-dollar in accord with generally accepted accounting principles any and all past, present, and/or future debts, liabilities, encumbrances, deficiencies, deficits, liens, charges, fees, interest, bills, true bills, taxes, obligations of contract and/or performance, instruments of debt, and all other obligations (jointly and severally "Liabilities") attributed to the Account Holders and Accounts above-noted.

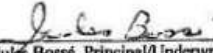
AMOUNT DUE: PAYEE enter the amount due below

\$

**MATURITY.** Upon demand, the Secretary shall release the obligation dollar-for-dollar to the extent so paid, with the balance of the bond remaining in full force and effect. Upon satisfaction of this obligation in full, the Secretary shall mark this bond cancelled and return it bearing the marks of cancellation to the Principal or the Principal's heirs by registered mail, all profits and proceeds accruing since presentation to remain with the Secretary for the benefit and use of the United States Department of the Treasury.

*IN WITNESS WHEREOF, the Signatory in this bond does hereby affix his respective hand and seal on this 19<sup>th</sup> day of February, 2011.*

Send by Canada Registered Mail no : RW 496 203 842 CA

By:  (seal)  
Jules Bossé, Principal/Underwriter  
Exemption ID # 114745300  
Non-domestic mail  
in care of: 709 Chemin Baisley  
St-Jacques, NB, Canada. E7B 1Z9





Canada Registered Mail #RW 512 053 945 CA

**THIS IS A PRIVATE COMMUNICATION BETWEEN THE PARTIES**  
NOTICE TO AGENT IS NOTICE TO PRINCIPAL---NOTICE TO PRINCIPAL IS NOTICE TO AGENT  
Applicable to All Successors and Assigns

**CONSTRUCTIVE NOTICE OF CONDITIONAL ACCEPTANCE  
AND REQUEST FOR ABATEMENT OF SALE**

Date: February 23, 2011

Undersigned:

Jules Joseph Jeanot Bossé  
709 Chemin Baisley  
St-Jacques, New Brunswick, E7B 1Z9  
Non-Domestic without Canada  
(506) 735-7214

Respondent:

Greg Steward, CFO  
FARM CREDIT CANADA  
1800 Hamilton Street, C.P. 4320, Saskatchewan, Canada, S4P 3L3

Canada Registered Mail #RW 512 053 945 CA  
FAX (306) 780-6974

C/C Tracy L. Wong  
COX & PALMER  
Blue Cross Center  
644 Main Street, suite 500  
Moncton, New Brunswick, Canada, E1C 1E2

Canada Registered Mail #RW 512 053 959 CA  
FAX (506) 856-8150

C/C Bertrand Lebrun, Auctioneer  
11 32 ieme Avenue  
Edmundston, NB, Canada, E3V 2R8  
(506) 735-6349

Canada Registered Mail #RW 512 053 962 CA

ACCOUNTS NO: Mortgage 23559835 - \$ 180,000.00 & Mortgage 24987977 - \$ 255,000

Dear Mr. Steward:

COMES NOW, Jules Joseph Jeanot Bossé, Secured Party Creditor and Executive Trustee for the private trust known as JULES BOSSE, hereinafter "UNDERSIGNED".

Whereas, on February 21, 2011, instruments of tender for setoff, copies attached hereto and incorporated as "Exhibit A", hereinafter "TENDER", for the setoff of Account - Mortgage 23559835 - \$ 180,000.00 & Mortgage 24987977 - \$ 255,000, hereinafter "ACCOUNT", were presented for setoff to:

Internal Revenue Service  
Stop 4440  
P.O. Box 9036  
Ogden, UT 84201 USA

Appendix / Annexe B

via Canada Registered Mail # RW 532 668 395 CA and a copy of the Certificate of Service to the IRS is in "EXHIBIT A"

THEREFORE, Jules Joseph Jeanot Bossé , hereinafter "PRINCIPAL", requests that the balance of the ACCOUNT be adjusted to Zero dollars (\$0.00) to reflect the ledgering of said TENDER.

Enclosed herewith is a Request Regarding a Statement of Account "Exhibit B", pursuant to PPSA / UCC (Uniform Commercial Code) § 9-210, as a record authenticated by the debtor requesting that the recipient approve or correct the statement. Recipient has fourteen (10) days to comply with this request and provide an authenticated record.

Whereas, on February 21, 2011, the TENDER is deemed accepted for the setoff of the ACCOUNT, pursuant to and evidenced by the records enclosed herewith.

Whereas the UNDERSIGNED has received from Ms Tracy L. Wong on behalf of Mr Greg Steward , hereinafter "RESPONDENT", A SALES NOTICE, dated January 18, 2011, hereinafter "SALES NOTICE". A Certified Copy, with original banker's acceptance endorsements, is enclosed herewith "Exhibit A". As the Secured Party Creditor and the holder of the paramount security interest in any and all real and personal property and the proceeds therefrom, registered to, associated with, in the possession of, or under the management of JULES BOSSE, RESPONDENT'S alleged claims and/or requests prejudice the UNDERSIGNED'S rights, titles, and interests in regards to said property as the Executive Trustee for the private trust to which said rights, titles, and interests have been pledged. In order for the UNDERSIGNED to provide RESPONDENT with a remedy, a bona fide and verified claim must be presented. Therefore, the UNDERSIGNED is conditionally accepting RESPONDENT'S INFORMATION upon proof of claim that:

The UNDERSIGNED, having a security interest over the collateral belonging to one JULES BOSSE (hereinafter DEBTOR), is not exercising the unalienable right to have this matter resolved privately for the setoff, settlement, and closure of this Case, owed by the DEBTOR, by the tendering to FARM CREDIT CANADA, as set forth by the UNDERSIGNED'S \$420 000.00 CDN Bond and a \$640 000.00 CDN Bond and those hereinafter "BONDS", for setoff issued on February 19, 2011, by the Secured Party Creditor and tendered to FARM CREDIT CANADA on February 21, 2011, making any matter associated with the SALES NOTICE dated January 18, 2011, by the RESPONDENT to the UNDERSIGNED moot (see attached Exhibit A);

At this time the UNDERSIGNED conditionally accepts your offer of the scheduled March 02, 2011 sale Upon Proof of Claim that the UNDERSIGNED is not entitled to an abatement in order to resolve this matter by way of the UNDERSIGNED'S Private Administrative Remedy and Upon Proof of Claim that the start of the present ongoing Private Administrative Process does not show that pending the outcome of said Private Administrative Process there is not good likelihood that this matter will be setoff, settled and closed making the purpose of the hearing moot;

The UNDERSIGNED is requesting an abatement in the public proceedings, including but not limited to the scheduled request for sale on March 02, 2011 pending the outcome of the ongoing Private Administrative Process with the settle and close Mortgage 23559835 & Mortgage 24987977.

Appendix / Annexe B

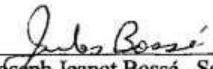
Please advise the UNDERSIGNED of your acceptance of The UNDERSIGNED'S request for abatement of this sale pending the outcome of the Private Administrative Process which now should be scheduled for within 60 days of the draft of this letter. If the UNDERSIGNED does not hear from RESPONDENT to the contrary, it is agreed that the public proceedings, including but not limited to, the scheduled request for sale March 02, 2011 is abated pursuant to the terms and conditions of this letter.

The UNDERSIGNED will keep RESPONDENT apprised of the progress of this Private Administrative Procedure and the UNDERSIGNED hereby appoints RESPONDENT for any appellate proceeding that might be necessary in the review of that Private Administrative Proceeding if it becomes necessary. Thank you for your assistance in this matter.

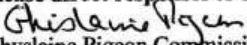
RESPONDENT has ten (10) days from the postmark of this **Constructive Notice of Conditional Acceptance** and the enclosed **Affidavit of Specific Negative Averment**, hereinafter "AFFIDAVIT", to respond on a point-by-point basis, via sworn affidavit, under RESPONDENT'S full commercial liability, signing under penalty of perjury that the facts contained therein are true, correct, complete and not misleading. Mere declarations are an insufficient response. If an extension of time is needed to properly answer, please request it in writing. Failure to respond will be deemed agreement with the facts stated in the enclosed AFFIDAVIT and an inability to prove RESPONDENTS' claim.

Executed in Laval, Province of Quebec, this twenty third day of the second month in the year of our Lord, Two- thousand and eleven. Witness my hand.



  
Jules Joseph Jeanot Bossé, Secured Party Creditor  
Executive Trustee for the Trust known as  
JULES BOSSE & COMPANY  
ALL RIGHTS RESERVED

**Please direct responses to third party witness:**

  
Ghyslaine Pigeon, Commissioner of Oaths  
368 Rosemère  
Rosemère, Quebec, Canada J7A 2T5

**ENCLOSURES:**

- Exhibit A
- Copy of CERTIFICATE OF SERVICE TO IRS
  - Copy of NOTICE IN THE NATURE AND DEMAND FOR SETOFF, SETTLEMENT AND CLOSURE
  - Copy off letter from Tracy L. Wong dated January 18, 2011, with Accepted For Value dated February 21, 2011
  - Copy of the SALES NOTICE, dated January 19, 2011



Appendix / Annexe B

- Copy of Approval loan (299030/317814) with Accepted For Value dated February 21, 2011
- Copy of Statement of Account (299030/317814) with Accepted For Value dated February 21, 2011
- Copy of Private Registered Setoff Bond No: JJB1902112 for \$420 000.00 CDN sent to IRS dated February 19, 2011
- Copy of Private Registered Setoff Bond No: JJB1902111 for \$640 000.00 CDN sent to IRS dated February 19, 2011
- Copy of UCC1 and UCC3

Exhibit B Request Regarding Statement of Account

Exhibit C Affidavit of Specific Negative Averment

NOTICE: THIS DOCUMENT IS NOT INTENDED TO THREATEN, HARASS, HINDER, OR OBSTRUCT ANY LAWFUL OPERATIONS, IT IS FOR THE PURPOSE OF OBTAINING LAWFUL REMEDY AS IS PROVIDED BY LAW.

**AFFIDAVIT  
IN SUPPORT OF COMMERCIAL DISCHARGE**

Province of Quebec

**“Indeed, no more than (affidavits) is necessary to make the prima facie case.”** United States v Kis, 658 F.2<sup>nd</sup>, 526, 536 (7<sup>th</sup> Cir. 1981); Cert Denied, 50 U.S. L.W. 2169; S. Ct. March 22, 1982.

That We, Jules Joseph Jeannot Bossé /Anne Marie Doiron , a sentient, living man /woman, being first duly sworn –do depose, say, and declare by ours signatures that the following facts are true and correct to the best of our knowledge and belief.

- 1.) THAT the Affiants are the Secured Party and authorized to speak for, respond, and handle the commercial affairs on behalf of the purported Debtor, JULES BOSSÉ /ANNE DOIRON BOSSÉ, Ens legis, a corporate fiction/entity and trust entity; in respect to the documents intended to discharge any purported debt/liability.
- 2.) THAT the Affiants sent to Mr. GREG STEWARD, CFO..., FARM CREDIT CANADA, a private communique' being a **NOTICE IN THE NATURE AND DEMAND FOR SET-OFF, CLOSE AND SETTLE** , Registered Mail No. RW 532 668 395 CA. C/C To Tracy L. Wong ...,COX & PALMER RW 532 668 404 CA
- 3.) THAT any transaction to discharge debt liability is in accordance and compliance with UCC 3-104;
- 4.) THAT the Affiants, as the Undersigned Secured Party, is “Holder in Due Course” of the Preferred Stock of the federal Corporation (United States – February 21, 1871; 16 Stat I. 419): and holds a prior, superior, security interest and claim on the DEBTORS and Debtor's property.
- 5.) THAT any documents transmitted in behalf of the Debtors to discharge debt liability in behalf of the Debtors is in full accord with HJR-192 (June 5, 1933), Canada Order in Council No 16, Public Law 73-10, UCC 3-419, 1-104 and 10-104.
- 6.) THAT the Affiants are “Holder in Due Course” of the deficient account by her Acceptance and retains first priority; and by said Acceptance of any “Claim(s)” has eliminated any controversy in the matters by exhaustion of the Affiant's private administrative process/remedy under necessity supported by scripture and 'Self Help' via UCC 1-201 (34) per Official Comments - “Remedy” and Affiants are not protesting in behalf of the Debtors.
- 7.) THAT the undersigned Affiants has been estopped from and has no access of 'lawful constitutional money of exchange' (See U.S. Constitution – Art. I § X) to 'PAY DEBTS AT LAW', and pursuant to HJR-192, Canada Order in Council 16, can only discharge fines, fees, debts, and judgments 'dollar for dollar' via commercial paper or upon his/her exemption.
- 8.) THAT Legal tender under the Uniform Commercial Code (U.C.C.), Section 1-201 (24) (Official Comment); “The referenced Official Comment notes that the definition of money is not limited to legal tender under the U.C.C. The test adopted is that of sanction of government, whether by authorization before issue or adoption afterward, which recognizes the circulating medium as a part of the official currency of the government. The narrow view that money is limited to legal tender is rejected.”
- 9.) THAT the Federal Reserve Bank of Chicago in its booklet: MODERN MONEY MECHANICS page 3, states; “In the United States neither paper currency [e.g., Federal Reserve Notes ] nor deposits have value as commodities. Intrinsically, a dollar bill is just a piece of paper, deposits merely book

entries." The acceptance of said "currency" is merely a "confidence" game predicated upon the people's faith or "confidence" that these currencies/instruments can be exchanged/accepted for goods and services – also applicable to Canada.

10.) THAT the "giving a (Bank of Canada or federal reserve) note does not constitute payment." See Echart v Commissioners C.C.A., 42 Fd2d 158.

11.) THAT the use of a (Bank of Canada or federal reserve) 'Note' is only a promise to pay. See Fidelity Savings v Grimes, 131 P2d 894.

12.) THAT Legal Tender (Bank of Canada or federal reserve) Notes are not good and lawful money of the United States. See Rains v State, 226 S.W. 189.

13.) THAT (Bank of Canada or federal reserve) 'Notes do not operate as payment in the absences of an agreement that they shall constitute payment." See Blachshear Mfg. Co. v Harrell, 2 S.E. 2d 766.

14.) THAT Bank of Canada or Federal Reserve Notes are valueless. See IRS Codes Section 1.1001-1 (4657) C.C.H.).

15.) THAT, in light of the holding of Fidelity Bank Guarantee vs. Henwood, 307 U.S. 847 (1939), take notice of ... "As of October 27, 1977, legal tender for discharge of debt is no longer required. That is because legal tender is not in circulation at par with promises to pay credit. There can be no requirement of repayment in legal tender either, since legal tender was not loaned [nor in circulation] and repayment [or payment] need only be made in equivalent kind; A negotiable instrument. "

16.) THAT, pursuant to 'State and Federal' TENDER OF PAYMENT statutes, referring also Section 1650 of the Quebec Civil Code;

"Whatever is tendered as payment, whether property, money or an *instrument*, if not accepted, the debt is discharged."

17.) THAT the Affiants are exercising the remedy provided by Congress via HJR-192, Canada Order in Council no 16 and proceeding upon agreement and stipulation of FARM CREDIT CANADA; and upon tender of the 'instrument', FARM CREDIT CANADA are to perform according GAPP accounting principles and ledger in the credit or therein FARM CREDIT CANADA will have breached the agreement and commit various violations of commercial and Federal Law.

Further AffiantS Sayth Not.

Done this 21th day of February 2011 A.D.

Jules Bossé      Anne Marie Doiron Bossé  
Jules Joseph Jeannot Bossé / Anne Marie Doiron, Affiants

WITNESS

February 21, 2011

Ghislain Pigeon  
GHISLAINE PIGEON COMMISSIONARY OF OATHS  
368 Rosemère, Rosemère, Québec, J7A 2T5




## **AFFIDAVIT OF SPECIFIC NEGATIVE AVERMENT**

The undersigned Affiant, Jules Joseph Jeanot Bossé , hereinafter "Affiant", does solemnly affirm, declare and state as follows:

1. Affiant is competent to state the matters set forth herein;
2. Affiant has knowledge of the facts stated herein;
3. All the facts herein stated are true, correct and complete, admissible as evidence. If called upon as a witness, Affiant will testify to their veracity;
4. There is no evidence that the UNDERSIGNED, having a security interest over the collateral belonging to one JULES BOSSE (hereinafter DEBTOR), is not exercising the unalienable right to have this matter resolved privately for the setoff, settlement, and closure of this Case, owed by the DEBTOR, by the tendering to FARM CREDIT CANADA, as set forth by the UNDERSIGNED'S \$420 000.00 CDN Bond and a \$640 000.00 CDN Bond and those hereinafter "BONDS", for setoff issued on February 19, 2011, by the Secured Party Creditor and tendered to FARM CREDIT CANADA on February 21, 2011, making any matter associated with the SALES NOTICE dated January 18, 2011, by the RESPONDENT to the UNDERSIGNED moot (see attached Exhibit A) and Affiant believes that no such evidence exists;
5. There is no evidence that the UNDERSIGNED is not entitled to an abatement in order to resolve this matter by way of the UNDERSIGNED'S Private Administrative Remedy and Upon Proof of Claim that the start of the present ongoing Private Administrative Process does not show that pending the outcome of said Private Administrative Process there is not good likelihood that this matter will be setoff, settled and closed making the purpose of the hearing moot and Affiant believes that no such evidence exists;

I, Jules Joseph Jeanot Bossé , Secured Party Creditor, under my unlimited liability and Commercial Oath, proceeding in good faith, being of sound mind, having first-hand knowledge, affirm, state, and declare under penalty of perjury under the laws of Canada that the foregoing is true and correct.

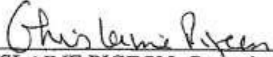
Executed in Laval, Province of Quebec, this third day of the eleventh month in the year of our Lord, Two- thousand and ten. Witness my hand and seal.

  
\_\_\_\_\_  
Jules Joseph Jeanot Bossé , Secured Party Creditor  
ALL RIGHTS RESERVED

Appendix / Annexe B

ON THIS 23<sup>rd</sup> DAY of February 2011, before me, the undersigned Commissioner for oaths, personally appeared Jules Joseph Jeanot Bossé and provided satisfactory evidence that he was the individual. In my presence he executed the foregoing instrument for the purposes stated herein and acknowledged that said execution was by his free act and deed.

Witness my hand and official seal.

  
\_\_\_\_\_  
GHYSLAINE PIGEON, Commissioner of Oaths  
368 Rosemère  
Rosemère, Quebec, Canada J7A 2T5



TO: JO PA  
Eg Mc  
MA

TAKE 1  
made in  
a Mong  
CARON  
16th de  
the Mac  
on April  
MCAP  
WILL B  
the Prop  
the said  
the max  
Lobby,  
Street, E  
9th day,  
a.m. les  
being et  
Lester,  
PID 15  
descrie  
all build  
If a satis  
may be  
sold pri  
DATED

TO: (Original  
of Recei  
MAY CO

TAKE NK  
parment  
prolong  
EMULE  
2007 en  
L'and TL  
2368411  
THERE  
pursant  
44 of the  
by the Y  
monies s  
Office,

de 2010 sur plusieurs occasions, dimensions, APPELÉ POUR UN PROJET DE LOI DE PROMPT ET UNE PROCEDURE GRATUITE - 1-800-698-5111 poste 170.

Donnez votre avis sur le projet de loi.

VENTE D'ÉDIFICES... La Semaine FINAL 25x30 \$6200. 30x40 \$9850. 32x60 \$15,000. 32x80 \$19,600. 35x60 \$17,500. 36x60 \$20,000. 40x140 \$49,800. D'AUTRES ENCORE. Les offres optionnelles. Prouver MANUFACTURERS DIRECT 1-800-668-5422.

APPEL D'OFFRES ET AVIS LÉGAUX

de 2010 sur plusieurs occasions, dimensions, APPELÉ POUR UN PROJET DE LOI DE PROMPT ET UNE PROCEDURE GRATUITE - 1-800-698-5111 poste 170.

Donnez votre avis sur le projet de loi.

VENTE D'ÉDIFICES... La Semaine FINAL 25x30 \$6200. 30x40 \$9850. 32x60 \$15,000. 32x80 \$19,600. 35x60 \$17,500. 36x60 \$20,000. 40x140 \$49,800. D'AUTRES ENCORE. Les offres optionnelles. Prouver MANUFACTURERS DIRECT 1-800-668-5422.

APPEL D'OFFRES ET AVIS LÉGAUX

de 2010 sur plusieurs occasions, dimensions, APPELÉ POUR UN PROJET DE LOI DE PROMPT ET UNE PROCEDURE GRATUITE - 1-800-698-5111 poste 170.

Donnez votre avis sur le projet de loi.

VENTE D'ÉDIFICES... La Semaine FINAL 25x30 \$6200. 30x40 \$9850. 32x60 \$15,000. 32x80 \$19,600. 35x60 \$17,500. 36x60 \$20,000. 40x140 \$49,800. D'AUTRES ENCORE. Les offres optionnelles. Prouver MANUFACTURERS DIRECT 1-800-668-5422.

APPEL D'OFFRES ET AVIS LÉGAUX

de 2010 sur plusieurs occasions, dimensions, APPELÉ POUR UN PROJET DE LOI DE PROMPT ET UNE PROCEDURE GRATUITE - 1-800-698-5111 poste 170.

Donnez votre avis sur le projet de loi.

VENTE D'ÉDIFICES... La Semaine FINAL 25x30 \$6200. 30x40 \$9850. 32x60 \$15,000. 32x80 \$19,600. 35x60 \$17,500. 36x60 \$20,000. 40x140 \$49,800. D'AUTRES ENCORE. Les offres optionnelles. Prouver MANUFACTURERS DIRECT 1-800-668-5422.

APPEL D'OFFRES ET AVIS LÉGAUX

**AVIS DE VENTE**  
DESTINATAIRES: **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, **JULIUS BOSSE**, caution, **ANNE DOIRON-BOSSE**, caution, et **À QUI DE DROIT**.

SACHEZ qu'en vertu d'une hypothèque subsidiaire en tenure libre datée décembre 2007 et enregistrée au bureau d'enregistrement le 14 mars 2007, le numéro 24807977, passée entre **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, et **FINANCEMENT AGRICOLE CANADA** (la « FAC »), à titre de créancier hypothécaire, et en vertu de la Loi sur les biens, L.R.N.-B., 1973, chap. P-19, la FAC a intention d'effectuer une vente hypothécaire afin d'obtenir le remboursement d'un prêt garanti par l'hypothèque suite au défaut de paiement du débiteur hypothécaire. Il sera donc tenu une vente aux enchères au Bureau régional du Nouveau-Brunswick, le 2 mars 2011, à 14h, heure locale, pour vendre, ensemble ou individuellement, à la discrétion de la FAC, les biens-fonds situés sur le Chemin Montagne de la Croix, Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 352939575 et 35217645, et les biens-fonds situés sur le Chemin Clément Roy à Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35073282 et 3513402, et les biens-fonds situés sur le Chemin Martin, à Slegats, paroisse de Sainte-Anne, Comté de Madawaska, et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35085034 et 35089119, et misue décrits dans les certificats de propriété enregistrés.

Y COMPRIS tous les bâtiments qui s'y trouvent et les améliorations qui y sont apportées, ainsi que les privilèges et dépendances qui s'y rattachent.

SACHEZ AUSSI qu'à défaut d'une offre d'achat suffisante à la vente aux enchères, l'offre de vente pourra être retirée et la vente aura lieu par contrat privé sans autre préalable.

FAIT à Moncton, au Nouveau-Brunswick, le 19 janvier 2011.

par:  
Tracy L. Wong  
COX & PALMER  
Centre Croix Bleue  
644 rue Main, Bureau 500  
Moncton, NB E1C 1E2  
Avocats de Financement agricole  
Canada

**AVIS DE VENTE**  
DESTINATAIRES: **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, **JULIUS BOSSE**, caution, **ANNE DOIRON-BOSSE**, caution, et **À QUI DE DROIT**.

SACHEZ qu'en vertu d'une hypothèque subsidiaire en tenure libre datée décembre 2007 et enregistrée au bureau d'enregistrement le 14 mars 2007, le numéro 24807977, passée entre **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, et **FINANCEMENT AGRICOLE CANADA** (la « FAC »), à titre de créancier hypothécaire, et en vertu de la Loi sur les biens, L.R.N.-B., 1973, chap. P-19, la FAC a intention d'effectuer une vente hypothécaire afin d'obtenir le remboursement d'un prêt garanti par l'hypothèque suite au défaut de paiement du débiteur hypothécaire. Il sera donc tenu une vente aux enchères au Bureau régional du Nouveau-Brunswick, le 2 mars 2011, à 14h, heure locale, pour vendre, ensemble ou individuellement, à la discrétion de la FAC, les biens-fonds situés sur le Chemin Montagne de la Croix, Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 352939575 et 35217645, et les biens-fonds situés sur le Chemin Clément Roy à Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35073282 et 3513402, et les biens-fonds situés sur le Chemin Martin, à Slegats, paroisse de Sainte-Anne, Comté de Madawaska, et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35085034 et 35089119, et misue décrits dans les certificats de propriété enregistrés.

Y COMPRIS tous les bâtiments qui s'y trouvent et les améliorations qui y sont apportées, ainsi que les privilèges et dépendances qui s'y rattachent.

SACHEZ AUSSI qu'à défaut d'une offre d'achat suffisante à la vente aux enchères, l'offre de vente pourra être retirée et la vente aura lieu par contrat privé sans autre préalable.

FAIT à Moncton, au Nouveau-Brunswick, le 19 janvier 2011.

par:  
Tracy L. Wong  
COX & PALMER  
Centre Croix Bleue  
644 rue Main, Bureau 500  
Moncton, NB E1C 1E2  
Avocats de Financement agricole  
Canada

de 2010 sur plusieurs occasions, dimensions, APPELÉ POUR UN PROJET DE LOI DE PROMPT ET UNE PROCEDURE GRATUITE - 1-800-698-5111 poste 170.

Donnez votre avis sur le projet de loi.

VENTE D'ÉDIFICES... La Semaine FINAL 25x30 \$6200. 30x40 \$9850. 32x60 \$15,000. 32x80 \$19,600. 35x60 \$17,500. 36x60 \$20,000. 40x140 \$49,800. D'AUTRES ENCORE. Les offres optionnelles. Prouver MANUFACTURERS DIRECT 1-800-668-5422.

APPEL D'OFFRES ET AVIS LÉGAUX

**AVIS DE VENTE**  
DESTINATAIRES: **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, **JULIUS BOSSE**, caution, **ANNE DOIRON-BOSSE**, caution, et **À QUI DE DROIT**.

SACHEZ qu'en vertu d'une hypothèque subsidiaire en tenure libre datée décembre 2007 et enregistrée au bureau d'enregistrement le 14 mars 2007, le numéro 24807977, passée entre **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, et **FINANCEMENT AGRICOLE CANADA** (la « FAC »), à titre de créancier hypothécaire, et en vertu de la Loi sur les biens, L.R.N.-B., 1973, chap. P-19, la FAC a intention d'effectuer une vente hypothécaire afin d'obtenir le remboursement d'un prêt garanti par l'hypothèque suite au défaut de paiement du débiteur hypothécaire. Il sera donc tenu une vente aux enchères au Bureau régional du Nouveau-Brunswick, le 2 mars 2011, à 14h, heure locale, pour vendre, ensemble ou individuellement, à la discrétion de la FAC, les biens-fonds situés sur le Chemin Montagne de la Croix, Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 352939575 et 35217645, et les biens-fonds situés sur le Chemin Clément Roy à Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35073282 et 3513402, et les biens-fonds situés sur le Chemin Martin, à Slegats, paroisse de Sainte-Anne, Comté de Madawaska, et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35085034 et 35089119, et misue décrits dans les certificats de propriété enregistrés.

Y COMPRIS tous les bâtiments qui s'y trouvent et les améliorations qui y sont apportées, ainsi que les privilèges et dépendances qui s'y rattachent.

SACHEZ AUSSI qu'à défaut d'une offre d'achat suffisante à la vente aux enchères, l'offre de vente pourra être retirée et la vente aura lieu par contrat privé sans autre préalable.

FAIT à Moncton, au Nouveau-Brunswick, le 19 janvier 2011.

par:  
Tracy L. Wong  
COX & PALMER  
Centre Croix Bleue  
644 rue Main, Bureau 500  
Moncton, NB E1C 1E2  
Avocats de Financement agricole  
Canada

de 2010 sur plusieurs occasions, dimensions, APPELÉ POUR UN PROJET DE LOI DE PROMPT ET UNE PROCEDURE GRATUITE - 1-800-698-5111 poste 170.

Donnez votre avis sur le projet de loi.

VENTE D'ÉDIFICES... La Semaine FINAL 25x30 \$6200. 30x40 \$9850. 32x60 \$15,000. 32x80 \$19,600. 35x60 \$17,500. 36x60 \$20,000. 40x140 \$49,800. D'AUTRES ENCORE. Les offres optionnelles. Prouver MANUFACTURERS DIRECT 1-800-668-5422.

APPEL D'OFFRES ET AVIS LÉGAUX

**AVIS DE VENTE**  
DESTINATAIRES: **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, **JULIUS BOSSE**, caution, **ANNE DOIRON-BOSSE**, caution, et **À QUI DE DROIT**.

SACHEZ qu'en vertu d'une hypothèque subsidiaire en tenure libre datée décembre 2007 et enregistrée au bureau d'enregistrement le 14 mars 2007, le numéro 24807977, passée entre **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, et **FINANCEMENT AGRICOLE CANADA** (la « FAC »), à titre de créancier hypothécaire, et en vertu de la Loi sur les biens, L.R.N.-B., 1973, chap. P-19, la FAC a intention d'effectuer une vente hypothécaire afin d'obtenir le remboursement d'un prêt garanti par l'hypothèque suite au défaut de paiement du débiteur hypothécaire. Il sera donc tenu une vente aux enchères au Bureau régional du Nouveau-Brunswick, le 2 mars 2011, à 14h, heure locale, pour vendre, ensemble ou individuellement, à la discrétion de la FAC, les biens-fonds situés sur le Chemin Montagne de la Croix, Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 352939575 et 35217645, et les biens-fonds situés sur le Chemin Clément Roy à Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35073282 et 3513402, et les biens-fonds situés sur le Chemin Martin, à Slegats, paroisse de Sainte-Anne, Comté de Madawaska, et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35085034 et 35089119, et misue décrits dans les certificats de propriété enregistrés.

Y COMPRIS tous les bâtiments qui s'y trouvent et les améliorations qui y sont apportées, ainsi que les privilèges et dépendances qui s'y rattachent.

SACHEZ AUSSI qu'à défaut d'une offre d'achat suffisante à la vente aux enchères, l'offre de vente pourra être retirée et la vente aura lieu par contrat privé sans autre préalable.

FAIT à Moncton, au Nouveau-Brunswick, le 19 janvier 2011.

par:  
Tracy L. Wong  
COX & PALMER  
Centre Croix Bleue  
644 rue Main, Bureau 500  
Moncton, NB E1C 1E2  
Avocats de Financement agricole  
Canada

de 2010 sur plusieurs occasions, dimensions, APPELÉ POUR UN PROJET DE LOI DE PROMPT ET UNE PROCEDURE GRATUITE - 1-800-698-5111 poste 170.

Donnez votre avis sur le projet de loi.

VENTE D'ÉDIFICES... La Semaine FINAL 25x30 \$6200. 30x40 \$9850. 32x60 \$15,000. 32x80 \$19,600. 35x60 \$17,500. 36x60 \$20,000. 40x140 \$49,800. D'AUTRES ENCORE. Les offres optionnelles. Prouver MANUFACTURERS DIRECT 1-800-668-5422.

APPEL D'OFFRES ET AVIS LÉGAUX

**AVIS DE VENTE**  
DESTINATAIRES: **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, **JULIUS BOSSE**, caution, **ANNE DOIRON-BOSSE**, caution, et **À QUI DE DROIT**.

SACHEZ qu'en vertu d'une hypothèque subsidiaire en tenure libre datée décembre 2007 et enregistrée au bureau d'enregistrement le 14 mars 2007, le numéro 24807977, passée entre **LES ENTREPRISES ENVIROTEK LTÉE**, à titre de débiteur hypothécaire, et **FINANCEMENT AGRICOLE CANADA** (la « FAC »), à titre de créancier hypothécaire, et en vertu de la Loi sur les biens, L.R.N.-B., 1973, chap. P-19, la FAC a intention d'effectuer une vente hypothécaire afin d'obtenir le remboursement d'un prêt garanti par l'hypothèque suite au défaut de paiement du débiteur hypothécaire. Il sera donc tenu une vente aux enchères au Bureau régional du Nouveau-Brunswick, le 2 mars 2011, à 14h, heure locale, pour vendre, ensemble ou individuellement, à la discrétion de la FAC, les biens-fonds situés sur le Chemin Montagne de la Croix, Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 352939575 et 35217645, et les biens-fonds situés sur le Chemin Clément Roy à Rivière-Verte, paroisse de Rivière-Verte, Comté de Madawaska et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35073282 et 3513402, et les biens-fonds situés sur le Chemin Martin, à Slegats, paroisse de Sainte-Anne, Comté de Madawaska, et Province du Nouveau-Brunswick et identifiés par les NIDs 35085034 et 35089119, et misue décrits dans les certificats de propriété enregistrés.

Y COMPRIS tous les bâtiments qui s'y trouvent et les améliorations qui y sont apportées, ainsi que les privilèges et dépendances qui s'y rattachent.

SACHEZ AUSSI qu'à défaut d'une offre d'achat suffisante à la vente aux enchères, l'offre de vente pourra être retirée et la vente aura lieu par contrat privé sans autre préalable.

FAIT à Moncton, au Nouveau-Brunswick, le 19 janvier 2011.

par:  
Tracy L. Wong  
COX & PALMER  
Centre Croix Bleue  
644 rue Main, Bureau 500  
Moncton, NB E1C 1E2  
Avocats de Financement agricole  
Canada