

EL MÉTODO EXEGÉTICO DE LA INTERPRETACIÓN BÍBLICA

LA HERMENÉUTICA

**Un Estudio Conciso De Los Principios Básicos De
La Hermenéutica Útiles Para Una Comprensión
Profunda De Las Sagradas Escrituras**

Armando A. Alaniz

EL MÉTODO EXEGÉTICO DE LA INTERPRETACIÓN BÍBLICA

LA HERMENÉUTICA

*Un Estudio Conciso De Los Principios Básicos
De La Hermenéutica Útiles Para Una Comprensión
Profunda De Las Sagradas Escrituras*

© Copyrighted 2002 Armando A. Alaniz

Ninguna parte de este libro se puede
duplicar sin el permiso del autor

WESTERN CHRISTIAN FOUNDATION
P.O. Box
Wichita Falls, Texas

CONTENIDO

INTRODUCCION

La Necesidad de un Sistema de Interpretación

El Problema Definido

SECCION I

LA HISTORIA DE LA INTERPRETACION BIBLICA

El Origen de la Interpretación

La Historia de los Principios de la Interpretación Bíblica

SECCION II

LA INTERPRETACION EXEGETICA BIBLICA

Una Base para Interpretar la Biblia

La Interpretación Exegética de la Biblia

Bibliografía

PRÓLOGO

Esta obra EL MÉTODO EXEGÉTICO DE LA INTERPRETACIÓN BÍBLICA es un estudio conciso de los principios básicos de la Hermenéutica, útiles para una comprensión profunda de las Sagradas Escrituras. La Hermenéutica Bíblica, o como es llamada en otras ocasiones, Sagrada, es la ciencia de interpretación del Antiguo y Nuevo Testamento. Por supuesto, el mayor énfasis de este curso es puesto sobre el Nuevo Testamento, pero esto no disminuye el hecho que las Santas Escrituras deben estudiarse como un conjunto, porque sus diversas partes nos fueron dadas de muchas maneras como dice Hebreos 1:1.

Un estudio de la Hermenéutica es importante por varias razones. Primero, es importante porque tiende a establecer los principios, las reglas y los métodos que son necesarios para revelar el sentido exacto de lo que está escrito. De manera que, mediante un proceso inteligente, todo el que cruza este estudio podrá darse cuenta de la idea correcta del autor de los documentos bíblicos. Esto sería parte del mandamiento que Pablo dio a Timoteo, que dice, “Procura con diligencia presentarte a Dios aprobado, como obrero que no tiene de que avergonzarse, que traça bien la palabra de verdad.”

Además, una Hermenéutica sana y manifiesta puede sanar las divisiones que existen entre el cristianismo. Según el apóstol Juan 17:17-21, Jesucristo oró por la unidad de sus seguidores. Los apóstoles fervientemente pelearon contra toda división en la iglesia primitiva. El concepto moderno de la unidad en medio de diversidad doctrinal no es una idea que complementa las enseñanzas de Jesús y sus apóstoles. Muchos han aceptado esta opinión en base que realmente la Hermenéutica no hay unido las iglesias que existen hoy en día. Por supuesto, el problema no es la Hermenéutica sino los métodos de interpretación son los que han hecho el desacuerdo que existen en la actualidad. Por lo tanto, es más urgente que nunca que cada intérprete de las Escrituras se sujete a un sistema apropiado para interpretar la Palabra de Dios.

Por último, una Hermenéutica adecuada sería la mejor respuesta que podemos dar a un mundo incrédulo que tiene muchas objeciones contra la Biblia. En una ocasión Jesús declara a los apóstoles que mantenga la unidad por medio de la Palabra, y enfatiza que esto debe ser una realidad para que el mundo cree que El fue enviado por el Padre. El mundo incrédulo siempre busca

cualquier cosa para criticar las cosas buenas de Dios. El apóstol Pablo digo en Romanos 2:24, “Porque como está escrito el nombre de Dios es blasfemado por causa de vosotros entre los Gentiles.”.

Animo a cada lector que logre esta oportunidad valiosa para estudiar la palabra de Dios en una manera sana, justa y agradable delante de Dios. Suplico a cada lector que sea diligente al estudiar la primera sección **LA HISTORIA DE LA INTERPRETACIÓN BÍBLICA**. En esta se va aprender el Origen de la Hermenéutica y La Historia de los Principios de la Interpretación Bíblica. Lea cuidadosamente y tome buenos apuntes en la segunda sección en la cual se estudiará **LA INTERPRETACIÓN EXEGÉTICA BÍBLICA**. Es aquí en donde se aplicará Una Base para Interpretar la Biblia y también se estudiará La Interpretación Exegética de las Escrituras.

Armando A. Alaniz – *abril del 2002*

INTRODUCCION

La Necesidad De Un Sistema De Interpretación.

La confusión en términos

Débase saber inmediatamente que un curso de hermenéutica no es para tomar ventaja de aquellos que no han utilizado esta herramienta exegética. Nunca debe ser el objetivo de un escolar aprender ideas, conceptos o técnicas para sobresalir entre los hijos de Dios. Este estudio realmente es un método que “cristaliza, sistematiza y articula principios que son intuitivos a todos los hijos de Dios.”¹ Solo se necesita despertar la percepción que se tiene por ser creación de Dios. Aquellos que son afortunados de recibir instrucción a nivel de seminario o universidad tienen la responsabilidad de comunicar estos conocimientos hermenéuticos para que todo hijo de Dios beneficie de la vida espiritual. Por lo tanto, no es este estudio para aspirar o mejorar un puesto en la iglesia; no es ni para insinuar que la interpretación Bíblica es exclusiva para el prelado; y no es para menospreciar la simpleza de comprender las Sagradas Escrituras.

El hecho que se debe “despertar” la percepción implica que hay ciertas áreas en el proceso de leer la Biblia que necesitan ayuda para entender lo escrito. Aquellos que originalmente recibían los documentos bíblicos no era necesario ingresarse a un instituto religioso para interpretar las Escrituras. Cada receptor de estas cartas o libros entendían lo escrito porque era escrito dentro de su cultura, historia, gramática y pensamiento común. En la actualidad, los que reciben cartas o libros los entenderán por ser escritos en su propia época. Pero, 100 años en el futuro los lectores no podrán como la misma facilidad. Todas las eras históricas son distintas a la que le antecede y la que precede, y cada una tiene su cultura, crónica, gramática y pensamiento común. Aquellos que viven dentro de estos bordes con poca dificultad entenderán la literatura corriente. No obstante, los que quedan fuera de este círculo ambiental tendrán dificultad en entender completamente cualquier escrito. Entre más se aleja el tiempo entre el lector de la literatura que lee, más difícil será comprender su contenido.

Por lo tanto, la hermenéutica trata de afinar la percepción, no en el sentido moderno, sino en el cual fue escrito cualquier documento antiguo. En el caso de los documentos novo testamentarios, no se puede decir que todo ellos fueron escrito dentro de una época, sino que cubre una historia de más de 1,500 años. Hay algunos libros escrito dentro de la época de Moisés (Pentateuco, Josué y Jueces), los reyes (I y II Samuel, I y II Crónicas, I y II Reyes, Job, Rut, Salmos, Proverbios,

¹ Herman C. Hanko, *Protestant Reformed Theological*; abril y noviembre del 1990, 1991.

Cánticos de Salomón), los profetas (mayores y menores), cautiverio y pos-cautiverio (Daniel, Ezequiel, Hageo, Zacarías, Malaquías) y por último la época apostólica (todo el Nuevo Testamento). Cada una de estas épocas tenía su cultura, historia, gramática y pensamiento común. Para poder entender las escrituras en los tiempos de Moisés se necesitaba conocer la historia, gramática y el pensamiento común para saber la verdad de lo escrito originalmente.

Por supuesto, para interpretar adecuadamente el lector deberá trasladar su mente al pasado y no depender absolutamente en el presente. Todo intérprete de las Escrituras entra en éstas con ciertas predisposiciones, las cuales interfieren en una clara explicación de la palabra de Dios.² La distancia que existe entre el lenguaje bíblico y el moderno hace en muchas ocasiones imposible de interpretar sin equivocación. Los idiomas usados para escribir la Biblia son el Hebreo, Arameo y Griego, lenguajes que no son accesibles a la mayoría de los creyente. Esto, pone un problema en la interpretación, ya que es necesario conocer los lenguajes antiguos para hacer un exégesis sin equivocación del texto bíblico. Para aplicar el mensaje divino a nuestros días se necesita aceptar su sentido sin equivocación con palabras dentro del contexto antiguo y no moderno.³

Por ejemplo, vamos a hacer una ilustración de la confusión de términos modernos que puedan afectar el significado, traducción e interpretación del vocablo de las Escrituras. Para esto, contestar la pregunta, ¿Qué es un mandamiento? Generalmente hablando, se puede decir que un mandamiento es un requerimiento directo para creer, obedecer y practicar. Con esto en mente, ¿Debemos obedecer todos los mandamientos en la Biblia? La mayoría dirán que “sí”. Pero esto no es posible. La razón por esto es porque, ¿debemos creer, obedecer y practicar el hacer morir al que no guarda el día de reposo? (Éxodo 35:2,3). Indudablemente, el que no guardaba el sábado bajo la ley de Moisés, y siendo un mandamiento, estaba expuesto a muerte. Pero también, ¿qué se puede decir de hacer morir a los que cometen fornicación? (Deuteronomio 22:21). Este texto prescribe un mandamiento directo de poner a muerte aquellos y aquellas que cometía fornicación. Los mandamientos en el Antiguo Testamento tenían dual aplicación: 1) una descripción de la práctica personal de estos, y 2) la descripción cómo castigar por no practicar ese mismo mandamiento que no se creía, obedecía y practicaba. En base de esto, no se puede obedecer todos los mandamientos en el Antiguo Testamento.

Pero, ¿qué del Nuevo Testamento, debemos obedecer todos los mandamientos del Nuevo Testamento? Pablo manda que Timoteo que tome a Marcos y lleve ciertas cosas a él, como el capote y algunos pergaminos (II Timoteo 4:9). Esta directiva se manda a Timoteo pero no es un imperativo para todos. Nótese que Cristo manda a los apóstoles que preparen a la gente para

² Bultmann, *Existence and Faith*, Is Exegesis Without Presuppositions Possible? S. Ogden (London: Hodder and Stoughton, 1961), páginas 289-296.

³ Carnell, E.J. *An Introduction to Christian Apologetics* (Grand Rapids: Eerdmans, 1948), página 144.

alimentarlos, “Y les mandó que hicieran recostar a todos en grupos sobre la hierba verde.” Este es un mandamiento directo en el Nuevo Testamento, el cual Jesús explícitamente mandó, pero no para que todos obedezcan. (Marcos 6:39). En la Biblia hay numerables mandamientos, pero no todos se obedecen. Con esta simple ilustración el lector se da cuenta que hay una confusión en el significado y aplicación de términos.

El concepto de la doctrina.

Obviamente, el intérprete moderno puede hacer lo que a él le plazca, ya que no hay ninguna corte de ley que le impida usar el texto bíblico como a le parezca.⁴ Para esto haremos una prueba del significado moderno de la palabra doctrina. ¿Qué que significa “doctrina”? Para muchos es las reglas, ritos o prácticas de la iglesia. ¿Será esto una verdad que la doctrina es las reglas, leyes y los mandamientos de la iglesia? Obsérvese en II Juan 9, donde aparece la palabra “doctrina”. ¿Es ésta las reglas, ley y los mandamientos de la iglesia? Muchos creen que la “doctrina de Cristo” (II Juan 9) es precisamente esto, ritos, reglas y prácticas de la iglesia. Pero, un análisis cuidadoso del contexto el lector se da cuenta que Juan solo habla de una doctrina – la de creer que Jesucristo vino en carne. El anticristo enseñaba que el Cristo no vino en carne, sin embargo la doctrina relacionada con la naturaleza de Cristo es que fue encarnado.

La Biblia es la doctrina de Dios. Palabra “doctrina”, viene de dos palabras del griego **didaskalia**, la estructura, el acto práctico, y de *didaque*, la cual significa la autoridad y lo esencial del contenido.⁵ Simplemente, las enseñanzas bíblicas. Abecés, las palabras se traducen “doctrina” y en otras ocasiones “enseñanza”. Por ejemplo, las Antiguas Escrituras son para nuestra “enseñanza”, *didaskalia*, según Romanos 15:4. Pero, en II Timoteo Pablo dice que Timoteo ha seguido su “doctrina”, *didaskalia*, II Timoteo 3:10. De la misma manera, nótese que en Romanos 6:17 el cristiano obedece una forma de “doctrina”, **didaque**. No obstante, en Tito 1:9 Pablo dice que se exhorte con “sana doctrina”, *didaque*. Como se puede observar que aunque las palabras *didaskalia* y *didaque* se pueden traducir “doctrina” o “enseñanza”, cada una tiene su significado. Usualmente, pero no siempre, *didaque*, en singular siempre se refiere a la esencia del contenido de ciertas doctrinas, mientras que, la palabra *didaskalia* en plural se refiere a todas las Escrituras que son una enseñanza directa de Dios (II Timoteo 3:16). Pero como los mandamientos de la Biblia, no todas las doctrinas son para obedecerse. Mandamientos ó doctrinas a veces son dirigidas exclusivamente a otros, pero no para todos.

⁴ Klein, William W., Blomberg, Craig L. y Hubbard, Robert L. Jr., *Introduction to Biblical Interpretación*, Word Publishing; 1993, página 19.

⁵ Vine, W.E., *Diccionario Expositivo de Palabras del Antiguo y del Nuevo Testamento Exhaustivo*, Caribe, 1999. Volumen II, página 294.

El problema de la inspiración.

¿Es Toda la Biblia inspirada por Dios? Indudablemente, la mayoría de los lectores dirán que “sí”. Por supuesto, esto es una verdad. Pero, analice bien la siguiente pregunta: ¿Es toda palabra escrita en la Biblia palabra de Dios? Muchos dirán sí a ésta, lo cual no es una verdad. Esto es evidente porque hay algunas cosas dichas en la Biblia que Dios no dijo, sino alguien mas. Por ejemplo en Éxodo 8:25, el Faraón dijo, “Andad, ofreced sacrificio a vuestro Dios en la tierra.” Esta no es palabra de Dios sino de Faraón. No obstante, esto no desacredita la verdad que la Biblia es inspirada por Dios. Dios dio el poder a Moisés de recordar y escribir estas palabras dichas por el Faraón. Nótese además, Mateo 4:9 donde Satanás, dijo, “Todo esto te daré si postrado me adorares.” Obviamente, estas palabras no son hablada por Dios, sin embargo Mateo tenía el poder del Espíritu Santo para recordar milagrosamente toda la historia y las cosas dichas dentro del contexto crónico. Es interesante, la Escritura que dice, “Este no echa fuera los demonios sino por Beelzebú, príncipe de los demonios.” (Mateo 12:24). Aquí, los fariseos dicen estas palabras contra Jesús por haber hecho un milagro por el Espíritu Santo. Aunque este versículo es una Escritura de la Biblia, no es vocabulario dirigido por Dios. Es una verdad que los fariseos dijeron estas palabras, pero esto no quiere decir que dijeron la verdad. Por lo tanto, hay en la Biblia muchas palabras dichas por hombres no inspirados que no son verdades de Dios. La mayor parte del contenido de la Biblia es inspirado, excepto aquellas partes en las cuales Dios no habló. Esto lo podemos ver en el caso de Abraham y Abimelec (Génesis 12:18,19), cuando le mintió que Sara era su hermana. También se puede comparar el caso del apóstol Pedro cuando mintió que no conocía a Jesús (Mateo 26:73.74).

Entonces es una verdad que todo lo que la Biblia dice es verdad porque Dios inspiró milagrosamente a hombres escogidos para escribir, pero no todo lo escrito son palabras de Dios. La inspiración relata perfectamente aun lo que Dios mismo no habló. Esto es la maravilla de la inspiración de Dios del texto bíblico, que los hombres de Dios hablaron y escribieron todo como Dios quería y dirigía. Por esto, no debe ser extraño que palabras dichas por Adán (Génesis 2:22,23), por Abimelec (Génesis 20:4), por Abraham (Génesis 20:11) y por Dios (Génesis 20:3) son narraciones de distintas personas, buenas y malas, comunicadas sobrenaturalmente a la mente de un hombre santo para escribirlas como si hubiera estado presente. Por esto, es importante la hermenéutica, ya que el lector se dedica a estudiar el significado de las palabras escritas así como se dijeron originalmente por el autor. Esta primera regla de la hermenéutica asegura que se conozca quién dirigió las palabras en la Biblia y también el significado de aquél que las dijo.

El Problema del Espíritu Santo.

Una pregunta muy importante es: ¿El Espíritu Santo reveló toda la verdad? En esta nueva época se declara que se usan métodos de ciencia para interpretar asuntos espirituales. Consecuentemente, para mucho es imposible, ya que la ciencia tiene que ver con lo físico. Se afirma que solo se necesita el Espíritu Santo, así como lo declara el texto de I Corintios 2:12-14. Según la interpretación de algunos, los siguientes puntos sobresalen del texto:

- V. 14,15. El hombre sin Espíritu Santo no puede entender las Escrituras al leerlas y estudiarlas.
- El hombre Espiritual (que tiene al Espíritu Santo) “juzga” las escrituras sin ayuda externa.

Pero obsérvese la siguiente pregunta: ¿Quién recibe el Espíritu Santo aquí para entender y comprender palabra de Dios, apóstoles o Cristianos? Si se analiza el texto cuidadosamente se nota la siguiente verdad:

- v. 10 “Nos las revelo” V. 12 “Nosotros”
- v. 13 “ Lo Espiritual a lo Espiritual”

Además, hay el caso de I Juan 2:20, texto que muchos usan para averiguar que no se necesita nada mas que el Espíritu que nos ha dado Dios. Nótese algunos de los puntos de este texto.

- Unción enseña convicción no cognición.
- ¿Por qué los corrige Juan? ¿No podrá el Espíritu Santo interpretar? o ¿Faltaba convicción sobre la verdad de Cristo? Si nadie necesita que se le enseñe, ¿Porque los apóstoles tuvieron que algunos?

El Problema del Culturalismo Moderno.

Indudablemente, la interpretación de las Escrituras ha sido influida por el concepto pos-moderno llamado la **Hermenéutica Feminista**. Este movimiento declara varias cosas para apoyar sus criterios de interpretación Por un lado, se declara que interpretación bíblica actual es basada en enfoques androcéntricos. Además, se enfatiza que el hombre ha dado un mal sentido a jerarquía

que elimina toda noción de interpretación tocante las mujeres. Y finalmente se averigua que muchos han menospreciado los puestos de liderazgo. Por lo cual, no hay mujeres predicadoras, obispas, diaconisas y evangelistas.

Además, la cultura ha influido para surja los conceptos de la **Hermenéutica del Homosexualismo**. Según la interpretación de esta filosofía la Biblia no condena relaciones monógamas homosexuales de consentimiento de adultos. El argumento que se usa para esta interpretación se enlaza de la siguiente manera.

- El ejemplos de Génesis 19:4-11.
 - Conozcamos v.5- Se puede referir coito sexual o relacionarse o socializarse con alguien.
 - El pecado (maldad V. 7) es falta de hospitalidad de parte de los sodomitas. Es decir que Lot está amonestando a la gente de Sodoma de no ser hospitalarios.

- El ejemplos de Romanos 1:26. La interpretación que le dan aquí es que Pablo condena no es homosexualismo pero actos homosexuales cometidos por homosexuales.

- El ejemplo de Levítico 18 y 20.
 - No condona homosexualismo, condena relaciones homosexuales sin consentimiento. Homosexualismo es parte de la “ley de pureza” y no de la ley moral.
 - No es pureza unirse un hombre a otro hombre fuera del consentimiento mutuo. Génesis 19:18. “No ha conocido Baco” No han socializado?
 - NO, esta declaración no es lógica. Romanos 1:26. “Uso natural” no tiene que ver con matrimonio o casamiento por consentimiento mutuo si no con el sexo femenino y masculino, uno es hombre y el otro mujer. Macho y hembra: Esto es lo natural. Lo natural es relaciones hombres con mujeres, machos con hombres. Levíticos 18:20. La ley de pureza no sentencia a muerte si no la ley moral que se quebranta.

El Problema Definido

El Análisis de Términos

Para entender mejor el problema de las diversas opiniones tocante la interpretación es necesario tener una buena comprensión de algunos términos relacionados con el exégesis de la interpretación. Primero, nótese el significado de la palabra **Inspiración**: (teopneustos, teo-Dios. pneo-soplo, respirar. II Timoteo 3:16, distinto a las Escrituras normales). Es la comunicación sobrenatural del Espíritu Santo guiando a escritores escogidos, usando la personalidad propia de cada uno, dictando la voluntad de Dios en varias formas y maneras (Hebreos 1:1), asegurando la confiabilidad infalible de lo escrito⁶. Aunque ésta es una definición bíblica, no obstante, hay varias definiciones que algunos le han puesto a la “inspiración”. Nótese algunas de las teorías de inspiración bíblica ⁷

- *inspiración Natural*- Autores poseían una perspicacia profunda como Aristóteles o Sócrates.
- *inspiración Dinámica*- Dios doto a hombres fieles con la habilidad de comunicación eficaz falible.
- *inspiración Mesiánica*- Solo las palabras de Jesús son autoritativas e infalibles, mientras el resto de la Biblia es historia.
- *inspiración Existencial*- La Biblia contiene palabras humanas los cuales son mitos sobrenaturales y cuentos milagrosos que transmiten verdades espirituales.
- *inspiración Dictada*- Mantiene la certeza que escritores espirituales oraban al Espíritu Santo y hablaban y escribían todo lo dicho por El. (Mateo 10:20)

⁶Thiessen H. C. Lectures in Septematie Theology. William Erdman Publishing Company,1979 pagina 65.

⁷Kulibovky, Andrew S. Inspiration, Authority e Interpretation, Dec. 1996.

Otro término para analizar es **revelación**, la cual es asociada con el descubrimiento de asuntos bíblicos. Es importante hacer una distinción entre ciertos aspectos de la revelación bíblica. Obsérvese las siguientes definiciones y como cada una hace una diferencias en como Dios se manifiesta a su creación.

- **Revelación Natural**- La manifestación de Dios por medio de las cosas creadas (Romanos 1:8-23) La naturaleza de las cosas son muestra que Dios existe. Dios se hace conocer por medio de obra continua providencial ⁸.
- **Revelación Especial**- Apokalupsis - apo-fuera, kalupto-cubrir, se aplica a conocimientos re misterio (Romanos 16:25). Conocimiento transmitido milagrosamente I Corintios 6:26, Gálatas 1:12.

La palabra **iluminación** es un término que merece un atención especial. La palabra viene de fotizo -de fos - luz (fósforo) “ alumbrando”. Efesios 1:18, Hebreos 6:4; 10:32. Este término no es necesariamente conocimiento directo de Dios a una persona, sino el proceso para aclarar lo revelado. Hay varias maneras en que el Espíritu Santo, dentro el proceso de iluminación, se relaciona con la interpretación⁹.

- **Iluminación General**- Es cuando el Espíritu Santo ayuda a mantener la mente limpia, libre y dispuesta para interpretar lo revelado. Nótese el uso metafórico que le da Jesús en Lucas 11:36 al decir “resplandeciente”, se refiere a la iluminación que se recibe cuando el Espíritu de Dios quita las impurezas.
- **Iluminación Histórica**- A través de la historia muchos han conocido la voluntad de Dios por medio de sus Escrituras. Débase saber que este proceso no propone dotar al individuo con todo el conocimiento infalible, sino que todo se debe probar por comparación bíblica. En la historia bíblica hay ejemplos donde Dios iluminó su

⁸Biblical Revelation and Inclusive Language Report on Commission Theology an church Relation, The Lutern Church, 1998. Página 6.

voluntad a gente pagana como Abimelec, Nabucodonosor, Ciro y otros. Ha habido hombres estudiosos que Dios ha iluminado ciertas enseñanzas por medio del estudio personal. Pero, débase saber, como los personajes antes mencionados, que ser iluminado por Dios no quiere decir gozar de la salvación de él.

- *Iluminación de convicción* – Esta iluminación es una interpretación personal que una persona tiene al estudiar las Escrituras. Esta puede ser una convicción verdadera o equivocada. Por ejemplo Apolos tenía la convicción de Jesús correcta, pero estaba equivocada en su convicción sobre el bautismo (Hechos 18:25).

El Proceso de Iluminación por el Espíritu Santo.

La Biblia habla de diferentes maneras como las personas recibían iluminación de Dios. Cada lector debe comprender que hay una vasta diferencia entre “revelación” e “iluminación”.¹⁰ Bíblicamente, son raros los casos en los cuales hay una iluminación milagrosa. Pero, aún en estos casos, no es una revelación, sino explicación sobrenatural de lo revelado. Enseguida, se analiza el proceso bíblico como Dios ilumina al individuo con relación a interpretación de las Escrituras.

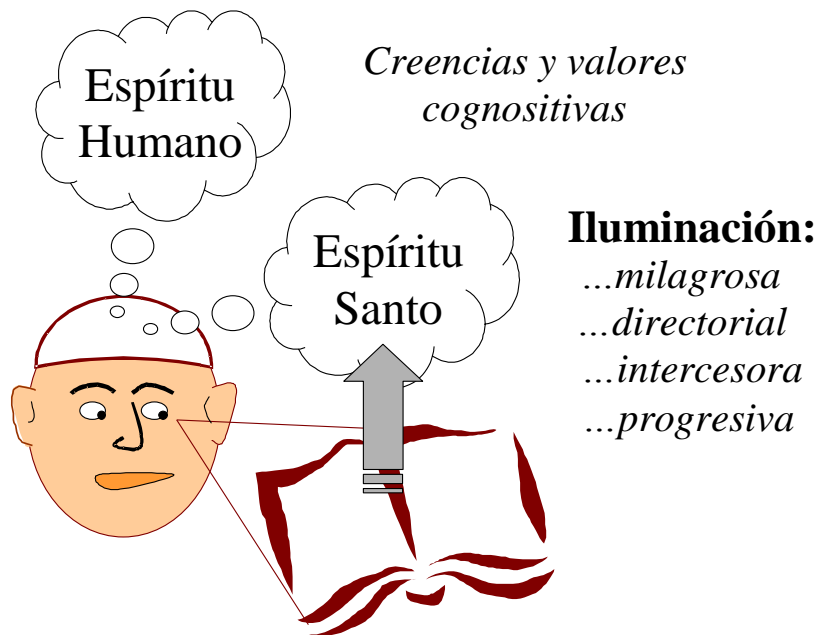
- ***Iluminación Milagrosa:*** Abrir el entendimiento sobrenaturalmente para comprender las Escrituras sin estudiarlas, Juan 20:22 con Lucas 24:44,45. Esto aún requiere estudiar, pero el entender es milagroso. Lo entendido no es inspiración o revelación, ya que lo que se indaga es inspirado y revelado. Por consiguiente, esta actividad de Dios es una capacidad milagrosa para entender la palabra de Dios.
- ***Iluminación Directoral:*** Mantenimiento de la mente limpia y libre, Romanos 8:16; Efesios 11:23 y 30. El Espíritu Santo por su palabra cambia el sistema de valores y creencias humanas a espirituales.

⁹Wallace, Daniel B. Ph. D. *The Holy Spirit and Hermeneutics*. Bible Studies Foundation. 2000.

¹⁰Ramm, B. *Protestant Biblical Interpretation*, 3rd Revised Edition (Grand Rapids: Baker, 1970) páginas 17-18,

- **Iluminación Intercesora:** Apoyo y suplica directa a Dios para dar a conocer debilidades humanas, Romanos 8:26.
- **Iluminación Progresiva:** Aclaración de los mensajes de Dios en las Escrituras; Efesios 1:18; Hebreos 6:4; 10:32. Este proceso no es conocimiento directo de Dios sino que él clarifica la percepción de las Escrituras.

El Proceso De Iluminación Del Espíritu Santo



El Mandato de Estudiar las Escrituras

Es inválido declarar que no se necesita un sistema de interpretación en vista que la Biblia muestra indiscutiblemente de la responsabilidad de estudiar la palabra de Dios. El Espíritu Santo no es la hermenéutica divina para interpretar las Escrituras sino que es el facilitador para ayudar al estudiante entender las Escrituras. El Espíritu Santo no revela un sistema complete de interpretar la Biblia, pero si da ciertos principios para guiar al estudiante a interpretar adecuadamente. Por supuesto, cualquier apoyo sistemático que complemente a estos principios bíblicos fortalece la

posibilidades de una buena interpretación de la Palabra de Dios. En lo que sigue, el lector notará ciertos textos que enfatizan características de la responsabilidad de usar principios adecuados para trazar bien las Escrituras.

1. Dios manda al pueblo de Israel el estudiar, aprender y enseñar su Palabra. Deuteronomio 29:29.
2. Esdras vio la necesidad de “inquirir la ley de Jehová”. (Esdras 7:10). Aquí denota interpretación, indagación y exégesis para poder , “cumplirla” y “enseñar a Israel”.
3. En el Nuevo Testamento Pablo manda a Timoteo de ocuparse en la “enseñanza” (I Timoteo 4:13) y que predique “la palabra” y exhortar “con toda paciencia y doctrina” (II Timoteo 4:1,2).
4. El mandato de estudiar y enseñar requiere una interpretación correcta. Cristo fuertemente anima a “Escudriñad las Escrituras” (Juan 5:39). Pedro dice que los profetas hacían esto (I Pedro 1:11). Escudriñar las Escrituras es un estudio profundo de la Biblia.
5. Pablo demanda que Timoteo trace, interprete, (“usa”) “bien la palabra de verdad.” (II Timoteo 2:15).

Un Sistema Adecuado para Interpretación

Hay varias razones básicas por qué el estudiar la Biblia requiere un sistema adecuado para interpretación. Estas ideas beneficiosas son perspicacias espirituales para que el lector se asegure de la importancia de un sistema de exégesis bíblica que complemente los principios básicos establecidos por Dios.

- La Biblia es un libro sagrado. Esto merece que tengamos un respeto y una reverencia a su contenido. Por lo tanto, debemos estar persuadidos lo que enseñamos es la

voluntad de Dios.

- La Biblia es un libro para la familia extendida. Es decir, que las Escrituras son crónicas escritas en diferentes tiempos, son mensajes personales dirigidos a cierta persona, personas ó a una nación como Israel, y son epístolas eclesiásticas para un grupo particular como iglesia ó líderes de la misma. Aquellos recipientes directos conocían con facilidad el mensaje dirigido a ellos, pero la familia extendida que no recibió el mensaje directamente tienen que saber su significado.
- La Biblia es un libro transmitido. No hay un manuscrito original. En el Antiguo Testamento Dios mandó que se hicieran copias (Josué 8:31,32). Realmente, desde la primera copia hecha se hace necesario conocer, no solo el transcribir, pero interpretar lo transcrito.
- La Biblia es un libro traducido. Los idiomas originales en los cuales fue escrita son el hebreo y griego. Una vez hecha una traducción por necesario se necesita un sistema para interpretar los significado correctos de los términos.

SECCION I

LA HISTORIA DE LA INTERPRETACION BIBLICA

El Origen De La Interpretación

La Etimología de la Palabra Hermenéutica

La palabra griega, *hermeneutikos*, y del verbo *hermeneuo* viene de una raíz griega, *hermes*. Hermes era el dios de la mitología griega que se le atribuía la característica de intérprete de los mensajes de Júpiter, (Compárese Hechos 14:12). Nótese que allí “Mercurio” es griego Hermes. Originalmente, la palabra solo se usaba para referirse a la técnica de interpretar, especialmente aquellos que la gente indocta no entendía. Unos de los primeros filósofos griegos que usó la palabra fue Aristóteles en su obra clásica “*peri hermenias*”¹¹ Esta obra literaria habla de la hermenéutica como una teoría para la comprensión humana.

Entre el pueblo de Dios había personas que tomaron responsabilidad para interpretar las Escrituras lo más cerca posible al pensamiento de Dios. Realmente, un individuo que poseía cualidades para interpretar mensajes de Dios se le consideraba un “*hermenus*”.¹² Históricamente, se puede decir que para después del cautiverio babilónico ya había este concepto entre el pueblo de Dios. Indudablemente, Esdras, un sacerdote de Dios, era dotado con la capacidad de entender las Escrituras que estudiaba. La palabra “inquirir” en Esdras 7:10 significa interpretar, indagar y hacer un exégesis de la palabra de Dios. El resultado fue una enseñanza correcta transmitida al pueblo de Dios. Esta iluminación milagrosa (compárese Esdras 7:6) que estaba sobre él le capacitaba para dar un significado infalible a la palabra de Dios. Débase saber que esta actividad divina no es para recibir nueva revelación, sino interpretar verdaderamente las Escrituras que se leían.

Varios levitas ayudaron a Esdras a traducir del hebreo al arameo (Nehemías 8:7,8). Según algunas tradiciones rabínicas, los levitas estaban traduciendo e interpretando aún lo que decía

¹¹Ricoeur, Paul, *The conflict of the Interpretations* (Northwestern University Press, 1974, Página 4)

¹²Dugan, D.R. *Hermeneutics*, Gospel Light Publishing Company; página 1.

Esdras.¹³ Este es el caso del don de interpretación que innumera Pablo en I Corintios 14, el cual consiste de traducir de un idioma a otro milagrosamente, pero también saber la exactitud de lo dicho (véase I Juan 4:1).

La Historia de los Principios de la Interpretación Sistemática

Ser intérprete de alguien no es tan simple como traducir una palabra u oración. Interpretación es a la vez una ciencia, como también es un arte.¹⁴ La ciencia se refiere al hecho que trata con reglas, métodos, principios y técnicas. Este proceso es igual como la ciencia de la psicología, historia o sociología. Además, es un arte por el hecho que la comunicación implica el uso de palabras, las cuales tienen significado basado en historia, cultura y el fondo lingüístico del autor. En vista de esto, cuando hay una probabilidad de distorsión de la comunicación entre el locutor (autor) y el receptor moderno, es allí donde es un arte para armonizar el mensaje transmitido entre los dos.¹⁵

Por lo tanto, la hermenéutica provee un sistema apropiado para asistir en la interpretación de las Escrituras Sagradas. El sistema puede ser simple como el del primer siglo, o tan complejo como muchos modelos modernos. Para adecuadamente interpretar las Escrituras de la Biblia se necesita un sistema bíblico en el cual se aprende el fondo histórico, lingüístico / gramático y literario. Estos factores son los básicos y más importantes para que un lector interprete la palabra de Dios en unión con la asistencia divina del Espíritu Santo por el proceso de iluminación normal.

La hermenéutica se divide en dos categorías: **La General** - se aplica al estudio de las reglas que gobiernan la interpretación, las cuales ayudan a descifrar las influencias cultural, a discernir por análisis las diferentes características del lenguaje. **La Especial** - es la aplicación de las reglas a géneros especiales como parábolas, metáforas, alegorías, etc.

Además, se debe saber que hay diferencia entre la historia de los principios de la hermenéutica y la historia de la ciencia de la hermenéutica. La última principia en el 1567 por las obras de Flacio Ilírico tocante la ciencia de interpretar la Biblia. Después veremos más sobre estas

¹³ Akroyd, P.R & Evans, C.F. *The Cambridge History of the Bible: From Beginning to Jerome*, (Cambridge: University Press, 1970), Volume 1, página 201.

¹⁴ Klein, William; Blomberg, Craig L.; Hubbard, Robert L. Jr., *Introduction to Biblical Interpretation*; Word Publishing, 1993; página 5.

¹⁴ Bermoid, Ramm, *Protestant Biblical Interpretation*; (Grand Rapids: Baber 1970) Página 1.

técnicas científicas que principian en el siglo 16 y se elaboraron ampliamente hasta el tiempo presente. Pero realmente, antes del primer siglo los principios de la interpretación bíblica principian a estructurarse gradualmente. El periodo que comúnmente se llama el periodo Ínter testamentario (400 a.c. – 33 d.c.) es la etapa que originan actividades formativas de la interpretación. Una forma fue la de traducir e interpretar las Escrituras del hebreo al arameo.¹⁶ Esta actividad es conocida por la obra literaria de los judíos llamada el **Tárgum Oral**. Originalmente, el Tárgum era oral, pero después los escribas hicieron obras escritas que se les llamó simplemente el Tárgum. La otra actividad es más en hacer interpretaciones de los documentos sagrados para una aplicación práctica de toda “actividad religiosa central y fundamental de la vida judía.”¹⁷

Esta diligencia interpretativa produjo varias obras literarias muy conocidas entre el judaísmo desde antes de la venida de Cristo. El **Mishna** es un obra que contiene las enseñanzas orales después escritas por los rabinos desde el primer siglo antes de Cristo hasta el primer siglo después de Cristo. El **Abot**, palabra que significa “padres”, es una obra que se escribió para confirmar que lo dicho en el Mishna era parte de la ley oral que Moisés recibió en el monte Horeb. También hay el **Talmud** (400 – 600 d.c.) que consiste de comentarios hechos de los escrito en el Mishna. Hay dos documentos que presentan estas ideas, uno es el **Talmud Palestino** (400 d.c.) y el **Talmud Babilónico** (600 d.c.).

Es importante saber que para el primer siglo la hermenéutica toma un sentido sistemático. Para los tiempos de Cristo existía entre los estudiados de las Escrituras métodos lógicos para interpretar la palabra de Dios. Hiliel estableció una escuela y después Shamaí fue vice-presidente (o segundo encargado) de ella. Varios años después hubo conflicto entre Hiliel y Shamaí sobre la interpretación de las Escrituras y la practica de la ley, y cual mas importante. Shamaí era excesivamente estricto en la interpretación de la Escritura. Su enfoque no era exégesis, como Hiliel, sino una aplicación legalista de las ordenanzas de la ley. Otro famoso Doctor de la ley se llama Gamaliel, quien es nieto de Hiliel y presidente de la escuela de interpretación en Jerusalén. El apóstol Pablo estudio bajo los pies de Gamaliel (Hechos 2:3).

¹⁶ Bowher, J., *The Targum in Rabbinic Literature*; (Cambridge: Cambridge University Press, 1969), páginas 3-28.

¹⁷ Kugel, J.L, Greer, R.A., *Early Biblical Interpretation*; (Philadelphia: Westminster, 1986); página 13.

La Historia De Los Principios De La Interpretación Bíblica

Los Fundamentos Básicos Entre los Judíos

Los intérpretes de Palestina. (primer siglo). El concepto religioso era que toda letra era considerada sagrada, (cp. Mateo 5:18). Los copistas aun contaban las letras varias veces para no dejar fuera si siquiera una. Para este tiempo sobresalen los principios de interpretar de Hilel y Sahmai, intérpretes de la ley entre el 70 a.c. - 10 d.c. Para los tiempos de Cristo había dos escuelas de interpretar. Compárese Lucas 7:30 y 10:25 y Lucas 2:46; 5:17 con el uso de “**doctores de la ley**” y también la frase “**intérpretes de la ley**”. La escuela de Hilel estableció siete reglas para interpretación, el cual es un sistema que incluye el uso del sentido literal, el método exegético y deductivo de interpretar.

- *Lo literal* - Todo lo dicho en las Escrituras debe ser tomado con el valor primario de las palabras, literal no figurativo.
- *Método exegético.* Era el estudiar profundamente el texto. Era un proceso intenso y profundamente indagar y escudriñar las Escrituras .
- *Método deductivo.* Esto se aplica a la inferencia. Esto simplemente quiere decir que se deduce algo lógicamente al analizar verdades directas en un texto.
 - la inferencia de Génesis 13:1, ¿Lot estuvo en Egipto? Por inferencia sí.
 - la inferencia de Génesis 19:31, ¿Por qué dijeron las hijas de Lot que no había varones en toda la tierra? Por inferencia se deduce que creían que toda la tierra había sido destruida.

El exégesis del primer siglo. Para el primer siglo había 4 maneras de exégesis de las Escrituras Antiguas. Este cambio es indicativo como gradualmente se está perdiendo los principios establecidos por las escuelas principales de este tiempo.

Literal - la base de interpretación de todos los rabinos a antes del primer siglo

Midrásico - desarrollado por Hilel en el cual se comparan ideas, palabras y el contexto.

Peser - preveleía entre la comunidad del Qumrán - es el método midrásico mas la escatología.

Alegórico - influido por Filón. Origeno de la imagen inmoral de los dioses griegos que no eran ejemplos aceptables. Filósofos pues, interpretaron que, no era verdad la mitología del mito- la verdad estaba escondida en el sentido místico y secreto de lo narrado. Un interprete de la ley llamado Rabí Akiba del primer siglo aun enfocaba exageradamente las formas de las letras como teniendo significado secreto.¹⁸

La filosofía de Alejandría. (siglo II al IV). En Alejandría el método de interpretar era **alegórico**. Para los filósofos el hombre no es dignados de interpretar los mensajes divinos de los dioses. El concepto era que entonces había mensajes ocultos entre lo literal. Por lo tanto, se aplicó significa figurativo a los textos literales.

Filón, un judío filósofo, influyó fuertemente ese tipo de interpretar. Todo el Pentateuco lo interpretó buscando el significado oculto misterioso. Por ejemplo, en Génesis 2:10-14 Filón interpreta los cuatro ríos como cuatro virtudes: Prudencia, Templanza, Coraje y Justicia.¹⁹ En la interpretación alegórica nada en la Biblia es literal sino figurado. Entonces la creación de Dios en 7 días literales, el diluvio, las plagas, cruce del Mar Rojo, y los milagros son alegóricos.

El sistema de los Karaistas. (siglo 7). Los karaistas eran una secta que protestaban todas las interpretaciones de los rabinos. La secta es conocida como los “**protestantes de los judíos**”²⁰. Su fundador es Hanan ben David, quien vivió cerca del año 800 d.c. Este rechazaba todas las tradiciones orales e interpretaciones de los rabinos. Los rabinos dieron respuesta fuerte a estas amenazas y lo que resultó fue el texto **masorético**, el cual daba el texto más cerca al original.

Los karaistas derivaban su nombre del hebreo que significa “**hijos de la lectura**”.²¹ Básicamente, el principio fundamental era considerar toda la Palabra de Dios como la única autoridad. Esta mentalidad excluye todo tipo de interpretación excepto la literal, siempre y cuando no sea alguna figura simbólica.

¹⁸Jerry, Milton S. Biblical Interpretation (Grand Rapids Zondervan,1974) Página 609.

¹⁹Dungan, D.R., Hermeneutics, Gospel Light Publishing Company, Página 61.

²⁰Balchob, Louis, Principios de interpretación bíblica, Editorial TELL 1992.Pagina 6,7.

²¹ Berkhof, Luis, *Principios de Interpretación Bíblica*; Editorial TELL; página 6.

Los Kabalistas. (siglo XII). Estos combinaron el sistema de los palestinos y la de los alejandrinos. Estos enfatizaban que todo letra dada a Moisés por Dios tenía poder especial. Hay tres métodos que empleaban para sus interpretaciones.

Gematría. Este método presenta que todas las letras de una palabras tienen un valor numérico. El valor numérico tiene un significado. Nótese los siguientes ejemplos (pero no necesariamente usados):

El valor numérico del nombre Nerón Cesar en hebreo es:

$$N = 50, R = 200, V = 6, N = 50, \text{ y } C = 100, S = 60, R = 200.$$

RESULTADO: 666 = Nerón Cesar

Recientemente el Código Bíblico es utilizado para interpretar significados ocultos en el Torah - el Pentateuco.

Notarikon. Este método expone que hay significa misterioso al formar una palabra nueva de palabras bíblicas, usando la primera y última letras.

Leer Lucas 6:38:

“dará medida” = *d ar á m edid a = dama*

“remecida rebosando” = *r emecid a r ebosand o = raro*

“misma medida” = *m ism a m edid a = mama*

Por lo tanto, aquí hay palabras ocultas para aplicarles significado propio.

Temoorah. Este solo es el intercambio de un letras en una palabra de la Biblia, a la cual se le da un nuevo significado. Note Marcos 16:19:

“recibido” sería “dividido” y “sentó” sería “sello”.

Aquí queda al intérprete darle el significado propio. La interpretación es sumamente subjetiva sin ninguna reglas lógicas.

La Hermenéutica de los Apóstoles y Padres Eclesiásticos

Los apóstoles y la iglesia del primer siglo. Los métodos de interpretación de los apóstoles y la iglesia del primer siglo son claramente aparentes en el Nuevo Testamento. Débase saber que las técnicas usadas por Cristo o los escritores autorizados del Nuevo Testamento no disminuye la autoridad de las Escrituras. Al contrario, el Espíritu Santo usó métodos claros que no dejan duda la interpretación. Enseguida hay cuatro sistemas que representan el estilo y tipo de interpretación autorizado.

Profético Mesianico. En este proceso de interpretar Jesús era presentado por los escritores como el Mesías profetizado y el cumplimiento de las profecías en Jesús. Lo interesante en este tipo de interpretación, el autor inspirado cita un escritor del Antiguo Testamento para presentar la evidencia que Jesús era el Mesías. Compárese Lucas 4:18–21 con Isaías 61:1–2 y Hechos 3:18 donde se apoya de los profetas para probar el cumplimiento de la venida del Mesías en la vida de Jesús.

Tipológico. Esta técnica era hallar en representaciones del Antiguo Testamento eventos, objetos o ideas, tipos que anticiparon la actividad histórica en los tiempos de los apóstoles.²² Nótese que un evento en los tiempos de Jeremías (3:15) realmente era un cumplimiento literal en la historia del primer siglo. (Mateo 2:17). En el caso de Hebreos 9:1-12 todas las actividades y eventos que se llevaban en el templo en Jerusalén eran una figura de los acontecimientos reales de la vida de Cristo y la iglesia.

Contexto Literal. En el ambiente literal el autor interpreta las Escrituras exactamente como están escritas, sin referencia al sentido figurado. Este método se observa en la conversación de Jesús con Satanás en Mateo 4:4,7, quienes están discutiendo el Salmo 91:11,12. En otra ocasión

Jesús muestra evidencia de la venida de Elías hablando de lo que dicen las Escrituras del profeta (compárese Mateo). También se puede comparar Mateo 12:8 con Oseas 6:6 en donde Cristo se apoya del texto del Antiguo Testamento. Pablo claramente se apoyaba del texto literal para mostrar la actitud aceptable tocante la venganza (Romanos 12:19,21 con Deuteronomio 32:35).

Principio Aplicado. Esta técnica del Nuevo Testamento usa un texto literal del Antiguo Testamento, luego se establece un principio para la vida cristiana en la iglesia. En Romanos 9:25,26 el apóstol Pablo muestra la salvación mutua que los gentiles y los judíos gozan en la iglesia por Cristo (compárese Oseas 2:1-21). Además, véase I Corintios 9:9, 14 y Deuteronomio 25:4 donde Pablo cita al texto del Antiguo Testamento para mostrar que esa Escrituras hace referencia al salario del siervo de Dios y no a que se atienda al buey.

La escuela de Alejandría. (siglo III). Con la muerte de los apóstoles, la iglesia pasó por una transición llamada el “periodo patristico”.²³ Esta edad cubre desde el 100 d.c. hasta el 590 d.c. Es durante este tiempo que sobresalen hombre eruditos de la iglesias llamados comúnmente “padres de la iglesia”, “padres eclesiásticos”, o “padres apostólicos”.

Para los principios del siglo dos los padres apostólicos realmente fueron negligentes en asegurar la intención literal del autor y se basaron en la especulación del texto²⁴. Realmente, los líderes de esta época se sujetaron al principio propuesto por la filosofía de Filón, **el alegórico**. Los cristianos sobresaliente que aplicaron este principio son Clemente de Alejandría (190 – 203 d.c.) y su estudiante Orígenes (185 – 254 d.c.). Clemente fue el primero de aplicar el método alegórico para interpretar la Biblia.²⁵ Fue este teólogo quien siguió la mentalidad antigua filosófica de armonizar la religión y la filosofía. Clemente declaraba que todas las Escrituras deben interpretarse alegóricamente. Un ejemplo de su interpretación se nota en la parábola del hijo pródigo en Lucas 15.²⁶ En este texto el interpretó el versículo 22: vestido – inmortalidad; calzado – el progreso del

²² Grant, R.M. y Tracy, D. *A Short History of the Interpretation of the Bible*. (Philadelphia: Fortress, 1984); Second Edition, páginas 36-38.

²³ Greer, R.A. *The Christian Bible and its Interpreters*. página 130.

²⁴ Fullerton, K, *Prophecy and Authority*, Atardo a Kanur, Protestant Biblical Interpretation, Página 31.

²⁵ Berkhof, Luis, *Principios de Interpretación Bíblica*; Editorial TELL, página 11.

²⁶ Roberts, A.R., Donaldson, J. *The Ante-Nicene Fathers*. New York: Charles Scribner's Son, 1993; Volumen 2, páginas 581, 582.

alma; y becerro – el nutrimento espiritual en Cristo.

Orígenes propuso una interpretación mas amplia enseñando que se debe interpretar las Escrituras tomando en cuenta lo **literal, moral y alegórico**. No obstante, el sentido alegórico fue el que aplicó mas que los otros. Orígenes creía que así como el hombre consiste de tres partes- cuerpo, espíritu y alma, también las escrituras tiene tres sentidos: literal, moral y alegórico (místico), respectivamente.²⁷

Ejemplo de una interpretación Alegórica.²⁸

Los tres días (en la tumba):

observaron de cosas buenas.
ver los deseos del alma.
percepción de cosas espirituales.

Los Misterios del Bautismo:

muerte
sepultura
resurrección.

Ejemplo de Lot y su familia Génesis 19:30-38.²⁹

Lot – la mente racional del hombre
Esposa – la carne inclinada a los placeres
hijas – vanagloria y orgullo.

La escuela de Antioquia (siglo III). Esta escuela fue fundada por Doroteo y Lucio en el tercer siglo. Otros creen que Diodoro de Antioquia fue quien realmente puso fundamento a la escuela en el 378 d.c. Diodoro escribió un tratado sobre principio para interpretar la Biblia. El influyo a dos alumnos en los métodos para interpretar las Escrituras. Ambos alumnos de Deodoro poseían cualidades magnificas para interpretarlas Escrituras, pero Teodoro fue quien sobrepasó en la aplicación científica de hacer exégesis de las Escrituras. Teodoro era un exegeta intelectual y

²⁷Balchob, Louis, Principles of Biblical Interpretation (Grand Rapids: Baker 1950) Página 20.

²⁸Terry, Milton, Biblical Hermeneutics. Grand Rapids: Zondevan 1974, Pagina 639.

²⁹ Genesis Homily V. *Origin: Homilies on Gensis and Exodos: The Church Fathers.* Catholic University Press of America, 1982; páginas 112-120.

crítico. asociando el sentido humano a la historia bíblica. No obstante, llego a aceptar que algunos libros de la Biblia no eran inspirados.³⁰

Dos alumnos de Diodoro, Teodoro y Crisóstomo, reconocieron bases para interpretar: El **sentido original, el método gramático-histórico.**

gramático - conocer el idioma en que fue escrito y tomar el significado de las palabras.

histórico - conocer la historia y el uso de las palabras al tiempo escrito. La escuela de Siria fue dominante por muchos años e influyo a muchas iglesias a una interpretación mas adaptada al texto literal. Desafortunadamente uno de los estudiantes de Teodoro llamado Nestóreo se involucro a una tocante la deidad de Cristo.³¹ Estas circunstancias crearon, con otros asuntos doctrinales, un ambiente desagradable entre la iglesia de Siria, acabando con la escuela.

La escuela del Occidente. (siglo III/IV). La escuela romana combina el sistema de Alejandría y Siria para interpretar las Escrituras. Sin embargo, añade un principio que ninguna otra escuela enseñaba: **La tradición de la iglesia.** Lo que la iglesia enseñaba y practicaba por tradición era regla sobre las Escrituras. Algunos líderes que apoyaron este sistema de interpretación fueron Ambrosio, Jerónimo y Agustín. Por lo tanto, el sistema consistía del método **histórico literal, etiológico** ³², **analógico y alegórico.**

La interpretación bíblica en la Edad Media. (años 475 - 1400 d.c.). Para la Edad Media la iglesia se había unificado en aceptar el **método literal, tropológico** ³³, **alegórico y analógico.** Lo figurativo realmente prevalece. Lo mas importante de la interpretación bíblica era que debería conformarse a las tradiciones de la iglesia y su doctrina. Lo que interpretaba la iglesia era la verdad y lo interpretado bíblico debería sujetarse a ella. A los finales de la Edad Media Nicolás de Lyra principia un sistema que contrataba al que prevalecía. Su sistema era de apegarse al texto original. La interpretación literal de las Escrituras eran autoridad para probar doctrinas bíblicas. Este alcance

³⁰Berkhob, Louis, Principios de interpretación bíblica: Editorial TELL 1992, Pagina 12.

³¹Ramm, Bernard, Protestant Biblical Interpretation; (Grand Rapids: Baber, 1970) Página 48.

³² Una historia que explica el origen y causa del una costumbre, lugar o nombre. Jeffers, Susan. Peace Church Bible Studies; Biblical Studies Glossary, etiology, 2002.

³³ El estudio de palabras figuradas con sentido moral y doctrinal. Chrisomalis, Steve. *Ecclesiastical Terms*. Forthrights Phrontistery, 2002.

de interpretar la Biblia tuvo un grande impacto en Lutero y la Reforma (el Renacimiento).

Principios en la edad de la Reforma (el Renacimiento). (siglos 15/16). Durante estos dos siglos el sentido cuádruple de las Escrituras es totalmente rechazado. Se aceptó la base que la Biblia es la única autoridad para asuntos religiosos. La iglesia no es infalible, sino que la palabra de Dios solo merece esta característica. La iglesia no determina lo que las Escrituras enseñan, sino que las Escrituras son las que demandan lo que la iglesia debe enseñar. Los principios básico de interpretación.

Las Escrituras se interpretan a sí mismas.

La enseñanza debe ser uniforme en toda la Biblia.

La necesidad de tomar en cuenta el contexto y las circunstancias históricas.

Se debe apelar al significado gramático de las Escrituras. Usar el significado usual de las palabras y así aceptar solo lo que dice el texto.

Durante la Reforma, la edad del Renacimiento, la Iglesia Católica se afirmó con los siguientes métodos de interpretación.

La autoridad eclesiástica sobrepasa la bíblica

La versión Vulgata era el único texto autoritativo

La interpretación debe sujetarse a la autoridad de la iglesia.

El periodo de fusión de los principios hermenéuticos. (siglo 17-20). Este periodo principia manteniendo el principio primordial que las Escrituras son intérpretes de sí mismas. Pero, desafortunadamente, termina éste con métodos irracionales de interpretación. Esto último es decir que para interpretar las Escrituras no debe haber un sistema de razonamiento inductivo. Se propone que la Biblia nunca fue dejada por Dios para utilizar un sistema científico de interpretar. Este periodo, por lo tanto, fusionó muchas teorías para interpretar. El efecto resultante fue una explosión de métodos interpretativos. Débase saber que “métodos” son buenos mientras estos se apliquen

correctamente. Por ciertos se debe comprender que método es un modo razonado de obrar y hablar; marcha racional del espíritu para llegar al conocimiento de la verdad. En seguida se discuten algunos de los métodos mas sobresalientes que efectúan la interpretación bíblica en la actualidad.

El Dogmatismo. El **Dogma clérigo** principia en la Edad Media (Obscura). Este sistema presenta argumentos, tradiciones y Escrituras para plantear doctrinas y. Una vez establecidas éstas, nada y nadie puede alterarlas, ni tienen la autoridad ni el derecho para cambiarlas. El Dogmatismo clérigo dio entrada a otro sistema dogmático de interpretar las Escrituras. Este es el extremo del primero, llamado **dogmatismo confesionalista**. Hay dos extremos, el dogmatismo legalístico y el liberal.

El producto de este método es una formación de innumerables denominaciones, cada una confesando un credo.

Aquí principia la polémica, la cual presenta argumentos que hay verdades en los credos.

Realmente los escritos polémicos son dirigidos a la defensa de los credos. En esta época había un credo en cada ciudad, en cada una de ellas había teólogos con “*odio teológico*” a otros.³⁴

El Misticismo. El origen de éste es el paganismo griego. Para ellos la comunicación de los dioses solo podía interpretarse por dotados divinamente. Si no tenía el hombre buena reputación con los dioses no podía interpretar lo sagrado. Por lo tanto, solo hombres en contacto directo con Dios saben los misterios. Muchos en la iglesia del siglo III/IV aceptaron que solo personas de prominencia y posición eran capaces de interpretar las Escrituras. Este método simplemente ve las Escrituras en forma oculta y misteriosa. Por esto, solo hombres escogidos por Dios podían dar el significado a lo sagrado.

El Método Alegórico. Este método es compañero del misticismo. Realmente este sistema también tiene su origen con las filosofías de los griegos. El filósofo judío Filón favorecía esta manera de interpretar. El establecimiento de la escuela de Alejandría promueve el mismo sistema que Filón. Este modo de razonar toma las Escrituras en forma de enigma. Por lo tanto, lo literal es

³⁴Farrar, Frederic w. History of Interpretation, (Grand Rapids: Baber, 1971) Página 363, 364.

trasladado a significados espirituales figurados. Con esto todos los acontecimientos históricos como la creación (Génesis. 1); el diluvio (Génesis 6-8); las plagas de Egipto y el cruce del Mar Rojo (Éxodo 6-18), y muchos otros ejemplos históricos se les da un significado no literal. Lo mas simple de esta interpretación es darle un significado secundario a lo literal.

El Método Racionalista. La edad moderna es producto del método inductivo de razonar del siglo XVI. Esta ciencia se debe a Francis Bacon (1600 d.c.), quien formuló reglas para llegar a la verdad de problemas. Algunos puntos importantes del método:

observar con los cinco sentidos

analizar la información descubierta

hacer una inferencia (ó hipótesis) para explicar la información

poner a prueba la inferencia y si es constante la evidencia que conste que es una verdad.

Grandes científicos usaron el proceso e hicieron grandes descubrimientos verídicos. Unos de estos: Galileo, Isaac Newton, Copérnicos, Descartes, etc. Este método útil para llegar a verdades naturales promovió a religiosos de usar el mismo sistema. Las base importantes del Método Racionalístico son las siguientes:

“Una narrativa (bíblica) no es histórica.”

cuando las declaraciones no se reconcilian con las leyes universales (de la naturaleza) que gobiernan.

cuando es inconsistente en sí misma ó con otros ejemplos iguales

cuando el lenguaje es poético o no común

cuando el mensaje armoniza con los conceptos mesiánicos

Por consiguiente, las conclusiones que se deducen de la teoría son las que siguen:

Todos los milagros bíblicos deben ser rechazados.

Si hay dos acontecimientos con diferencias, deben ambos ser falsos.

Si los inspirados hablaron lenguaje más elevado que el de los de sus tiempos, las declaraciones

no son verdad.

Si se declara una enseñanza mesiánica que era común entre el judaísmo contemporáneo, ésta debe ser falsa.

El Método Espiritual. Este sistema de interpretación también es conocido como Pietista, Existencialístico. Es semejante al Místico, pero este pone que todos son dotados de “una luz interna”. Esta “luz” se recibe por la “unción del Espíritu Santo”. El texto usado para probar esto es I Juan 2:20. Este método filosófico es uno de los mas peligrosos porque pretende transcender verdad lógica y proposicional. La interpretación se deja al sentimiento y la experiencia espiritual que al momento experimenta el intérprete. Así que los sentimientos, los cuales están en contacto directo con Dios, establecen al inmediato las repuestas a toda controversia.

El Método Inductivo. Este propone extraer una verdad general de varias instancias. El objetivo es tomar verdades patentes, analizarlas para así llegar a ciertas conclusiones. Si las conclusiones concuerdan, se establece una verdad general. A esto se le llama una inferencia. Ejemplos de inferencias.

Lucas 24:13-49. En esta narración se mencionan “dos” personas que van hacia Emaús. Los “dos”, ¿son apóstoles ó cualquier discípulo?

Por inducción se establecen varias verdades:

- 1) Esta conversación aconteció el domingo de la resurrección por lo que vemos en v. 21
- 2) Los “dos” hicieron saber a los “once” el hecho personal , v. 33
 - * Por deducción los “dos” son discípulos cualquiera y no apóstoles.
 - * ¿Están los “once” (Lucas 24:33) ó faltan apóstoles en el grupo?
 - * Por inducción las siguientes verdades se establecen:

- 1) “ellos” (v. 35) contaban la experiencia con Jesús a los apóstoles
- 2) mientras hacían esto Jesús aparece entre ellos, (v. 36)
- 3) Juan 20:19-23 narra el mismo evento
- 4) Juan 20:24 señala que Tomás no estaba allí la primera vez.

* Por deducción se establece la verdad que Tomás no estaba con los once en Lucas 24:33. A veces en las Escrituras del Nuevo Testamento la palabra “once” o “doce” es número organizado, es decir, pueden estar tres como 10 y se refiere al número.

Hechos 2 - ¿ Cuándo se estableció la iglesia? La evidencia inductiva se puede presentar en lo siguiente:

- 1) Jesús enseña que se iba a establecer la iglesia en el futuro al punto de vista de Mateo 16:18. Esto es poco antes de su muerte.
- 2) Lucas dice que la muerte milagrosa de Ananías y Safira en Hechos 5:11 trajo “temor sobre toda la iglesia.”
- 3) Entre Mateo 16 y Hechos 5 la iglesia se estableció, ya que se menciona la palabra “iglesia” en Hechos 5.

* Por deducción la iglesia la existía antes de Hechos 5. La iglesia son los que se “añadieron aquel día como tres mil personas”, de Hechos 2:41.

* El texto, “y el Señor añadía cada día a la iglesia” es un variante. Algunos manuscritos no contiene esta lectura. Pero los, que si lo contienen afirman que la iglesia se estableció en el día de Pentecostés.

Este sistema inductivo es bien común y seriamente aceptado en los departamentos de investigación.

Las cortes - el proceso del jurado.

- 1) se junta toda las evidencias
- 2) se presenta la de mas valor
- 3) se deduce una conclusión verdad o falsa por el jurado

la medicina - el proceso diagnóstico

- 1) se toma todas las síntomas del paciente
- 2) se analiza las probabilidades de enfermedades
- 3) se estable la evidencia mas verídica tocante una enfermedad
- 4) se deduce y se clasifica cierta enfermedad y los medicamentos

Nótese el sistema inductivo que usó Lucas (compárese Lucas 1:1-4). Por supuesto, Lucas no quiere saber información nueva ya que era inspirado por el Espíritu Santo. Pero, si quiere impresionar sobre Teófilo que su tesis o tratado (Hechos 1:1) es corroborado por evidencia de prima facie.

“investigar con diligencia”

“escribir por orden”

deducción: “conocer la verdad”

Véase como Cristo muchas veces citaba textos y tenía un procedimiento de interpretación único, Lucas 24:27:

“comenzando” - hubo un orden para seguir

“siguiendo” - eran textos evidentes

“declarando” - es una deducción de las evidencias verídicas.

SECCION II

LA INTERPRETACION EXEGETICA BIBLICA

Una Base Para Interpretar La Biblia.

Los Efectos Del Post-modernismo

La filosofía de la revelación subjetiva. (los puntos básicos)³⁵ Uno de los pensamiento de esta filosofía declara que es imposible adquirir conocimiento objetivo. Con esta idea la realidad y el conocimiento son dinámicos e indeterminados. Los aspectos del conocimiento cambian y la verdad de todo es inalcanzable. Otra idea es que la cultura cambia los contextos, y así el significado de las palabras se le cambia su definición. Por lo tanto, no se puede conocer la verdad objetivamente solo subjetivamente. Como ejemplo se ha dicho que el conocer la verdad es como el que da direcciones a uno que esta perdido en el camino. Así que, el saber algo esta limitado por el hecho que lo comunicado no es completo y preciso, sino relativo.³⁶ Por consiguiente, el hombre esta perdido en su camino hacia Dios. Las Escrituras que dan las direcciones no contienen suficiente información para llegar a destinación.

La imposibilidad del conocimiento absoluto. Al nivel macrocósmico y microcósmico todo es relativo y sin determinación; nada es absoluto. Esta frase se desglosan así: macro - espacio y distancia; micro composición del átomo. Ninguna hermenéutica puede identificar absolutamente las verdades. La interpretación de uno es tan valiosa que la del otro, porque no hay conocimiento absoluto.³⁷

La adopción de la “nueva hermenéutica”. Esta también es conocida como la hermenéutica alternativa”, ó “la hermenéutica narrativa”. Nótese enseguida algunas de las

³⁵Thomas, J.D., Harmonizing, Hermeneutics; Gospel Advocate Company,1991, Páginas 12,13.

³⁶Tippens Darryl, postmodernism Theories of Interpretation: What they say to restorationists. Christian Scholar Conference, Abilene Christian University 1990.

³⁷ Una filosofía que se contrapone a ésta es el Pos-Positivismo. Este pensamiento declara que hay leyes absolutas que no se pueden cambiar o alterar como las leyes establecidas por Isaac Newton. Por lo tanto, aunque se diga que no hay verdades absolutas, esto no es una verdad absoluta.

declaraciones que algunos presentan para esta nueva manera de interpretación:

La Biblia no es un plano arquitectónico, es decir, un libro de oración tras oración y éstas siendo leyes y ordenanzas. Mas que todo, las Escrituras son narrativas históricas.

Las Escrituras no son una pauta fija, ni establecen formas ni patrones fijos para el lector. Además, no hay modelos bien definidos para verse.

El texto sagrado no puede definirse científicamente. Realmente la hermenéutica tradicional es racionalismo del siglo 17. Siendo el texto bíblico espiritual no se puede usar métodos humanos para interpretar. Es una verdad que el sistema de razonamiento inductivo de Bacon es científico y no aplicable a lo divino.

La Biblia no es un canon o constitución sino una narrativa histórica. Con esto se establece que no es un libro de leyes, ordenanzas y prácticas definidas. Por lo tanto, no es una constitución que contiene toda respuesta a todos los problemas de todas las edades y sus culturas. La Biblia no es un libro que exalta más mandamientos, doctrinas y prácticas que el amor, misericordia, justicias y verdad del Dios único.

El Movimiento Ecuménico. Esta filosofía es la unidad de todas las iglesias sin uniformidad doctrinal. Hay varios conceptos que prevalecen en muchas denominaciones e individuos. Nótese los siguientes argumentos que se presentan para apoyar la unidad de la hermandad cristiana sin adhesión doctrinal.

Lo importante no es doctrina sino comunión. Siendo que nadie tiene la hermenéutica correcta, se debe tolerar y ser flexible con el denominacionalismo. Se contiene que nadie llegará a conocer absolutamente las doctrinas, pero se puede si se puede llegar a la comunión.

La aceptación de hermandad y no la división. El concepto general debe ser amor a Cristo y sus creyentes. En este caso el énfasis debe ser hermandad y no división.

Unidad sin uniformidad. En esta opinión lo importante no es una forma de doctrina o práctica sino unidad en creer en un Dios y Jesucristo el Salvador de todo el mundo. El verdadero objetivo es respetar y abrazar las diversas interpretaciones bíblicas de todas las iglesias e individuos.

La Base Para Una Interpretación Adecuada

La inspiración de las Escrituras. Dios habló directamente al hombre para que éste obre y le adore. (Deuteronomio. 6:1-3). Lo inspirado por Dios debería enseñarse (Deuteronomio. 6:1). Nótese que dirige que se hagan copias para que continúe el proceso a otras generaciones (Deuteronomio. 27:1-8 con Josué 8:30,31). Las Escrituras antiguas eran consideradas inspiradas (II Pedro 2:21; II Timoteo. 3:15,16). Lo que es inspirado el hombre no puede cambiar su intención, significado y aplicación.

Las Escrituras nuevas de los apóstoles y otros escritores del nuevo testamento reciben el mismo nivel de inspiración que las antiguas (II Pedro 3:16). Note que las epístolas de Pablo eran “como las otras Escrituras”. Es importante aceptar la enseñanza del apoderamiento de los apóstoles por el Espíritu Santo

Juan 14:26 - enseñanza total y memoria perfecta

Juan 15:26 - testimonio directo de Dios (cp. Mateo 10:19)

Juan 16:13 - guía a toda la verdad y por venir

Además, nadie puede negar el reclamo de los apóstoles de la inspiración de sus escritos. Cada lector debe aceptar que nadie tiene la autoridad de interpretar las Escrituras con métodos o técnicas diferentes.

I Corintios. 14:37 - lo escrito eran mandamientos de Dios, aún consejos

Gálatas. 1:11,122:6 - Dios revelaba a Pablo directamente

I Tesalonicenses. 2:13 - no eran palabras de hombres

II Pedro. 1:3 - todas las cosas dada por su “divino poder”

El mandamiento de interpretar correctamente. Cristo demanda que se haga una análisis y reexaminación de las Escrituras porque estas hablan y enseñan tocan El - Juan 5:39. Pablo exhorta a Timoteo de trazar y enseñar la Palabra de Dios con fidelidad, exactitud y precisión, II Timoteo 2:15. Además, nótese otros textos que demandan adherencia a lo enseñado:

Hechos 2:42 - perseverancia en la doctrina de los apóstoles, la comunión, el partimiento del pan, y oraciones.

Romanos 6:17 - obediencia a una forma de doctrina

Romanos 16:17 - firmeza en la doctrina aprendida

I Corintios. 4:17 - lo que enseña Pablo en todas las iglesias

II Tes. 2:15 - solidaridad en la doctrina por carta

I Timoteo. 1:3 - mandamiento tocante no hay diferentes doctrinas

II Timoteo. 4:2,3 - exhortar con toda doctrina

Los mandamientos anteriores demandan que aprendamos, obedezcamos y protejamos las enseñanzas bíblicas. Esto requiere, estudiar, examinar, analizar, y razonar para interpretar. No hay duda que siempre ha habido un sistema para interpretar. Antiguamente los métodos eran simples porque el Espíritu Santo gobernaba directamente con los creyentes. Los métodos mas modernos son mas amplios por los factores de tiempo, culturas, idiomas y transmisión de los documentos desde su origen. Pero el problema no está en los métodos sino en los intérpretes. Por supuesto, la interpretación exegética - hermenéutica - no debe ser solo para buscar doctrinas, mandamientos y prácticas , pero también para espiritualidad.

La Interpretación Exegética Del La Biblia.

La Crítica Científica

La crítica de los textos sagrados es una CIENCIA. Muchos no están de acuerdo que la ciencia se utilice para interpretar la Biblia siendo que no es un libro de ciencia sino de fe. Aunque esto es una verdad, los apóstoles en sus escrituras nos advierten de algunas obras literarias espurias que eran contemporáneas a ellos (2 Tesalonicenses 2:2). Ahora sabemos históricamente varias obras falsas aparecieron entre el 100 DC al 200 DC conocidas como obras gnósticas. Entonces para saber lo genuino, lo auténtico y válido de las obras literarias es necesario que se haga una investigación de los documentos así como en principio hizo Lucas (Lucas 1:1-4). Por lo tanto, una crítica documentaria es muy importante. Los expertos usan la palabra "crítica" en un sentido completamente diferente al del uso común. Estos no la utilizan para implicar un juicio negativo sino para significar la simple emisión de un juicio o discernimiento. La tarea de un crítico, o investigador, no es encontrar defectos en la Biblia, sino comprenderla más a fondo y reconstruirla lo más cercanamente posible a lo que fue escrita originalmente por los escribas y los evangelistas.

Existen ocho ramas importantes de la Ciencia de la Crítica. El primer tipo de crítica, es la **crítica textual**. Su propósito es conocer cuanto del texto actual pertenece realmente la autografía de los autores inspirados. Desde el principio existieron errores en la mera transcripción del texto. Hoy en día existen muchos manuscritos de los primeros siglos que se constituyen en los ancestros de los textos actuales desde los cuales estos se pueden reconstruir. Siendo que el deseo de todo cristiano debe ser el de confiar y depender de la Palabra de Dios tal y como fue revelada, no hay razón para que estos estudios sean tomados tan a la ligera, descalificados y descartados sin un análisis objetivo y sincero de los mismos.

El segundo tipo de Crítica se conoce como **crítica de las fuentes**. Su campo consiste en el estudio de las circunstancias y ambiente en los cuales los textos fueron escritos. Por ejemplo, podemos ver la realidad de que el Génesis es producto de la conjunción de tres fuentes distintas (E, de Elohim, ya que en este período se llamada a Dios de esta manera; la fuente de Y, de Yahvé, por lo mismo que lo anterior; y la de D, de deuteronomista, (también llamada P, por la palabra en inglés "priest", sacerdote, ya que esta fuente es proveniente de los escritos de la clase sacerdotal). Inmediatamente encontramos esta observación es como un gran rompecabezas. Por ejemplo encontramos diferentes versiones de la Creación en los dos primeros capítulos, y esto es así, porque estos relatos fueron escritos en épocas distintas, por personas distintas, separadas entre sí casi por el mismo período de tiempo. Esto sería igual a la idea que nos separa de la llegada de Colón a

América, y compiladas en un tiempo incluso posterior. A través de la crítica de las fuentes podemos comprender el hecho de que ambas versiones no fueron escritas por la misma persona ni en el mismo tiempo y por lo tanto que el Génesis actual es el producto de muchos siglos de un cuidadoso trabajo de edición, combinación y adición de los documentos.

El tercer tipo de Crítica, la **crítica de la forma**, analiza el desarrollo de los textos desde la tradición oral hasta el texto y como esta tradición evolucionó para explicar ciertos aspectos conflictivos. Por ejemplo, es un hecho conocido que los evangelios se transmitieron por vía oral durante los primeros tiempos. Esto permitió ir dando forma a los Evangelios a medida que la Iglesia primitiva iba experimentando diversas situaciones. Por ejemplo, los eruditos han descubierto que se desarrollaron historias de conflicto entre los fariseos y Jesús, para explicar el conflicto entre la Iglesia y los líderes judíos. Aquí encontramos más que una explicación a la vida de Jesús una explicación de la situación de la Iglesia primitiva, situación representada en Marcos 7 como ocurrida durante la vida de Jesús, donde supuestamente Jesús declara lícita y pura toda la comida. Por los Hechos (que como las Cartas paulinas es anterior a los Evangelios) vemos que el tema no estaba tan claro para los discípulos y que trajo entre ellos y Pablo (quién no era discípulo) un conflicto muy importante.

El cuarto tipo de Crítica es la **crítica de la Tradición**. En este tipo de Crítica se estudia como los relatos fueron tomando forma a través del tiempo. El ejemplo clásico es la historia del bautismo de Jesús. En el Evangelio de Marcos encontramos la historia contada en una forma simple, sin preocuparse de las implicaciones acerca de Jesús siendo bautizado por Juan, es decir, dándole la ventaja al Bautista sobre Jesús. En Lucas se nota ya la tendencia a minimizar esta cuestión, poniendo el verbo en forma pasiva, y diciendo solo que Jesús fue bautizado. En Mateo encontramos al Bautista declarando la superioridad de Jesús sobre él y finalmente, en Juan, el Evangelio escrito en último lugar, Juan dice que "es necesario que él crezca, pero que yo mengüe" y no se expresa claramente en este evangelio que Jesús haya sido bautizado. El quinto tipo de estudios críticos, es el de la **crítica histórica**, que busca determinar el período histórico en que los diferentes libros fueron escritos, lugar y autoría. Por ejemplo, este tipo de estudio ha determinado que la Epístola de los Hebreos no es de autoría paulina (es decir que, contrariamente a lo que se supone, no la escribió Pablo). El sexto tipo es la **crítica de la redacción**, que complementa a la anterior, pues a través de los estilos se puede determinar fechas probables, lugares donde se escribieron, origen del autor, etc,

Además, nos da pistas sobre la intenciones del mensaje de sus autores. El séptimo tipo es la **crítica canónica**. Este tipo de crítica estudia que libros deben ser incluidos dentro del Canon y el último tipo es la crítica del **estilo literario** usado para determinar la conexión en los temas de los documento. Hay estilos de escribir que concierne la persecución; doctrinas, estilos históricos, etc. Por lo tanto, es indispensable tener un buen punto de referencia cuando hablamos, enseñamos y escritos comentarios de los documentos del Nuevo Testamento.

Aplicación De La Narrativa Literaria

Los factores de la historia actual. La Biblia fue escrita por hombres dirigidos por Dios. Al punto de vista del escritor no es historia pasiva sin activa - él la vivió. La mayor parte de las Escrituras fueron escritas al momento del escritor. Véase Números 33:2; Deuteronomio. 31:24-26; Jeremías. 36:2; Romanos 15:15,15 y I Juan 5:13. Dios al instante dirige las palabras las cuales espera que se escriban inmediatamente o lo más pronto posible, Zacarías. 7:12; II Pedro 1:21; I Corintios 14:37. Así que, se escribe lo que es contemporáneo al escritor.

Los factores de la historia pasiva. La Biblia contiene historia que el escritor no vivió y por lo tanto es pasiva. Esta historia transmitida directamente por Dios está fuera de la experiencia del escritor. Nótese enseguida el proceso de la revelación inspirada.

Dios revela algo nunca conocido por el escritor. Esto puede ser forma de historia en el pasado ó profética cercana o remota.

El escritor no experimenta la historia sino se le revela. Por ejemplo el libro de Génesis se le reveló a Moisés sin que él viviera. (Véase Deuteronomio 31:9 donde él finalizó el Pentateuco).

Lo revelado puede ser misterios, Daniel 2:28; Efesios3:3; Apocalipsis. 1:1.

El fondo histórico. Siendo que los escritores escribieron en tiempo real se debe conocer el mundo contemporáneo de ellos. Nótese los factores implicados en el fondo histórico:

el autor de lo escritos
quienes recibieron el mensaje
fecha del escrito
el lugar de composición

La Utilidad De La Narrativa Gramatical

El lenguaje proposicional de la Biblia. La mayor parte de la Biblia fue escrita en lenguaje literal. Este estilo de escribir debe predominar en la interpretación. En seguida nótese unas características de una expresión proposicional:

hace una declaración segura y definitiva
contiene un sujeto y predicado
puede ser una declaración falsa o una verdad

Dios usó lenguaje para comunicar su voluntad. La construcción gramatical en la cual se comunica el mensaje de Dios debe ser importante para entender Su voluntad.

Los factores que determinan el significado de las palabras. Primero todas las palabras deben de entenderse en su sentido literal. No hay ninguna alusión que los profetas, Cristo o los apóstoles interpretaban las Escrituras predominadas con otros sistemas. Por lo tanto, lo literal predomina con excepción de las siguientes reglas:

Lo figurativo es una excepción (véase lenguaje figurativo).

Dios habló literalmente primero y no figurativamente.

Las ordenanzas bíblicas siempre son literales.

Los mandamientos generalmente son literales. Por supuesto hay excepciones raras: “el que no naciere de nuevo” - Juan. 3:3 es lógico aceptarlo como mandamiento con términos figurados.

Además, nótese “así alumbre vuestra luz”, Mateo 5:16, la cual es una expresión que usa lenguaje figurado, pero es mandamiento directo. La mayor parte de los mandamientos son directos.

En la mayoría de los casos la misma Biblia define las palabras dudosas en su contexto. Analice los siguientes ejemplos donde se presenta una técnica para definir palabras dentro del contexto.

- En Mateo 26:36-39 principia con lenguaje literal. El texto del versículo 36 es literal; el 37 lo mismo y el 38. El contexto demanda que todos estos versos sean interpretados literalmente. Pero en el verso 39 todo es literal hasta que se lee “copa”.
- ¿Es una “copa” literal? ó ¿Es la palabra “copa” figurativa? Entonces el contexto dice cuando principia lenguaje literal y cuando es figurativo.

La definición primaria de la palabra siempre debe gobernar el significado. Nótese los siguientes textos en los cuales ciertas palabras pueden tener varios significados (connotación, denotación).

“anda” en Hechos 3:6 literalmente significa la acción física de caminar.

“andan” en Romanos 8:1 en su sentido secundario significa la conducta personal en la cual se vive.

Por esto, es importante hacer estudios sobre la etimología de las palabras. La etimología puede dar la definición de las palabras que ayuda a interpretar los textos. Hay varios criterios que aprender cuando se estudia la etimología.

La Dinámica Etimológica de muchas palabras es notable cuando se hace una investigación histórica de estas. La construcción de las palabras clarifica el significado. Por ejemplo:

- eusebesia - eusebesía; eu - bueno, bien y sebomai - ser devoto, reverenciar - piedad - I Timoteo 2:2

- teosebeia - teo - Dios; sebemai - ser devoto, reverenciar- Piedad, I Timoteo 2:10

La Variación Contemporánea del significado de palabras. Por ejemplo la palabra: katartizoo puede tener varias aplicaciones dependiendo en el contexto en que se dijo.

- 1) en la pescadera remendar redes, Mateo 4:21, “remendaban” “perfeccionaban”
- 2) en la educación entrenar completamente, Lu. 6:40; Ef. 4:12
- 3) en la medicina termino técnico para restaurar huesos.³⁸
- 4) “constituido” Hebreos 11:3, la perfección cosmológica de la creación.

El Cambio Dinámico Histórico de Cierta Palabras. La palabra “Cena”: deipnon, I Corintios 11:20 ha pasado por varios cambios de la evolución gramatical.

- 1) en los tiempos de Homero 900 AC se refería a un desayuno.³⁹
- 2) un banquete formal sin alusión a tiempo. Mateo 23:6.
- 3) una cena, la comida fuerte del día. Lucas 14:12; I Corintios 11:20.

La Dinámica de las Traducciones en las Versiones. El lector debe escudriñar cuidadosamente la palabra “hombre” en lo siguientes textos. Inmediatamente se notará que aunque las versiones escriben la palabra “hombre”, en el lenguaje griego no son las mismas.

- 1) Mateo 4:4, Juan 2:25 - antropos y ‘Hombre’ con referencia a ser humano, hombre y mujer.
- 2) Hechos 8:2 I Timoteo 2:12 - aner, “hombre” en referencia a varón, ser masculino.
- 3) Mateo 17:14 - Tis, “hombre”, una perdona de cualquier sexo.
- 4) Romanos 1:27 - arsen “hombre”, en referencia a la naturaleza del genero

³⁸Armdt, William F. Ginepich, F.W.; a Greek - English Lexion of The New Testament and other Christian Literature; University of Chicago Press; 1957, Página 419.

³⁹Shayer, J. Henery; Greek - English Lection of the New Testament. Publishing Company 1970; Página 126.

masculino se traduce a varón.

Pero, también estúdiense la palabra “siervo” o “servir” en los siguientes textos y se notará que hay versiones que escriben la misma palabra traduciéndola de distintas palabras griegas.

- 1) I Corintios 3:5 “servidores”, diakonos - uno que ministra a los hombres.
- 2) I Corintios 4:1 “servidores”, interpretes - uno que actual bajo las ordenes de un superior.
- 3) I Corintios 9:13 “sirven” paredrevo - estar constantemente sobre los sacrificios, hacer sacrificios constantemente.
- 4) I Corintios 9:17 “siervo”, doulos - uno que sirve a su amo libremente y no a fuerzas.
- 5) Romanos 1:9 “siervo” , latreou - uno asalariado para lo religioso.

El Uso Del Lenguaje Figurado

La mayor parte de las Escrituras fueron escritas en su sentido literal. No obstante, a veces los escritores hablaban y escribían en sentido figurado. Cuando este estilo se encuentra en la Biblia es necesario familiarizarnos con los varios aspectos del lenguaje. Todos los idiomas del mundo desde su principio han contenido lenguaje ilustrativo como éste. Pero cada época tiene su significado en cuanto a él.

Reglas que gobiernan el lenguaje figurado. Aunque hay un gran número de éstas dadas por diferentes autores las siguientes son las principales para este estudio.

...El sentido común identifica palabras figuradas.

Bajo circunstancias normales cualquier persona posee suficiente lo y razonamiento para determinar si cierta oración contiene palabras figurativas. Si una declaración no es literalmente lógica y razonable, ésta puede considerarse que contiene palabras figuradas. Nótese los siguientes ejemplos:

Isaías 13:10,13 - Este lenguaje es figurado de la destrucción de la nación de Babilonia (véase verso 19).

Mateo 24:29 - Al instante el lector determina que este lenguaje es literal, por conceptos preconcebidos ya conocidos por él. Pero, si hay una contradicción en el mismo texto y otros, se debe considerar el lenguaje figurado. Note, si el verso 29 es literal, “entonces” y el versículo 30 le sigue. Esto hace que Jesús venga a juicio a un ambiente destruido. Esto porque el verso 29 es la destrucción de todo el universo. Pero, en Mateo 24:1-3 nos damos cuenta que Jesús habla de la destrucción de Jerusalén usando lenguaje figurado. Véase Lucas 21:20-26 donde se clarifica.

Apocalipsis 6:12-14 - Este texto es el mismo lenguaje bien conocido en la Biblia. Aquí hace referencia a la destrucción de Roma. Débase saber que no todo lenguaje ilustrativo como el anterior es figurativo. El contexto y textos paralelos muchas veces clarifican esto. Por ejemplo el caso de II Pedro 3:10-13 el contexto demanda que se interprete literal. Nótese que el versículo 4,5 y 6 muestra que Pedro está declarando la verdad que aún existen los cielos y la tierra desde la creación.

...Cuando una acción demanda algo malo ó prohíbe lo que es bueno, es figurado.

En ocasiones el lector encontrará textos que no se pueden usar en su sentido literal. Por ejemplo el caso de Mateo 18:8,9 Jesús no enseña auto-mutilación de ninguna parte del cuerpo. Aquí debe tomarse en sentido figurado significando quitar el pecado para no perderse eternamente. El mismo caso en Mateo 19:12 donde Jesús menciona que algunos se hacen “eunucos por causa del reino”. Por supuesto, tomarlo literal sería castrar el órgano genital. No obstante, en su sentido figurado simplemente dice no tener relaciones sexuales.

...Es figurado cuando lo literal contradice otras Escrituras.

Por ejemplo, en Lucas 14:26 parece que el Señor demanda odiar literalmente a padre y

madre para ser discípulo verdadero. Pero esto no puede ser el caso porque entonces se contradice en otros mandamientos en las Escrituras. Nótese que Jesús enseñó fuertemente de honrar a padre y madre en Marcos 7:9,10. Además, Pablo enseña el honrar a padre y madre en Efesios 6:2. Por lo tanto, aquí debe interpretarse figurativamente, lo cual significaría que Cristo demanda que El sea primero y no la familia.

...Es figurativo si el mismo autor u otro escritor dice que es figurado.

En Juan 2:18-22 Cristo declara que al destruir el templo él lo levantaría en tres días. Los judíos, por supuesto, lo tomaron literalmente. Pero nótese que Juan clarifica esto diciendo que Jesús hablaba figurativamente de su cuerpo - la resurrección. Otros ejemplos bíblicos contienen en sí mismas declaraciones que nombran la clase de lenguaje figurado que es.

Jueces 9:7-15 - la fábula de los árboles

II Reyes 14:9 - la fábula del cedro

Gálatas 4:21-31 - la alegoría de Sara y Agar

Lucas 15:3-7 - la parábola. Nótese que el texto dice “una parábola”. Esto quiere decir que las narraciones del 8-10 y 11-32 son historias reales que Jesús usó para ilustrar el arrepentimiento. En una parábola los personajes son ficticios. Obviamente, en estos casos las personas eran reales; casos que Jesús conocía y usó para sus enseñanzas, solo no usaba los nombres reales de las personas.

...Es figurado cuando lo definido es puesto por lo indefinido.

Débase observar que palabras como “día”, “hora”, “año y números como “diez” y “mil” pueden ser expresiones indefinidas. Esto quiere decir, que tiempo exacto, fijo y real no está en el sentido de las palabras. En I Samuel 18:7 los “miles” son expresiones de cantidad innumerables, pero no que sea número exacto. En Hebreos 3:8 el escritor no habla de un día de 24 horas, sino tiempo indeterminado. Además, véase Santiago 4:13 donde no se habla de un año literal sino de tiempo indefinido en cierta ciudad.

...Las palabras figuradas pueden tener otro significado figurativo.

El estudiante de la Biblia debe saber que a veces lenguaje figurado puede tener varias aplicaciones emblémicas. En Mateo 13:33 la levadura es usada figurativamente para expresar la fuerza con que se va a extender el reino de Dios. Pero, ahora nótese que en Mateo 16:6,12 la levadura en este texto expresa en lenguaje figurado la influencia fuerte y equivocada de los fariseos. El profeta Isaías en Isaías 30:20 usa el pan y el agua figurativamente de congoja y angustia, respectivamente. Estos términos en su sentido figurado son negativos. No obstante, véase Juan 4:14 y 6:33 donde Jesús habla figurativamente que él es el pan y el agua de vida. En este caso lo figurado es positivo.

...El carácter del tipo y el antitipo debe ser de literal a figurado.

En la Biblia hay muchos casos donde una persona, cosa o lugar literal era una sombra de algo espiritual. Por ejemplo el árbol de la vida en Génesis 2:9 es un árbol real en el jardín de Edén. Este está junto con los otros árboles. Luego en Apocalipsis 22:2 de nuevo se menciona el árbol de la vida, pero con diferente significado. Aquí el árbol toma figura de la vida en Cristo, el cual es el antitipo. Otro ejemplo lo vemos en Éxodo 17:1-7 donde se manifiesta una roca (“peña”). Esta proveía agua a los israelitas por 40 años en el desierto. Milagrosamente se manifestaba en cualquier lugar donde necesitaba agua el pueblo. Pero, obsérvese que en I Corintios 10:4 Pablo dice que la roca era Cristo. La roca siendo tipo, tomó sentido figurado, lo cual lo hace antitipo. El libro de Hebreos 9 habla que muchos de los objetos y prácticas en el santuario eran “sombra” de las cosas espirituales. Por lo tanto, lo que existía y practicaba literalmente en el santuario era tipo de cosas celestiales.

La identificación del lenguaje figurado. En la actualidad el erudismo ha hecho un trabajo amplio en separar el lenguaje figurado en diferentes familias. En los tiempos antiguos solo había pocas designaciones para identificar el lenguaje figurativo. Por ejemplo, en la Biblia sabemos las siguientes designaciones para este tipo de hablar y escribir: Proverbio, fábula, alegoría y tipo (figura). Por supuesto, hay muchas otras figuras que no son nombradas, las cuales se elaboran

enseguida.

...*La Parábola*. En su etimología la palabra da a entender el poner al lado de algo para comparar, de *para* - al lado, y *ballein* - arrojar. Por lo tanto, es una historia en la cual cosas reales de la vida son usadas como medio para presentar un pensamiento moral. Los actores son personas, las cuales por ejemplos de la vida se enseña una verdad moral. Jesús usó este método de hablar en sus enseñanzas, Mateo 13:10-13. Débase saber que no todas las enseñanzas de Jesús, en las cuales usó personajes, deben tomar como parábolas. Es parábola cuando el Señor dice que es parábola. En los casos donde no hay indicación que el escritor habla o escribe en parábola, los personajes son reales y la enseñanza es literal. Véase Lucas 15:11 y 16:19. Nótese algunas parábolas:

- II Samuel 12:1-6
- II Samuel 14:1-24
- I Reyes 20:35-43
- Lucas 14:7-14
- Lucas 20:9-19

...*La Fábula*. Este tipo de lenguaje se ha definido en diferentes formas:

- “una narración de ficción, con la intención de enseñar una verdad ó precepto.”
- “...la conexión de una serie de eventos, los cuales forman el sujeto de un épico o poema dramático.”

Esopo fue un fabulista famoso. Este atribuye características y cualidades humanas a cosas y seres animados e inanimados. Estas son usadas en forma de una historia para ilustrar un error hecho por el hombre, el cual merece crítica. Raras veces se usa ésta en la Biblia. Nótese algunas fábulas:

- Jueces 9:6-21
- II Reyes 14:8-10

...*El Símil*. Esta figura es una declaración comparada a otra en la cual la segunda se asemeja en el punto de verdad expresada por la primera. La comparación de ambas narrativas deja una verdad en la otra. Unas palabras comúnmente usadas para hacer esta comparación son “así”, “semejante” ó “como”. Note esto en los siguientes ejemplos:

-Isaías 55:10,11- La palabra de Dios es comparada a la lluvia, nieve que riegan y producen semilla y fruto.

-Mateo 23:27 - Los fariseos son comparados a sepulcros blanqueados, los cuales aparentan hermosura por fuera pero muerte por dentro.

-Daniel 3:25 - note “como”

-Isaías 53:6,7- note “como”

-Mateo 3:16 - note “como”

-Hebreos 7:3 - note “hecho semejante”

-Mateo 14:44,45,47 - note “semejante”

...*La Metáfora*. Esta palabra viene de dos palabras griega, *meta* - mas allá, sobre, y *pherein* - traer, llevar, cargar. Esta forma de hablar y escribir es semejante al símil, pero la metáfora es mas corta. La metáfora dice, “El hombre es un animal.”, pero el símil, declara, “El hombre es como un animal.” La metáfora llama unas cosas, personas ó lugares con características mordaz y agresivas, y en otras ocasiones características positivas. Note algunas metáforas:

-Génesis 49:9 - Judá es llamado león.

-Deuteronomio 32:42 - las flechas, la espada toman características mordaz y agresivas

-Lucas 13:31,33 - Herodes es llamado “zorra”

-Mateo 5:13-16 - hijos de Dios son llamados “sal” y “luz”

-Juan 3:3-5 - el hombre debe nacer de nuevo

...*La Alegoría*. En su construcción etimológica, la palabra viene de, *allos* - otro, y *agoreuein* - hablar en público. Esta presenta un discurso en el cual el sujeto principal se describe por otro sujeto, el cual se asemeja en propiedad y circunstancias. En la alegoría un sujeto es declarado usando objetos que se asemejan ciertos aspectos. Note Salmos 80:8, la vid es un objeto que se usa

para describir a Israel. Por lo tanto, la vid tiene ciertas características que se asemejan al pueblo de Dios. Note algunas alegorías evidentes:

- Eclesiastés 12:2-6 - que el joven busque a Dios antes de la vejez
- Juan 15:1 - la vid y los pámpanos respectivamente son Cristo y los discípulos.
- Efesios 6:11-17 - la armadura representa características del cristiano.
- Juan 10:1-6 - el pastor y las ovejas son usadas para describir las características de Cristo y los que escuchan y obedecen su voz.
- Gálatas 4:21-5:1 - Agar y Sara son los dos pactos.

...*La Metonimia.* La palabra es compuesta del griego *meta* -cambio y *onoma* - nombre. Así que, simplemente quiere decir un cambio de nombre ó es el uso de un nombre ó una palabra por otra. Este tropo emplea palabras que están en alguna relación con otras. Un ejemplo de esto es nótese que es Canaán que recibe la desdicha. Canaán es una palabra usada para referirse a toda la descendencia de Cam. En Ezequiel 18:31 dice “¿Por qué moriréis, casa de Israel?”. La palabra “casa” toma el lugar de los descendientes, los israelitas. En el Salmo 79:7 se encuentra una doble metonimia. Jacob no es la persona sino los descendientes, y su morada no es la casa del Jacob sino la tierra donde habitan los descendientes. En el Nuevo Testamento se declara que Moisés se lee aun en los tiempos de Pablo. Bueno, esto es sencillo, Moisés es una palabra que tomar el lugar de la ley. Otros ejemplos:

- Mateo 25:31-40 - los discípulos es una frase que se refiere a Cristo
 - Lucas 16:29-31 - Abraham dice que la familia del rico tienen a “Moisés y los profetas”.
- Estas palabras se usan para relatar las Escrituras.

...*El Sinécdoque.* Esta forma de hablar y escribir es declarar algo totalmente por una parte. Se utiliza una palabra para referirse a una parte por toda. Cuando el arca de Noé descansó fue sobre los montes de Arat (Génesis 8:4). Pero, no fue sobre todos los montes sino sobre uno. Es una exageración al decir algo singular. Por ejemplo en su acusación contra Pablo (Hechos 24:4) Tertulio declara que el apóstol ha causado “sediciones por todo el mundo”. Nótese en Hechos

19:27 donde se relata que Diana era adorada por todo el mundo.

...*El Proverbio*. Originalmente, un proverbio era una oración condensada a una palabra. Después éste se construyó en forma de una oración pequeña que contenía un pensamiento valioso. Abecés, el proverbio usa diferentes figuras para relatar el pensamiento. El libro de Salomón es una obra clásica de proverbios. Nótese algunos proverbios particulares.

- I Samuel 24:13 - tocante la impiedad
- Ezequiel 12:22 - el refrán la visión desaparecida
- Ezequiel 18:2 - el refrán de la dentera de los hijos
- II Pedro 2:22 - el proverbio del perro y la puerca

...*La Ironía*. Originalmente era disimular, ocultar o esconder el significado verdadero en una oración. Cuando alguien dice algo, pero quería decir otra cosa. Después tomó la forma de un tipo de ridículo que expresaba los errores, faltas o males de otros. Bajo estas circunstancias la opinión y el sentimiento opuesto es implicado. En Jueces 10:14 se propone en un tono y actitud ridícula de acudir a los dioses para auxilio. En Hechos 2:13 la burla que estaban ebrio con mosto es una manera de expresar un problema en sentido ridículo. Véase también:

- Job 12:2
- I Corintios 4:8,9

...*El Sarcasmo*. Originalmente la palabra significa devorar la carne como perro; morder los labio en enojo; hablar amargado. El sarcasmo expresa reproche y descontento. Abecés la ironía y el sarcasmo son muy semejantes en sus expresiones. En Mateo 27:29 al poner la corona de espinas sobre la cabeza de Jesús gritaban “¡Salve, Rey de los judíos!”. Nótese las expresiones de los líderes judíos cuando Jesús estaba sobre la cruz (Marcos 15:31,32). También léase:

- Marcos 7:9
- Hechos 23:3-5

...*La Hipérbole*. Este tipo de figura expresa una exageración de más ó de menos significado. Las cosas son representadas peores o mejores de lo que son. En esta expresión la actitud y la emoción es intensa. Cuando regresaron los espías exageraron diciendo que eran como langostas antes los gigantes (Números 13:33). Nótese la manera de expresarse mas de lo real en I Samuel 13:5, cuando se dice que la gente de guerra es mas que la arena del mar. Una hipérbole positiva se ve en Juan 21:25 cuando se expresa que ni aun el mundo no puede contener lo que se puede escribir de Cristo. Otros ejemplos se puede notar en:

-Salmos 22:6, 14, 15

-Efesios 3:8

...*La Apóstrofe*. Este estilo de hablar y escribir se usa mucho en la retórica cuando el escritor vuelve su discurso a cierta audiencia hacia una imaginaria. Usualmente, el discurso es a una persona no presente. Además, estas disertaciones son a objetos inanimados. Nótese como se expresa Jeremías al preguntar a la espada cuándo va actuar de acuerdo a los propósitos de Dios (Jeremías 47:6,7). En Isaías 14:9-20 el escritor presenta una de las mejores definiciones de un apóstrofe al dirigir su discurso a “Lucero” en lugar de a Babilonia. Cuando el rey David se enteró que su hijo murió habló a él sin que estuviera allí. En el Nuevo Testamento, Pablo dirige sus palabras a la muerte (I Corintios 15:55). Note también que Jesús habla a Jerusalén, cuando en realidad su pensamiento está en los habitantes.

...*A Personificación*. Esta es un poco diferente a la apóstrofe. En este estilo figurado de hablar lo inanimado (objetos que no tienen vida) son animados; se les da características humanas. Bestias, aves e insectos son dotados con inteligencia. En Números 16:31,32 se dice que la tierra abrió su boca y se tragó a la gente. Además, en el Salmo 114:3-4, notamos el mar, el Jordán y los montes actuando como humanos. Pablo personifica a la creación inanimada en Romanos 8:19-23 para expresar la libertad de ésta de lo material maldecido ha lo glorioso semejante al cuerpo transformado del fiel. Véase otros ejemplos:

-Habacuc 3:10,11

-Isaías 14:7,8

-Santiago 1:26

...*La Prolepsis*. En los casos de prolepsis ciertos lugares o personas son nombrados aunque al momento de escribirse la narración no existían estos. Abecés el nombre se le da a un lugar cuando ya existía. Cuando Jacob soñó de aquella escalera en Génesis 28:10-19 le dio a ese lugar el nombre de “Bet-el” - casa de Dios. Pero, nótese que en Génesis 12:8 se cuando el escritor escribe a cierto tiempo de la historia cuando el nombre de un lugar a cambiado por otro nombre. Puede ser que un acontecimiento se llevó acabo y se inserta en otro acontecimiento en el pasado. Por ejemplo en Juan 11:2 se pone en paréntesis un acontecimiento que pasó en el futuro para clarificar quien es María.

...*El Paralelismo*. Este estilo de comunicación es la composición de palabras puestas lado al lados con otras de la misma índole. Originalmente se usaba en el canto, al dirigir ciertas palabras al alguien o algo, y luego alguien o algo da respuesta. En este caso son dos personas cantando uno al otro en secuencia. Véase el cántico de Moisés y María (Éxodo 15) y las mujeres que alabaron al David y Saúl (I Samuel 18:7). Pero no siempre son los paralelos en forma de cánticos. La narración en Génesis 31:26-28 vemos a Labán dirigiendo su palabra a Jacob, pero luego en los versículos 36,37 notamos la repuesta. Note en el Nuevo Testamento el discurso paralelo entre Elizabet y María, Lucas 1:42-45 - Elisaber hablando, y del 46-55 - María dirigiendo sus palabra a Elizabet.

...*El Antítesis*. Simplemente un antítesis acontece cuando dos pensamientos son puestos en contraste uno del otro. El punto es que al saber el pensamiento de una declaración entenderemos mejor al hacer un contraste. Salomón perfectamente estructura este tipo de escribir en Proverbios 28 y 29: “Huye el impío sin que nadie lo persiga; mas el justo está confiado como un león.” (Proverbios 28:1). Cristo usó este estilo de hablar cuando dijo, “E irán estos al castigo eterno, y los justos a la vida eterna.” (Mateo 15:46). Nótese otros ejemplos:

-Romanos 2:7-10

-I Corintios 15:42-44

-II Corintios 3:5-13

...*La Tipología*. Este es un discurso en los diferentes clases de tipos en la Biblia. Un tipo simplemente es una representación literal de una realidad figurada que viene. Una definición más amplia sería, “una relación preordinada representada, en la cual una persona, evento e institución se relaciona correspondientemente a una persona, evento e institución que ocurre a un tiempo después en la historia de la salvación.”⁴⁰ La realidad figurada se llama antitipo. Hay varios aspectos de los tipos que merecen atención:

- El tipo y el antitipo nunca son igual.
- El tipo predice algo.
- El tipo debe ser una cosa, persona ó lugar real.
- El tipo es inferior al antitipo.
- El tipo y el antitipo deben ser interpretados por la misma Biblia.

En seguida se divide los tipos en varias categorías para tener una mejor comprensión de éstos.

-Tipos Personales.

- 1) Moisés es tipo de Cristo, Hechos 3:22 con Deuteronomio 18:15-18.
- 2) Melquisedec es tipo de Cristo, Hebreos 5:5-10 con Salmos 110:4.
- 3) David es tipo de Cristo, Hechos 13:33-35 y Isaías 9:6 7.
- 4) Elías es tipo de Juan, Mateo 17:10-13 con Malaquías 3:1

-Tipos de Objetos.

- 1) La serpiente es tipo de Cristo y la sanidad del pecado, Juan 3:14 con Números 21:9.
- 2) el lavador es tipo del bautismo, Hebreos 10:22 con Hechos 22:16
- 3) La roca es tipo de Cristo, I Corintios 10:4 y Éxodo 17:6

⁴⁰ Virkler, Henry. *A Hermeneutics, Principles and Processes of Biblical Interpretation*. Baker House Books, página 184.

-Tipo de Lugares.

- 1) Sodoma y Egipto, las cuales corrompieron y esclavizaron a los hijos de Dios son tipo de Roma. Apocalipsis 11:8 con Óseas 7:11; Zedequías 10:10.
- 2) Jerusalén es tipo de la Iglesia, Hebreos 12:22 con Isaías 2:1-3.

-Tipos Variados.

- 1) El cordero de la pascua es tipo de Cristo, I Corintios 5:7 con Éxodo 12.
- 2) Todo lo que se hacía en el tabernáculo, música, sacrificios, limpiezas y mobiliario, era “símbolo” - tipo - de las cosas espirituales en Cristo.
Hebreos 9:9.
- 3) El cruce del Mar Rojo y la nube son tipos del bautismo, I Corintios 10:2 con Éxodo 13:21,22

La Profecía. En el estudio del lenguaje figurado se enumeró varias reglas que gobiernan la interpretación. Entre éstas se vio algunas profecías que contenían lenguaje tropológico. En esta unidad se analizará más ampliamente lo que está relacionado con la profecía. En seguida se presenta varios aspectos de la profecía y su relación a las Escrituras.

...Las características del profeta.

Para entender mejor la profecía y tener una mejor comprensión de su uso es necesario conocer aquellos que transmitía el mensaje profético. Aunque hay mucho que se puede escribir tocante el profeta, en lo que sigue se da las características básicas.

Uno que habla por Dios. En Hebreos 1:1 el escritor dice claramente que Dios siempre ha estado en contacto con el hombre. El medio de comunicación utilizado por El es el hombre escogido

llamado “profeta”. La palabra “profeta” viene del griego “*pro*” - ante y “*phanai*” - hablar. Por lo tanto, uno que habla ante una multitud. Esta fue la que Dios seleccionó para hacer ver que su mensaje divino iba ser transmitido por un portavoz llamado “el profeta de Dios”. Pero antes, que se usara en griego, los hebreos se referían a estos como “*nabi*”. Esta palabra hebrea originalmente significaba uno que hierve fuerte. Por lo tanto, vino a aplicarse a uno que habla la palabra de Dios, a cual es fuerte y poderosa. Así que, era vociferación fuerte, porque venía de Dios. Es importante comprender que el profeta era capacitado, dirigido e instruido directamente por Dios. Al ser profeta, la persona era apoderada divinamente para hablar cosas nunca reveladas, (cp. Juan 4:19). Por lo tanto, el mensaje era en forma de enseñanza, doctrinas, mandamientos y predicciones jamás reveladas antes.

Débase saber, además, que el oficio de profeta era hasta “los postreros días”, Hechos 2:17. Según los léxicos, diccionarios y enciclopedias bíblicos, éste fue solo en los tiempos de los apóstoles. Por esto, acabándose los profetas, se acababa la revelación. Ya no hubo mas revelación después de la época apostólica. El lector debe comprender que la única revelación considerada como canónica es la que está contenida en las páginas del Antiguo y Nuevo Testamento. Si los “postreros días” se aplica a la edad de la iglesia, aún hay profetas. Esto señalaría que los que son “profetas” se les está dando más revelación: enseñanzas, doctrinas, mandamientos y predicciones jamás conocido. Además, estas revelaciones deberán añadirse al canon del Antiguo y Nuevo Testamento. Esto, por supuesto, no es aceptable. Lo que se acabó en I Corintios 13:9,10 es la profecía, cuando ésta fue revelada completamente (lo perfecto) en el primer siglo.

Es un historiador. Una de las características admirables del profeta era su asociación con la historia. Estos hombres, por lo más que algunos de ellos eran indoctos, dan datos históricos, geográficos, topológicos y litúrgicos de sus tiempos. La información de personas y acontecimientos históricos contemporáneos son valiosos. Nótese un ejemplo en Isaías 36, donde se encuentra, como en otros libros, la historia detallada. Por lo tanto, los libros que tenemos en nuestras manos comprende un documento histórico, igual como el de Joséfo, las Guerra Galas de Cesar y anales de Tácito.

Pero, hay un elemento muy diferentes a las otras fuentes históricas. La narración bíblica es historia inspirada. Los otros textos fueron escritos por el conocimiento humano, y puede contener error. Pero, el texto bíblico fue inspirado por Dios, lo cual lo hace excepcional. Así que, no solo vivió el profeta la historia, pero se le inspiró escribir lo relativo para los propósitos de Dios. Dios no le inspiró absolutamente todo al profeta, porque no era necesario todo detalle de la historia, sino solo aquello para conocer la voluntad del Altísimo.

Uno que interpreta Escrituras. El mejor intérprete de las Escrituras es el profeta mismo. Por esto, resalta el principio que la Biblia interpreta la Biblia. Es importante para el que estudia la palabra de Dios que el significado que acepte sea con el cual las Escrituras concuerdan. Es indudable, que la persona quien nos puede dar a entender lo que la Palabra de Dios quiere decir es el profeta. En Daniel 9:2 se relata el estudio de las Escrituras por Daniel, quien interpreta su contenido. Al escudriñar los rollos (pergaminos) él pudo interpretar lo dicho por el profeta Jeremías. Lo mismo se puede decir del profeta Esdras quien también cita a Jeremías para probar que las Escrituras se estaban cumpliendo, (Esdras 1:1). En Mateo 27:9, el apóstol interpreta las Escrituras Jeremías para enseñar de Judas. Por supuesto, Mateo era un apóstol y profetas (Efesios 2:20).

Uno que predice eventos y sucesos del futuro. Esta característica es bien común en la Biblia. No es nada nuevo ni raro que un profeta prediga exactamente lo que va a acontecer en el futuro. Realmente, esto es historia antes que suceda. Un ejemplo de esto es Samuel, quien hace saber a Saúl lo que iba ocurrir al regresar a su casa (I Samuel 10:3-6). Un evento preciso es el de Isaías, quien profetizó 300 años antes que Ciro iba a re-establecer a Jerusalén y re-edificar el templo, (Isaías 44:28 con Esdras 1:2). En el Nuevo Testamento tenemos el mismo alcance de la profecía de dar en detalle eventos y sucesos en el futuro. Agabo en dos ocasiones predijo exactamente el hambre que iba a acontecer en Judea, y la aprensión de Pablo en Jerusalén, (Hechos 11:27 y 21:10,11). El Antiguo Testamento está lleno de profecía de la venida del Mesías, Deuteronomio 18:15-18 con Hechos 3:20-22, las cuales se cumplieron en Cristo Jesús. Cristo predijo las

persecuciones venideras a sus seguidores, Marcos 13:9-11.

Una mujer puede ser profetisa. Esta característica de la transmisión del mensaje de Dios es muy evidente en las páginas de la Biblia. Abecés Dios quiso escoger a éstas para dirigirse al pueblo igual como lo hacía con los hombres profetas. La primera profetisa es María, quien es mencionada con este poder de comunicar, (Éxodo 15:20,21). Cuando el pueblo de Dios se alejó de hacer su voluntad Dios levantó a Débora para juzgar a la gente, (Jueces 4:4). El caso de Hulda, II Reyes 22:14, es interesante. Esta mujer vivía en Jerusalén al mismo tiempo que profetizaba Jeremías, (Jeremías 1:1,2). El Rey Josías no hizo acepción de personas, ó mejor dicho, de profetas al consultar a Hulda y no a Jeremías. Esto indica el valor del mensaje de una profetisa como el de un profeta. La esposa de Isaías era profetiza, (Isaías 8:3). Pero, así como había falsos profetas, también había falsa profetisas, (Nehemías 6:14).

En el Nuevo Testamento también profetisas, ya que el don de profetiza era para “vuestro hijos y vuestras hijas”, (Hechos 2:17). Felipe tenía varias hijas que eran profetisas, (Hechos 21:9). En la iglesia de Corinto había profetisas que desempeñaban el oficio, (I Corintios 11:5-6 y 14:34). Pero, como en el Antiguo Testamento, también en el nuevo, la función de profetizar se ejercía públicamente ante multitudes. De vez en cuando esto se hacía en situaciones particulares. En cuanto al Nuevo Testamento, éstas no podían ejercer esa función en la congregación, sino fuera de la reunión como iglesia, (I Corintios 14:34).

...La interpretación de las profecías.

Hay algunas reglas básicas que pueden ayudar al lector interpretar las profecías. Estas reglas deberán aplicarse cuidadosamente al leer y tratar de obtener el significado de éstas.

Las profecías deben interpretarse literalmente. Por supuesto, la única excepción a esto es si se establece por el contexto que debe tomarse en sentido figurado. Esto acontece rara vez, sin embargo, el estudiante debe estar conciente que se hay algunas ocasiones cuando esto tendrá que considerarse. Por ejemplo en el caso de Joel 1:1-15, no hay razón porque tomar las “langostas” en

sentido figurado, siendo que se está hablando de acontecimiento literales. Pero, nótese cuando habla de los dientes de león, donde el contexto demanda sentido figurado. Aquí, la frase indica la ferocidad de la nación que destruirá al pueblo de Dios.

En las profecías con lenguaje figurado primero se establece la idea fundamental. Cuando Isaías habló que iba haber animales salvajes viviendo en paz junto con niños, la idea no es literal sino armonía humana en el mundo, (Isaías 11:6). Esta interpretación sabemos que es correcta porque Mateo lo confirma, cuando habló de Cristo, (Mateo 2:23).

Las profecías deben interpretarse como cumplidas en la vida del profeta. La mayor parte de las profecías fueron cumplidas dentro la vida del profeta. No obstante, si hay algunas que se cumplen en la segunda, tercera o cuarta generación de los hijos de aquellos a quien se profetiza. La profecía de Daniel capítulo 2 es interesante porque cubre el tiempo futuro contemporáneo hasta los tiempos de Cristo. La mayor parte de las profecías relacionadas con el Mesías y su reino fueron cumplidas a tiempo remoto. Pero, es fuera de la hermenéutica hacer las profecías cumpliéndose mas en el tiempo remoto que en el de la vida del profeta.

La profecía puede tener doble referencia. En raras ocasiones una profecía se relata para cumplirse al tiempo del que la transmite. Pero, además, Dios está prediciendo un evento mucho más profundo en el futuro remoto al profeta. Por ejemplo, hay la profecía que Abraham iba ser bendecido con mucha descendencia en su “simiente” (Génesis 12:7). Pero, Pablo expresa en Gálatas 3:16 que la “simiente” es Cristo. Por lo tanto, tiene doble referencias, a Abraham y a Cristo. También se puede notar en II Samuel 7:14 donde se profetiza un hijo a David, quien iba a afirmar el reino de David. Pero, Pablo dice que esta Escritura hablaba de Cristo y su reino, (II Corintios 6:18; Hebreos 1:5).

El lector no debe hacer el error de atribuir doble referencia a toda profecía. La única que puede interpretarse con este alcance es aquella que los mismos apóstoles y profetas aceptan con este sentido. Es decir, que si no hay una Escritura que diga que la profecía hace referencia a otro evento ó suceso, no se le puede dar un significado doble. Este es el caso de las profecías del Nuevo

Testamento, no hay ejemplo bíblico donde una apóstol o profeta interprete la doble referencia. Así que, en cuanto a las profecías del Nuevo Testamento no se puede aplicar doble cumplimiento, (Mateo 24 y Lucas 21; II Pedro 3:10-15; la mayor parte del libro de Apocalipsis). El punto es referencia singular.

La Base Para El Método De Interpretación: El Ejemplo aprobado.

En esta unidad se concentrará en el concepto de que hay un patrón precedente el cual se debe practicar. La Biblia muestra modelos para imitar, estos deben ser parte del patrón bíblico que Dios ha dejado para practicar. Por supuesto, el lector debe hacer diferencia entre modelos del Antiguo Pacto y los del Nuevo Pacto. No todos los modelos en la Biblia se deben practicar hoy en día. Primeramente, en lo que sigue se educirá el origen del esquema: Mandamiento Directo, Ejemplo Aprobado e Inferencia Necesaria.

Moisés Lard (1818 - 1880 DC.). Realmente, Lard fue quien formuló el concepto antes mencionado. Con esto, mucho se quejan que es un novedad humana y debe rechazarse. El problema no tanto con la primera parte, “mandamiento directo”, sino con las dos últimas. Siendo que ya se ha tocado el de “inferencia”, se tratará mas con el ejemplo aprobado.

Tomás Campbell (1807) El Ejemplo Aprobado fue expresado primero por Tomás Campbell, quien le llamó “precedente aprobado”. Simplemente, expresaba el quitarse los elementos humanos en el interpretar los textos bíblicos. Los elementos que Tomás consideraba humanos eran: autoridad humana, las opiniones y las novedades.

Francios Bacón (1561-1626). “La inferencia” es un método científico usado por los estudiantes de la lógica para llegar a ciertas verdades. Bacón fue quien originó la fórmula para aceptar verdades después de un sistema intenso de investigaciones, análisis y proposiciones. Este sistema es simplemente usar el razonamiento inductivo para llegar a ciertas conclusiones. Estas se consideran verdad si no hay contradicción en su aplicación. Después, los religiosos lograron el valor de este sistema de investigación para evaluar textos bíblicos, y así llegar a ciertas verdades. John Locke, (1632-1704), un filósofo cristiano, utilizó el método en su defensa de la existencia de

Dios.

Las características del Ejemplo Aprobado.

Debe haber aprobación precedente. Los mandamientos directos en la Biblia no tienen discusión. Estos están claro en su presentación Sin embargo, hay cosas en la Biblia que no caen bajo esta categoría y se deben obedecer. Por lo tanto, si hay un ejemplo que es practicado por un rey, sacerdote, profeta ó apóstol y el pueblo o la congregación toman el ejemplo como algo para imitar, este es una aprobación precedente. Por ejemplo la Biblia no da un mandamiento directo que diga “Os mando que se reúnan cada domingo.” Pero, si hay ejemplos como Hechos 20:7; I Corintios 11:20; 14:26 y 16:2. También tenemos ejemplo de los apóstoles e iglesia que se reunían para discutir asuntos religiosos, Hechos 15:6; I Corintios 5:4.

Debe hacerse distinción entre costumbre local y aprobado. Hay muchas prácticas en el Nuevo Testamento las cuales se deben determinar si son para practicar perpetuamente o si solo son una costumbre local o regional. El estudiante de la Biblia sabrá cuáles de éstas son prácticas solo por el ambiente étnico ó si tienen sanción apostólica.

Reglas básicas para modelos aprobados.

Observaciones Preliminares.

La Tradición. Una “tradición” es una práctica religiosa que con autoridad se manda obedecer y realizar en la iglesia, con consecuencias de pecado y condenación si no se efectúan. Hay “tradiciones” apostólicas que se deben obedecer y practicar porque tienen fundamento de autoridad. Véase II Tesalonicenses 2:15. La palabra griega PARADOSIS, es “doctrina” que se transmitió oralmente por los apóstoles, y se estaba practicando. Después esa doctrina se escribió en forma de cartas o epístolas. Hay “tradiciones” que no tienen autoridad apostólica y no deben obedecerse y practicarse, aunque una iglesia o individuo reclame que es pecado y condenación el no realizarlas. Por ejemplo, Mateo 15:6-9: “y ya no deberá honrar a su padre o a su madre con socorro. Así habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición.” Pablo en Colosenses 2:8 enseñó

diciendo, “Mirad que ninguno os engañe por filosofías y vanas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, conforme a los elementos del mundo, y no según el Cristo,” Por lo tanto, la palabra “tradicición” o “tradiciones” es PARADOSIS, la cual significa una enseñanza en forma de mandamiento que se impone sobre una persona o grupo con consecuencias de pecado y condenación al no obedecerla o practicarla.

La Costumbre. Una “costumbre” es un ejemplo que se ha dejado para practicar regularmente, la cual está basada en un rito, creencia, moda, experiencia o enseñanza de una persona, familia, tribu, nación o religión. Hay “costumbres” que tienen aprobación precedente o son ejemplo aprobado. En seguida se muestra algunas de éstas.

Si el texto demanda exactitud. Hay varios casos en el Antiguo Testamento donde se practica algo, donde la costumbre no se puede cambiar. Por ejemplo, Nadab y Abiú presentan fuego extraña, (Levíticos 10:1,2). El costumbre era un fuego específico. Por lo tanto, fuego, del altar del sacrificio, del altar del incienso ó cualquier fuego extraño fuera de lo que se acostumbra era en contra de la voluntad de Dios. En el Nuevo Testamento, hay ejemplo de establecer ancianos en cada iglesia (Hechos 14:23). El ejemplo es pluralidad de estos en sobre cada iglesia. El hecho que Pablo instruye a Tito (Tito 1:5) de establecer en cada ciudad no cambia la costumbre de cada iglesia. No hay ejemplo de obispos sobre varias iglesias en una ciudad, sino que en cada ciudad donde había una iglesia (esta era la costumbre) se establecían los pastores.

Si el texto explícitamente lo expresa. Hay modelos que las Escrituras presentan para que se hagan y practiquen. En Génesis 6:22 dice la Escritura que Noé hizo conforme a lo que Dios mandó. Por lo tanto, allí hay una forma puesta la cual se hace. Moisés hizo conforme al “modelo” que Dios había mandado, (Éxodo 25:40 con Hebreos 8:5). El punto es claro, hay modelos entre todo el contexto de las Escrituras. El estudiante deberá buscar entre la Palabra de Dios, esos modelos. En el Nuevo Testamento, Pablo dice que los corintios obedecieron “una forma de doctrina”, (Romanos 6:17). Nótese aquí la palabra “forma”, la cual indica que hay un modelo entre lo escrito que se debe obedecer. Las “buenas obras” de Tito 2:7 son un “ejemplo” para que otros puedan seguir y obedecer. Entonces el estudiante debe analizar ciertos ejemplos, modelos ó formas de obedecer y así practicar lo mismo.

Si los profetas, reyes, sacerdotes o apóstoles no desaprobaron una práctica. Hay ciertas costumbres que no son mandada directamente, pero que nunca fueron prohibidos por Dios. El caso de Jefté y su hija, (Jueces 11:40). Este suceso trágico provocó la costumbre por las hijas de Israel. Jesús fue a la fiesta de la dedicación en Jerusalén. Esta fue instituida por los macabeos 150 años antes de Cristo. No hay ninguna indicación bíblica o histórica que Dios haya desaprobado esta fiesta. Inclusive, Cristo participó en ella, (Juan 10:22). Los “ágapes”, de Judas 12, son indicación que son costumbres que tienen aprobación divina.

Ejemplos temporales o regionales no son aprobados. Hay ejemplos que son temporalmente practicados, pero no tienen sentido perpetuo. Moisés mandó levantar ofrendas para la edificación del santuario, (Éxodo 35:29 y 36:6). Lo claro es que esta fue solo temporalmente. Una vez levantado lo necesario, ya no se practicó. El ejemplo de Naamán y su lepra merece consideración, (II Reyes 5:1 - 27). La ley específicamente declaraba que los leprosos deberían ir ante el sacerdote, (Levíticos 13:1-3). Sin embargo, tenemos un caso donde la lepra fue limpiada en el Jordán. Un ejemplo temporal. En el Nuevo Testamento tenemos la ofrenda levantada por Pablo en Bernabé en Hechos 11:30. Esta era para los cristianos en Judea que estaba pasando por hambre. Este ejemplo es temporal y regional, porque solo allí se pasaba el hambre. Una vez pasada la crisis, el ejemplo es desaprobado. Lo mismo se puede decir de la ofrenda para los santos en Jerusalén, (I Corintios 16:1-3). Por más o menos un año se estaba preparando una ofrenda para los pobres en Jerusalén, (Romanos 15:26). Una vez concluida esta ofrenda (Romanos 15:28), deja de ser ejemplo para practicar. Es decir, era temporal y regional. Los de Romana, Macedonia o norte de África no estaban practicando esta ofrenda. Así que, esta no debe ser un ejemplo para la contribución general de la iglesia. Este puede ser un ejemplo para ocasiones donde hay la necesidad de una ofrenda especial. Por lo tanto, no debe tomarse como un mandamiento ni precedente aprobado para ofrenda general de la iglesia.

La Crítica Científica

Es importante aclarar que los estudios a los cuales hacemos referencia en este trabajo están realizados por investigadores OBJETIVOS que descubrieron estos asuntos y las Iglesias luego los admitieron. Estos investigadores, muchos de ellos vinculados estrechamente a las propias autoridades religiosas cristianas y miembros de ellas mismas, en muchos casos, NO buscaron desacreditar la Biblia, sino que realizaban un estudio científico de la misma. Ellos son lo que se conoce como críticos textuales. La crítica de los textos sagrados, es una CIENCIA. Los expertos usan la palabra "crítica" en un sentido completamente diferente al del uso común. Ellos no la utilizan para implicar un juicio negativo sino para significar la simple emisión de un juicio o discernimiento. La tarea de un crítico textual no es encontrar defectos en la Biblia, sino comprenderla más a fondo y reconstruirla lo más cercanamente posible a lo que fue escrita originalmente por los escribas y los Evangelistas.

Existen ocho ramas de la Ciencia de la Crítica . El Penguin Dictionary of Religions los enumera así: el primer tipo de crítica, es la crítica textual. Su propósito es conocer cuanto del **texto actual** pertenece REALMENTE a la pluma de los autores inspirados. Desde el principio existieron errores en la mera transcripción del texto. Hoy en día existen muchos manuscritos de los primeros siglos que se constituyen en los ancestros de los cuales descienden los textos actuales desde los cuales estos se pueden reconstruir. Siendo que el deseo de todo cristiano debe ser el de contar con la Palabra de Dios tal y como fue revelada, no hay razón para que estos estudios sean tomados tan a la ligera , descalificados y descartados sin un análisis objetivo y sincero de los mismos.

El segundo tipo de Crítica se conoce como **crítica de las fuentes**. Su campo consiste en el estudio de las circunstancias y ambiente en los cuales los textos fueron escritos. Por ejemplo, si nos abstraemos de la realidad de que el Génesis es producto de la conjunción de tres fuentes distintas (E (Por Elohim, ya que en este período se llamada a Dios de esta manera) Y (por Yahve, por lo mismo que lo anterior) y D (por deuteronomista), también llamada P, por priest (sacerdote), ya que esta fuente es proveniente de los escritos de la clase sacerdotal)) encontraríamos a dicho libro como un gran rompecabezas. Por ejemplo encontramos diferentes versiones de la Creación en los dos primeros capítulos, y esto es así, porque estos relatos fueron escritos en épocas distintas, por personas distintas, separadas entre sí casi por el mismo período de tiempo que nos separa de la llegada de Colón a América, y compiladas en un tiempo incluso posterior. A través de la crítica de las fuentes podemos comprender el hecho de que ambas versiones no fueron escritas por la misma

persona ni en el mismo tiempo y por lo tanto que el Génesis actual es el producto de muchos siglos de un cuidadoso trabajo de edición, combinación y adición de los documentos.

El tercer tipo de Crítica, la **crítica de la forma**, analiza el desarrollo de los textos desde la tradición oral hasta el texto y como esta tradición evolucionó para explicar ciertos aspectos conflictivos. Por ejemplo, es un hecho conocido que los evangelios se transmitieron por vía oral durante los primeros tiempos. Esto permitió ir dando forma a los Evangelios a medida que la Iglesia primitiva iba experimentando diversas situaciones. Por ejemplo, los eruditos han descubierto que se desarrollaron historias de conflicto entre los fariseos y Jesús, para explicar el conflicto entre la Iglesia y los líderes judíos. Aquí encontramos más que una explicación a la vida de Jesús una explicación de la situación de la Iglesia primitiva, situación representada en Marcos 7 como ocurrida durante la vida de Jesús, donde SUPUESTAMENTE Jesús declara lícita y pura toda la comida. Por los Hechos (que como las Cartas paulinas es anterior a los Evangelios) vemos que el tema no estaba tan claro para los discípulos y que trajo entre ellos y Pablo (que NO ERA discípulo) un conflicto muy importante.

El cuarto tipo de Crítica es la **crítica de la Tradición**. En este tipo de Crítica se estudia como los relatos fueron tomando forma a través del tiempo. El ejemplo clásico es la historia del bautismo de Jesús. En el Evangelio de Mateo (supuestamente el primero) encontramos la historia contada crudamente, sin preocuparse de las implicaciones acerca de Jesús siendo bautizado por Juan, es decir, dándole la ventaja al Bautista sobre Jesús. En Lucas se nota ya la tendencia a minimizar esta cuestión, poniendo el verbo en forma pasiva, y diciendo solo que Jesús fue bautizado. En Mateo encontramos al Bautista declarando la superioridad de Jesús sobre él y finalmente, en Juan, el Evangelio escrito en último lugar, Juan dice que "es necesario que él crezca, pero que yo mengüe" y no se expresa claramente en este evangelio que Jesús haya sido bautizado. A través de este ejemplo vemos como la historia fue adaptada desde Marcos a Juan para encajar en las necesidades posteriores de la comunidad. Los cristianos posiblemente encontraron el hecho de que Jesús se bautizara en contradicción con su pretensión acerca de la divinidad de Jesús. La forma de evitar esta contradicción era cambiar la tradición.

El quinto tipo de estudios críticos, es el de la **crítica histórica**, que busca determinar el período histórico en que los diferentes libros fueron escritos, lugar y autoría. Por ejemplo, este tipo de estudio ha determinado que la Epístola de los Hebreos NO es de autoría paulina (es decir que,

contrariamente a lo que se supone, no la escribió Pablo). El sexto tipo es la **crítica de la redacción**, que complementa a la anterior, pues a través de los estilos se puede determinar fechas probables, lugares donde se escribieron, origen del autor, etc, además que nos da pistas sobre las intenciones del mensaje de sus autores. El séptimo tipo es la **crítica canónica**. Este tipo de crítica estudia que libros deben ser incluidos dentro del Canon y el último tipo es la **crítica del estilo literario** usado.

Estos estudios son llevados a cabo mayoritariamente por estudiosos vinculados a las diferentes confesiones cristianas. El Dr. Lobegott Friedrich Konstantin Von Tischendorf era uno de los más eminentes exponentes de este estudio y el descubridor del Códice Sinaítico, que junto al Códice Vaticanus constituye el más antiguo evangelio del que se tenga registro y data del siglo IV. Fue el primer estudioso que durante el siglo XIX pudo ver (durante SEIS horas) el Códice Vaticanus, (ya que este solo podía ser visto por el Papa y unos contados y elegidos miembros de la Jerarquía). Él fue uno de los mayores defensores de la doctrina trinitaria y sin embargo encontró no menos de 11.000 diferencias significativas entre el Códice Sinaítico y las copias presentes de la Biblia, incluidos los últimos DOCE versículos de Marcos. Nosotros tomamos en consideración estos estudios PORQUE LOS CREEMOS SERIOS, basados en una investigación exhaustiva digna de ser tenida en cuenta.

INTERPRETACIÓN BÍBLICA DE VARIOS TEXTOS

Mateo 18:20: La Disciplina

Significado de palabras importantes.

“dos o tres” es una frase que significa que tiene que haber una pluralidad presente para la discusión y aceptación de asuntos religiosos. (Comentario de Clark)

La frase “en mi nombre” significa que esta declaración de Jesús es de autoridad y debe aplicarse a los asuntos dirigidos. (Comentario de Barnes)

“estoy en medio de ellos” es una frase que indica que cuando los asuntos de la iglesia son tratados a los pasos prescritos en este texto, y de con una actitud y conducta positiva, el Señor aprueba la decisión, ya que en esta situación Él está allí. (Comentario Jaimieson, Fausset, Brown)

La enseñanza del texto en vista.

Este texto enseña que cuando se siguen los pasos descritos para corregir un pecador, y esto fue hasta lo menos dos o tres involucrados para corregir el problema, el Señor acepta la decisión hecha sobre el pecador, o el arrepentido.

El punto importante del contexto:

El contexto inmediato cubre los versículos desde el verso 15 hasta el 19 preceden al verso en vista (20), los versículos 21 y 22 son los que proceden al verso 20.

...¿A quién o a qué se refiere?

Los versículos 15 al 19 se refieren a la disciplina de un pecador y los pasos que se deben seguir.

Los versículos 21 y 22 se refieren Jesús a Pedro y cómo él debe perdonar un hermano(a) que se ganó por los pasos prescritos y luego vuelve a ofenderle.

...¿Es mandamiento directo, ejemplo o inferencia?

Los versículos 15 al 19 muestran mandamientos directos como proceder en casos donde peca una persona. Los versículos 21 y 22 es un mandamiento directo a Pedro, y un ejemplo para los miembros de la iglesia.

...¿Quiénes están sujetos a esta directiva?

Primero el que va y trata de ganar al pecador de su mal. Segundo es el que cometió el pecado. Luego hay los dos o tres testigos que van si es que no se arrepiente cuando va la primera persona. Luego la iglesia interviene en el asunto de ganar al pecador para que se arrepienta.

En los versículos 21 y 22 Pedro debe estar sujeto a la directiva de Jesús.

...¿Cuál es el pensamiento principal?

El pensamiento principal del contexto inmediato, versículos 15 al 19, es que cuando un hermano peca contra mí personalmente yo tengo la responsabilidad de salvarle de su error, ganarlo para Cristo por medio del arrepentimiento.

El pensamiento principal de los versículos 21 y 22 es que Pedro debe estar preparado para perdonar más que una vez el mismo delito.

...¿Cómo está el contexto inmediato relacionado con el texto en vista?

El contexto inmediato que precede al versículo 20 presenta los pasos para disciplina y los que están involucrados en el proceso. El texto en vista, versículo 20, define que si se tomaron los pasos necesarios, con actitud correcta, el Señor está presente en las decisiones que se hagan.

El contexto inmediato que precede al versículo 20 presenta la posibilidad que el pecador que fue ganado (se arrepintió) y aceptado por el Señor (versículo 20) vuelva a pecar. Entonces se vuelve a aplicar los pasos.

El contexto mediato cubre los versículos desde el 1 hasta el 14, y desde los que están después del contexto inmediato: 23 al 35.

...¿A quién o a qué se refiere?

El contexto mediato se refiere a como se debe tratar un hermano que tiene las características de un niño: humilde, obediente, confiado totalmente en su padre (o madre) y totalmente dependiente del padre (o madre).

El contexto mediato que precede al inmediato (23 al 35) se refiere al que perdonó al que pecó y fue ganado.

...¿Es mandamiento directo, ejemplo o inferencia?

Este contexto mediato es un mandamiento directo.

...¿Quiénes están sujetos a esta directiva?

Todos los que quieran dañar, maltratar, menospreciar y difamar un hermano fiel en el Señor, y el hermano con características de niño.

En los versículos 23 al 35 son aquellos que deben seguir perdonando al que ofendió.

...¿Cuál es el pensamiento principal?

El pensamiento principal del contexto mediato es que es mejor perder una parte del cuerpo para no hacer daño a un hermano(a) fiel.

El pensamiento principal del contexto mediato, 23 al 35, es la misericordia que debe mostrar el ofendido (el de características de niños) cuando el mismo hermano le vuelve a ofender.

...¿Cómo está el contexto inmediato relacionado con el texto envista?

El contexto mediato habla del trato equivocado que otro hermano pueda causar un hermano(a) fiel. Si se le hace un mal hay los pasos para corregir y el Señor aceptar la disciplina (versículo 20)

El contexto mediato, 23 al 35, habla que el hermano de características de niño debe tener misericordia al hermano que pecó y se arrepintió, luego volvió a pecar y se arrepintió.

Un sumario del análisis investigado.

Esto verso únicamente se refiere a la disciplina que el Señor acepta cuando un hermano o hermana peca. El ofendido (el de características de niño) tiene la responsabilidad de ir personalmente primero al que le causó el mal y tratar de ganárselo al Señor. No es la intención del ofendido de condenar, reprimir o castigar, sino GANAR. Si el ofensor no se arrepiente dentro los pasos prescritos, entonces el ofendido junto con testigos y la iglesia puede ejecutar reprensión o castigo (“excomulgar”, “quitar la comunión”, etc.).

Si durante el proceso de disciplina, el hermano se arrepiente el ofendido debe genuinamente aceptar el arrepentimiento y perdonarle. Si después vuelve a ofenderle de nuevo, el hermano ofendido de nuevo debe pasar por el mismo proceso para volver a ganárselo para Cristo. Si se vuelve a arrepentir, de mostrar misericordia y de nuevo perdonarle.

Hechos 2: Las Lenguas

NARRATIVA GRAMATICAL

LA MULTITUD (Lucas narra acontecimiento)

Versículo 6: “se juntó la multitud” (la multitud está en un solo lugar con apóstoles)

“cada uno” (cada persona entre la multitud)

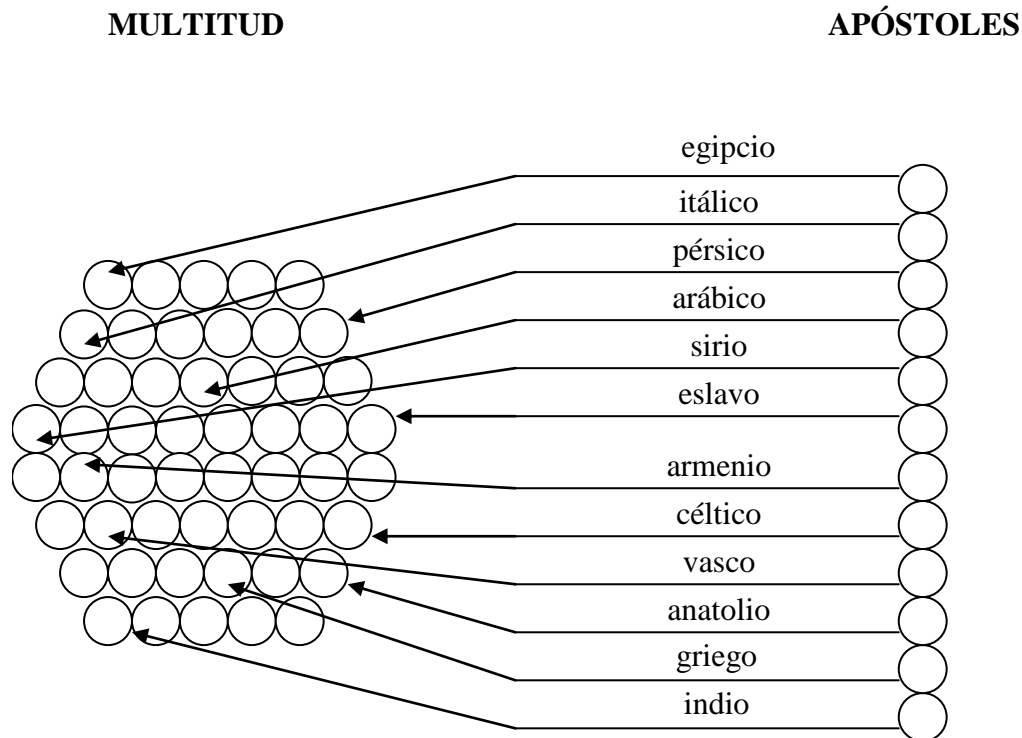
“hablar su propia lengua” (la palabra “lengua” en griego *dialecto*)

LA MULTITUD (Personas dicen literalmente tocante el acontecimiento)

Versículo 8: “oímos nosotros hablar cada uno” (cada persona entre la multitud)

“nuestra lengua” (no es idioma de ángeles o de otra dimensión)

“en la que hemos nacido” (es idioma de la nación de donde venían)



Apóstoles hablaban idiomas con el mismo acento, inflexión y fonética que las de los nativos. No estudiaron los idiomas que hablaron.

HECHOS 20:7 – 11: L a Cena y Una Cena del Señor

ESTUDIO GRAMATICAL

7 El primer día de la semana, reunidos los discípulos para partir el pan, Pablo les enseñaba, habiendo de salir al día siguiente; y alargó el discurso hasta la medianoche.⁴¹

20:7 La palabra “reunidos”, *sunegmenon*, es un participio perfecto (intensivo) pasivo, tercera persona plural. El perfecto es un estado que resulta de una acción en el pasado.⁴² Es decir, que en el pasado la acción de ser reunidos ha continuado hasta el tiempo que llega Pablo y los suyos con los discípulos. Esta reunión no fue espontánea, ni ordena por Pablo, ni el grupo que le acompañaba, ni los discípulos de Troas. La palabra griega *sunegmenon*, literalmente quiere decir “habiendo sido reunidos juntos”, esto por alguien. La voz pasiva es fuerte para indicar que alguien más había ordenado ésta. Nótese en Mateo 2:4 la palabra “convocados”, (la misma que 20:7), la cual indica que el rey mandó esta reunión en Jerusalén.

La frase “partir el pan” en griego es *klasai arton*. La palabra *klasai*, “partir”, es un verbo en el tiempo aoristo activo infinitivo, tercera persona plural, indicando que fue una acción en el pasado al punto de vista del escritor. La acción fue hecha por los discípulos y Pablo y su grupo. El tiempo aoristo indica que Pablo y el grupo con él no volvieron a hacer esta acción con los discípulos. Fue una sola acción que no se volvió a repetir. La gramática no indica que este partir el pan ya no se repitió, sino que ya no se repitió con Pablo y los suyos.

El sustantivo *arton*, “pan”, no contiene el artículo, por lo cual se traduce “partir pan”, en su sentido general. Usualmente, un artículo distingue el sustantivo de otro. Obviamente, este pan del verso 7 se distingue al del verso 11, ya que este último se le antepone el artículo con propósito.

⁴¹ *Citas de la versión Reina Valera Revisada (1960)*. 1998 (Hechos 20:7). Miami: Sociedades Bíblicas Unidas.

⁴² Chapman, B. (1994). *Greek New Testament Insert*. (2nd ed., revised.). Quakertown, PA: Stylus Publishing.

11 Después de haber subido, y partido el pan y comido, habló largamente hasta el alba; y así salió.

20:11 La frase “partido el pan”, *klasas ton arton*, es diferente a la del verso 7. La palabra *klasas*, “partido”, es un participio aoristo, medio, tercera persona singular. En esta acción solo Pablo hace la acción por sí mismo, y nadie más. Además, la palabra “comido” *geusamenos*, es un participio aoristo medio, tercera persona singular, lo cual indica que solo Pablo, y nadie más, comió la comida, o el pan. Al punto de vista de Lucas el escritor, fue una acción única en el pasado que Pablo hizo, y no se volvió a repetir. Un punto interesante es que esta palabra “comido”, *geusamenos*, nunca se usa en referencia a la Cena del Señor, sino la palabras *estio*, y *fagein*, que también se traducen “comer” cuando se trata con la institución del Señor (cp. I Corintios 11:26-29 y I Corintios 11:20,24 respectivamente).

El sustantivo *arton*, “pan”, en este texto sí contiene el artículo, por lo cual se traduce “partido el pan”, en su sentido particular y único. El artículo distingue el sustantivo de otro. Obviamente, el pan del verso 7 se distingue al del verso 11, ya que este último fue una comida, o pan personal y especial preparado únicamente para Pablo. Por lo tanto, el pan que comió él solo en el verso 11, no es igual al que comió con los del verso 7.

HERMENEUTICA

Si únicamente se acepta Hechos 20:7-11 sin el método inductivo, el lector puede concluir que el pan, o la comida del verso 7 es una comida común, mientras que la comida, o el pan del versículo 11 es un pan o comida particular y especial únicamente para Pablo. Pero, es necesario inductivamente ver la dinámica de las palabras, especialmente “pan”. Se debe recordar que esta carta a Teófilo se escribió en el año 62,63 d.c. Esto es importante porque Hechos 2:42 es una narración que aconteció aproximadamente 30 años antes que Lucas terminara su epístola y la enviara a Teófilo. La evidencia lingüística muestra que para el 60 d.c. la palabra “pan”, *artos*, se le puede anteponer, o no el artículo y aún se refiere a la Cena del Señor. En I Corintios 10:16 la palabra “pan” contiene el artículo, sin embargo en el verso 17, en los dos casos, no se le antepone. Entonces, vemos un ejemplo donde con y sin el artículo se refiere a la Cena del Señor. En I

Corintios 11: 23, 26, 27, 28 “pan” se le antepone el artículo porque Pablo quiere enfatizar fuertemente que el pan de la Cena del Señor no es un pan común.

Otro punto importante en Hechos 20:6 es el hecho que Pablo y el grupo que le acompañó esperaron “siete días” para reunirse con los discípulos. Fácil pudieron reunirse cualquier día para “partir el pan”. Es interesante que la preposición “en” en Hechos 20:7 no fuera traducida en la versión Reina-Valera. El texto realmente dice, “En el primer día de la semana”. Esto es importante porque la preposición “en” tiene un sentido especial.⁴³ En este texto indica un día distinto a los otros. El hecho que la reunión es una establecida por alguien más que Pablo, los suyos o los discípulos, indica que era un partir del pan bien conocido. Siendo que para este tiempo de la historia la frase “partir el pan” ya es bien conocida, con o sin el artículo, Lucas no tiene que usar el artículo. Lo único que hace Lucas es distinguir del pan especial que le dieron a Pablo, del pan que comieron los discípulos con Pablo y los suyos.

En este texto (v. 11) el griego no da ninguna indicación que Pablo toma la Cena del Señor "con los hermanos". El griego dice explícitamente en el verso 11 que Pablo es el único partiendo el pan. Lucas dice que Pablo "partido" (tercera persona singular) y "comido" (tercera persona singular) el pan, no Pablo "partiendo" (plural) y "comiendo" (plural) con los hermanos. Mas, el aoristo en voz media, excluye a otros, porque la acción es por sí mismo, es una acción que hizo para sí mismo. Si Lucas hubiera usado la voz activa, se pudiera decir, algo forzado, que Pablo fue quien partió el pan, es decir, ofició y distribuyó el pan. Pero, no es voz activa, sino media que en griego dice claramente que es una acción solo para sí, para él, y nadie más.

FRECUENCIA Y TIEMPO DE LA CENA DEL SEÑOR

La palabra "cena" originalmente, es decir en los tiempos de Homero (900 a.c.) era el desayuno, o la primera comida de la mañana. Para el siglo 3, más o menos, se usaba para un banquete a cualquier hora, y también para la comida fuerte de la tarde. En el Nuevo Testamento se usa de ambas maneras Cuando se usa la palabra *diepnon*, "cena" en I Corintios no hace referencia a la hora de participarla, sino al tiempo que el Señor la participó.

⁴³
Hispano.

Pablo enseñó que la Cena del Señor debería de observarse frecuentemente: “cuantas veces lo beberies, hacedlo en recuerdo mío...” (I Corintios 11:26-BJ) “Cuantas veces”, griego *josakis*, es un adverbio relativo que expresa frecuencia.⁴⁴ Pero ¿Qué tan frecuente? Es razonable decir que si las Escrituras no dicen el día y la frecuencia de observar la Cena del Señor, el hombre puede decidir lo mejor para la congregación, sea cada mes, cada seis meses o cada año. Sin embargo, no somos dejados ignorantes de la frecuencia y el día. En primer lugar, Pablo claramente dice que los corintios se reunían para participar de la Cena, “Cuando os reunís como iglesia” (I Corintios 11:18) “Cuando” es cada Domingo, porque les instruye que “cada primer día de la semana, cada uno de vosotros ponga aparte algo.” (I Corintios 16:2). La preposición *kata*, “cada” (primera palabra) con el acusativo tiene la fuerza distributiva lo cual significa secuencia.⁴⁵ Obviamente, cada domingo eran los días en que se reunían.

Si decimos que esto no quiere decir que participaban cada Domingo, sino que podían haberse reunido cada Domingo para ofrendar y cada mes, o cada seis meses, o cada año. ¿Se reunían cada año para cantar, predicar, enseñar, etc? (I Corintios 14:26) ¿Qué de cada seis meses, o cada mes? Absurdo, ¿Verdad?

Históricamente, sabemos que los cristianos del primer siglo y principios del siglo II participaban en la mañana y tarde.

1) Carta del gobernador Plino al emperador Trajano (110 d.c.) "Era la costumbre de ellos de reunirse antes del amanecer en un día fijo para cantar..."⁴⁶

2) El Didaque (90-100 d.c.), "Pero cada día del Señor vosotros os reunís, para partir el pan, y dar gracias."⁴⁷

⁴⁴ Swanson, J. (1997). Dictionary of Biblical Languages with Semantic Domains : Greek (New Testament) (electronic ed.) (GGK4006). Oak Harbor: Logos Research Systems, Inc. Strong, J. (1996). The exhaustive concordance of the Bible : Showing every word of the test of the common English version of the canonical books, and every occurrence of each word in regular order. (electronic ed.) (G3740). Ontario: Woodside Bible Fellowship.

⁴⁵ Vincent, M. R. (2002). Word studies in the New Testament (Vol. 3, Page 1-288). Bellingham, WA: Logos Research Systems, Inc.

⁴⁶ F. F. Bruce, The Spreading Flame: The Rise and Progress of Christianity from its First Beginnings to the Conversion of the English (Grand Rapids: Eerdmans, 1973),171.

⁴⁷ Kittel, G., Friedrich, G., & Bromiley, G. W. (1995, c1985). *Theological dictionary of the New Testament*. Translation of: Theologisches Worterbuch zum Neuen Testament. (Page 439). Grand Rapids, Mich.: W.B. Eerdmans.

3) La Epístola de Bernabé (120 d.c.), "Por lo tanto, nosotros guardamos el séptimo día con alegría, el día en el cual también Jesús resucitó de entre los muertos." ⁴⁸

4) Justino Mártir (150 d.c.), "En el día del Señor todos los cristianos...nos reunimos porque es el día de la resurrección del Señor...y cuando terminan nuestra oraciones, el pan y vino y agua se nos da..." "El domingo es el día que guardamos para nuestra asamblea común." ⁴⁹

El texto más específico es el de la carta de Plino que menciona que se celebraba por la mañana. Por lo tanto sabemos que era en el día domingo por la tarde por Hechos 20:7 pero también vemos históricamente que después se practicaba por la mañana.

La evidencia gramatical e histórica está clara que la Cena del Señor se participaba cada domingo, sin relación a la hora del día. La gramática explícitamente muestra que la Cena se debe tomar con frecuencia. El texto bíblico está claro en hace referencia que cada domingo era cuando la iglesia se reunían para ciertos actos de adoración. La historia eclesiástica del primer y la primera parte del siglo dos corrobora con la historia bíblica que los cristianos participaban cada domingo de la Cena del Señor. Los mejores testigos para saber del acto de la Cena del Señor son aquellos que están más cerca a los que la instituyeron. Por lo tanto, la gramática y la historia bíblica y eclesiástica dan evidencia que la Cena del Señor se participa cada domingo.

I Timoteo 1:6: La Imposición de las manos.

Primero, tenemos que hacer una interpretación en base de la cultura en la cual se hizo la declaración de "poner las manos" sobre alguien. En la actualidad la iglesia está influida por la cultura moderna religiosa de milagros.

NO a todo a quien se le imponía las manos era una actividad milagrosa. La costumbre de poner las manos sobre animales, sacerdotes y reyes viene de Levíticos capítulos 3, 4, y 16. También se puede ver en Números 8:12 y 27:18 y comparar Hebreos 6:2.

⁴⁸ La Epístola de Bernabé, capítulo 15: 8-9.

⁴⁹ Justin Martyr (1973 reimpresión), "The First Apology of Justin," The Ante-Nicene Fathers. Capítulo 67. (Grand Rapids, MI: Eerdmans).

Originalmente, ver las manos sobre algo, o alguien, era un reconocimiento de la autenticidad de lo que se hacía. Los romanos tenían la práctica de absolver las maldades de alguien con esa señal. En la antigüedad los hindús ponían la mano derecha sobre un niño como señal que estaba para principiar su carrera o trabajo. (cp. Apo. 1:17). Se cree que Mitro (mitología) practicaba la imposición de manos para impartir bendiciones. Este dios tiene su origen la religión de Zoroastro en Persia.

Bueno, lo importante es que la imposición era una costumbre entre muchas culturas. Los judíos también la practicaban. Además, Cristo la practicó para bendecir a niños (Mt. 19:13). También se practicó con la actividad de sanar a enfermos (Mr. 6:5). Esto también la practicaban los apóstoles (Hechos 28:8). Cuando alguien iba ser comisionado para un trabajo especial se le imponía las manos (Hechos 6:6 y 13:3).

En el caso de I Timoteo 5:22, pues, una regla de la hermenéutica es analizar el texto inmediato. Los versículos 17 al 21 hablan sobre los ancianos. No se puede inventar una interpretación aquí. Tiene que estar relacionada con el contexto. Por lo tanto, no se debe seleccionar, o elegir a ningún hombre que no califique como anciano porque es participar en su pecado, el cual lo descalifica. Así que, Timoteo debe tener cuidado (sin ligereza) de no comisionar a ningún hombre que no va a desarrollar el trabajo de anciano con santidad, respeto y consagración.

En II Timoteo 1:6, esta imposición de manos es de impartir la capacidad de hacer milagros (Hechos 8). Notar “mis” manos, lo cual indica una transferencia particular que tenía el apóstol Pablo. Pero, en I Timoteo 4:14 no dice la imposición de las manos de Pablo sino, las de los ancianos. Aquí se debe notar bien cuidadosamente el artículo definitivo que se antepone a la palabra “ancianos”. Esto indica una comisión dada por los ancianos de Efeso, ya que Timoteo ya tenía a los menos un don milagroso transferido por Pablo.

BIBLIOGRAFÍA

Arndt, William F. Ginepich, F.W.; a Greek - English Lexion of The New Testament and other Christian Literature; University of Chicago Press; 1957.

Akroyd, P.R & Evans, C.F. The Cambridge History of the Bible: From Beginning to Jerome, (Cambridge: University Press, 1970), Volume 1.

Balchob, Louis, Principles of Biblical Interpretation (Grand Rapids: Baker 1950).

Berkhof, Luis, Principios de Interpretación Bíblica; Editorial TELL.

Bermoid, Ramm, Protestant Biblical Interpretation; (Grand Rapids: Baber 1970).

Biblical Revelation and Inclusive Language Report on Commission Theology an church Relation, The Lutern Church, 1998.

Bowher, J., The Targum in Rabbinic Literature; (Cambridge: Cambridge University Press, 1969).

Bultmann, Existence and Faith,Is Exegesis Without Presuppositions Possible? S. Ogden (London: Hodder and Stoughton, 1961).

Carnell, E.J. An Introduction to Christian Apologetics (Grand Rapids: Eerdmans, 1948).

Chapman, B. (1994). Greek New Testament Insert. (2nd ed., revised.). Quakertown, PA: Stylus Publishing.

Chrisomalis, Steve. *Ecclesiastical Terms*. Forthrights Phrontistery, 2002.

Dugan, D.R. Hermeneutics, Gospel Light Publishing Company.

Farrar, Frederic w. History of Interpretation, (Grand Rapids: Baber, 1971).

F. F. Bruce, The Spreading Flame: The Rise and Progress of Christianity from its First Beginnings to the Conversion of the English (Grand Rapids: Eerdmans, 1973),171.

Fullerton, K, Propheesy and Authority, Atardo a Kanur, Protestant Biblical Interpretation.

Grant, R.M. y Tracy, D. A Short History of the Interpretation of the Bible. (Philadelphia: Fortress, 1984); Second Edition.

Greer, R.A. *The Christian Bible and its Interpreters*.

Herman C. Hanko, *Protestant Reformed Theological*; abril y noviembre del 1990, 1991.

Jeffers, Susan. *Peace Church Bible Studies*; *Biblical Studies Glossary*, etiology, 2002.

Jerry, Milton S. *Biblical Interpretation* (Grand Rapids Zondervan, 1974).

Justin Martyr (1973 reimpresión), "The First Apology of Justin," *The Ante-Nicene Fathers*. Capítulo 67. (Grand Rapids, MI: Eerdmans).

Kittel, G., Friedrich, G., & Bromiley, G. W. (1995, c1985). *Theological dictionary of the New Testament*. Translation of: *Theologisches Worterbuch zum Neuen Testament*. (Page 439). Grand Rapids, Mich.: W.B. Eerdmans.

Klein, William W., Blomberg, Craig L. y Hubbard, Robert L. Jr., *Introduction to Biblical Interpretación*, Word Publishing; 1993.

Kugel, J.L, Greer, R.A., *Early Biblical Interpretation*; (Philadelphia: Westminster, 1986).

Kulibovky, Andrew S. *Inspiration, Authority e Interpretation*, Dec. 1996.

La Espístola de Bernabé, capítulo 15: 8-9.

Vine, W.E., *Diccionario Expositivo de Palabras del Antiguo y del Nuevo Testamento Exhaustivo*, Caribe, 1999. Volumen II.

Ramm, B. *Protestant Biblical Interpretation*, 3rd Revised Edition (Grand Rapids: Baker, 1970).

Ricoeur, Paul, *The conflict of the Interpretations* (Northwestern University Press, 1974).

Shayer, J. Henery; *Greek - English Lection of the New Testament*. Publishing Company 1970

Strong, J. (1996). *The exhaustive concordance of the Bible : Showing every word of the test of the common English version of the canonical books, and every occurrence of each word in regular order.* (electronic ed.) (G3740). Ontario: Woodside Bible Fellowship.

Swanson, J. (1997). *Dictionary of Biblical Languages with Semantic Domains : Greek (New Testament)* (electronic ed.) (GGK4006). Oak Harbor: Logos Research Systems, Inc.

Terry, Milton, *Biblical Hermeneutics*. Grand Rapids: Zondevan 1974.

Thiessen H. C. *Lectures in Septematie Theology*. William Erdman Publishing Company, 1979.

Thomas, .J.D., Harmonizing, Hermeneutics; Gospel Advocate Company,1991.

Tippens Darryl, postmodernism Theories of Interpretation: What they say to restorationists. Christian Scholar Conference, Abilene Christian University 1990.

- (Page 277). El Paso, TX:
Editorial Mundo Hispano.

Vincent, M. R. (2002). Word studies in the New Testament (Vol. 3, Page 1-288). Bellingham, WA: Logos Research Systems, Inc.

Virkler, Henry. *A Hermeneutics, Principles and Processes of Biblical Interpretation*. Baker House Books.

Wallace, Daniel B. Ph. D. The Holy Spirit and Hermeneutics. Bible Studies Foundation. 2000.