



“Métodos de prevención, detección e investigación de fraudes dentro de empresas”



Qué se entiende por fraude?



Según ACFE: Actividades/acciones con el propósito de enriquecimiento personal a través del uso inapropiado o la sustracción de recursos/activos de una organización por parte de una persona.



Según AICPA: El uso de Acciones que buscan presentar ante los inversionistas, analistas y/o mercado una situación no realista de la Compañía, con el fin de cumplir con las expectativas de alguno o algunos de los grupos de interés.

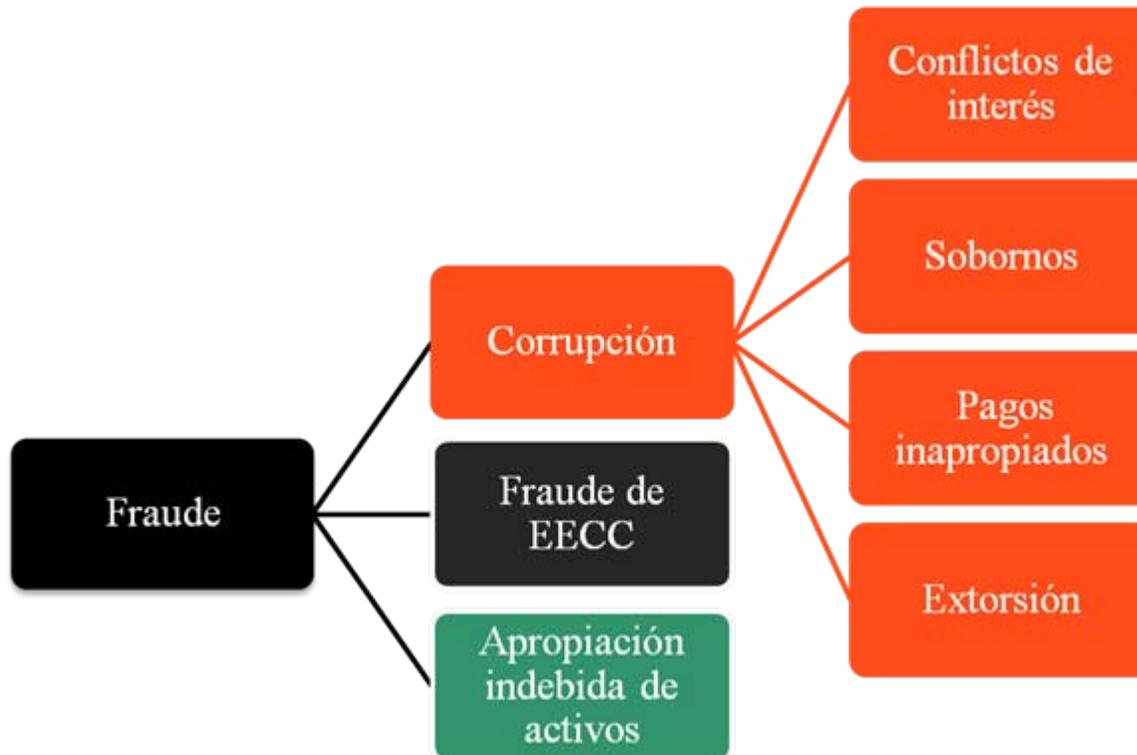


Según The institute of internal auditors: Cualquier acto ilegal caracterizado por el engaño, el ocultamiento o la violación de la confianza. Los fraudes son perpetrados por individuos y organizaciones para:

- *Obtener dinero, propiedades o servicios*
- *Evitar pagos o pérdida de servicios*
- *Asegurar una ventaja personal o del negocio*

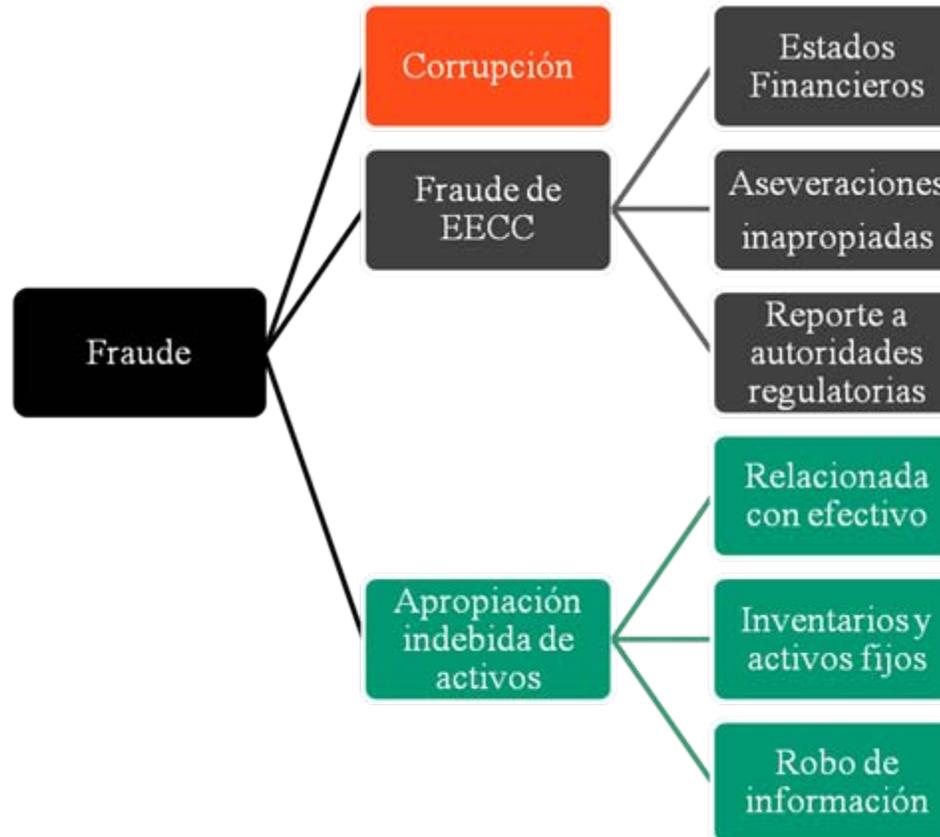


Clasificación del fraude





Clasificación del fraude



Categorías de fraude *(Según ACFE)*



Corrupción: Esta categoría de fraude encuadra todas aquellas actividades en donde los empleados de una empresa utilizan indebidamente sus influencias para obtener un beneficio personal.

(Ejemplo: Pago de sobornos, extorsión, etc.)

Fraude de EECC: Son aquellos eventos de fraude en donde se ejecutan maniobras con el propósito de generar estados financieros que no reflejan adecuadamente la realidad económica de la compañía.

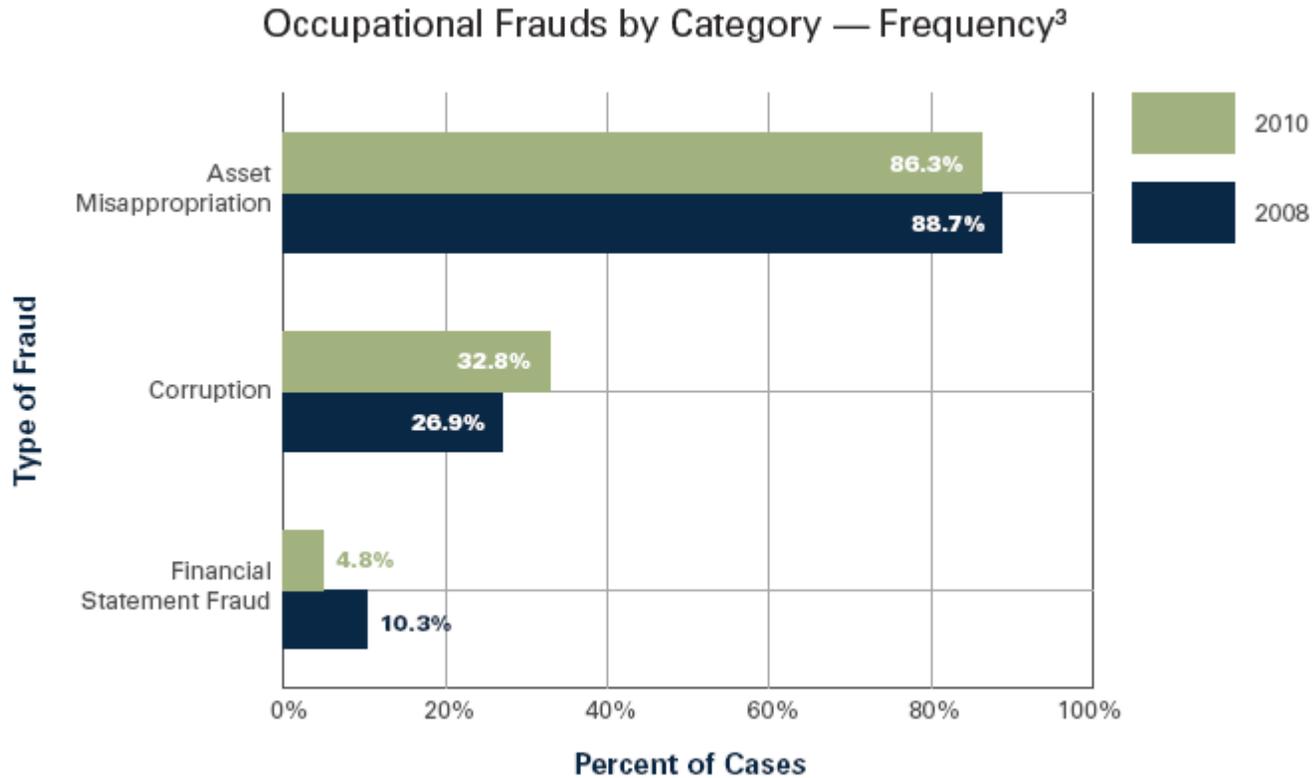
(Ejemplos: registro ficticio de ingresos, inadecuado de reconocimiento de pérdidas, reporte de activos falsos o sobre-valuados)

Apropiación indebida de activos: Son aquellos esquemas de fraude en los cuales la persona que lleva a cabo la acción de fraude realiza sustracciones de activos o utiliza tales activos u otros recursos de la compañía para beneficio propio.

(Ejemplos: Desvíos de fondos a través de recibos falsos, robo de bienes y falsificación de cheques de la empresa.)



Ocurrencia de fraude por categoría (Global) (*)



(*) Fuente: Report to the Nation 2010 ACFE



Pérdida por categoría (Global) (*)

Occupational Frauds by Category — Median Loss



(*) Fuente: Report to the Nation 2010 ACFE



Mapa de fraude – Sustracción de activos

Categoría	Ejemplo	Casos	% Casos	Perdida media
Skimming	Irregularidad anterior a la registraci3n contable.	267	14,5%	\$ 60.000
Robo de efectivo	Sustracci3n con posterioridad a la registraci3n.	181	9,8%	\$ 100.000
Billing	Fraudes con facturas falsas.	479	26,0%	\$ 128.000
Gastos falsos	Facturas reales por conceptos falsos o excedidos.	278	15,1%	\$ 33.000
Fraude con cheques	Fraude por robo o alteraci3n de valores.	274	13,4%	\$ 131.000
Nomina	Irregularidades a trav3s de esquemas en el proceso de n3mina.	157	8,5%	\$ 72.000
Registros falsos	Registros falsos de efectivo para conciliar acciones de fraude.	55	3,0%	\$ 23.000
Cash on hand	Uso indebido del efectivo de la empresa.	121	12,6%	\$ 23.000
Robo de activos (Excepto efectivo)	Sustracci3n de activos que no son dinero en efectivo.	156	16,3%	\$ 90.000



Análisis del Fraude

Conceptos e ideas que ayudan a comprender los patrones de ocurrencia de eventos de fraude.

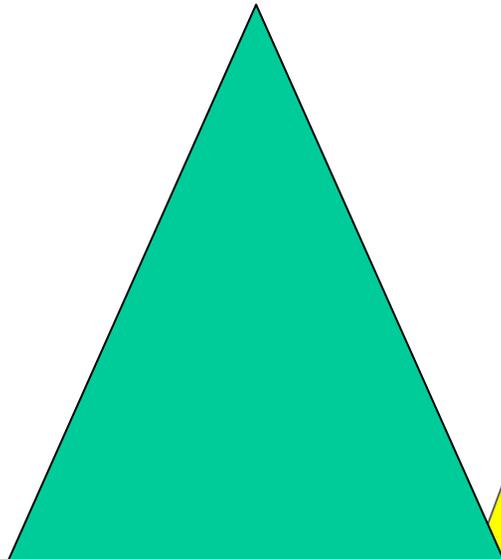




Propensión al fraude

Regla 10 – 80 - 10

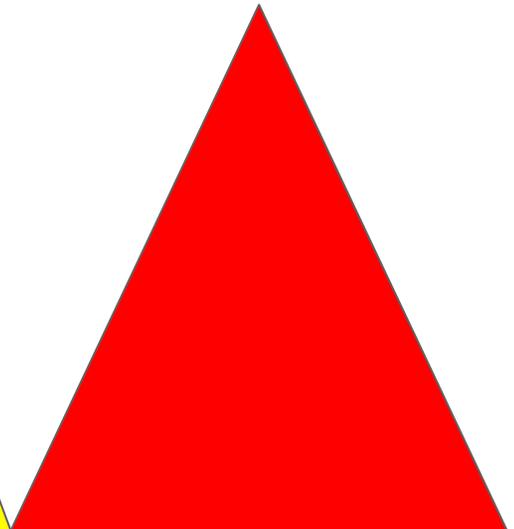
10% de la población:
Nunca se involucraría en conductas ilegales



80% de la población:
Puede involucrarse en conductas ilegales



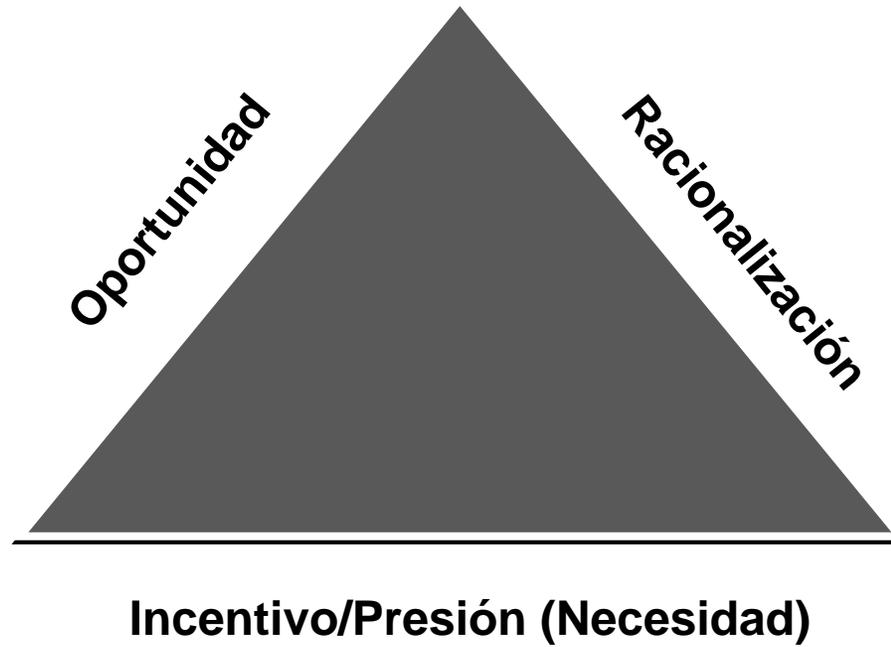
10% de la población:
Siempre viendo la posibilidad de hacer trampa, robar, etc. (sin importar la profesión).





Análisis del Fraude: Elementos

(Diagrama de Cressey)





Elementos del fraude (Cressey)

Oportunidad:

Para que ocurra un fraude o una irregularidad dentro de una compañía, debe existir una debilidad a explotar en un determinado proceso, la ausencia de un control o bien la desidia en alguna parte del proceso o área donde ocurre el evento.

Por ejemplo:

Un cajero ejercita el hábito de retirar mensualmente importantes sumas de dinero en forma directa del tesoro de la empresa y, ante las necesidades de efectivo propias de su actividad, genera requerimientos de efectivo y esconde las diferencias en las partidas a rendir.

Debilidades identificadas:

- Inexistencia de procedimientos básicos de control interno, tales como arqueos de fondos sorpresivos por parte de Auditoría Interna.
- Uso discrecional del efectivo por parte del tesorero sin ningún tipo de control.
- Desconocimiento de la operatoria y procesos de tesorería y ausencia de diagramación de los controles internos.



Elementos del fraude (Cressey)

Incentivo/Presión (Necesidad):

Debe existir un incentivo o una necesidad (Interna) o presiones (externas), que generen que el individuo sea llevado a cometer la irregularidad o la acción de fraude.

Por ejemplo:

- Existencia de Personal clave en la empresa (Tesoreros) con importantes necesidades financieras.
- Presiones relacionadas con la determinación de objetivos de difícil cumplimiento por parte de los empleados de la empresa.
- Clima hostil dentro del ambiente laboral o tratos inadecuados.

Debilidades identificadas:

- Inexistencia de procedimientos tendientes a verificar el estado financiero de funcionarios claves de la compañía.
- Inexistencia de canales de comunicación adecuados para informar situaciones especiales.



Elementos del fraude (Cressey)

Racionalización:

Es la variable de mayor dependencia del individuo, ya que se resume como el momento en el cual el individuo considera internamente que el acto a cometer es válido y se justifica.

Por ejemplo:

Situaciones internas, tales como:

- Elevada presión para alcanzar objetivos.
- Personal que considera que se encuentra con un sueldo por debajo de la media, aumenta la propensión a racionalizar un hecho de fraude.

Debilidades identificadas:

- N/A



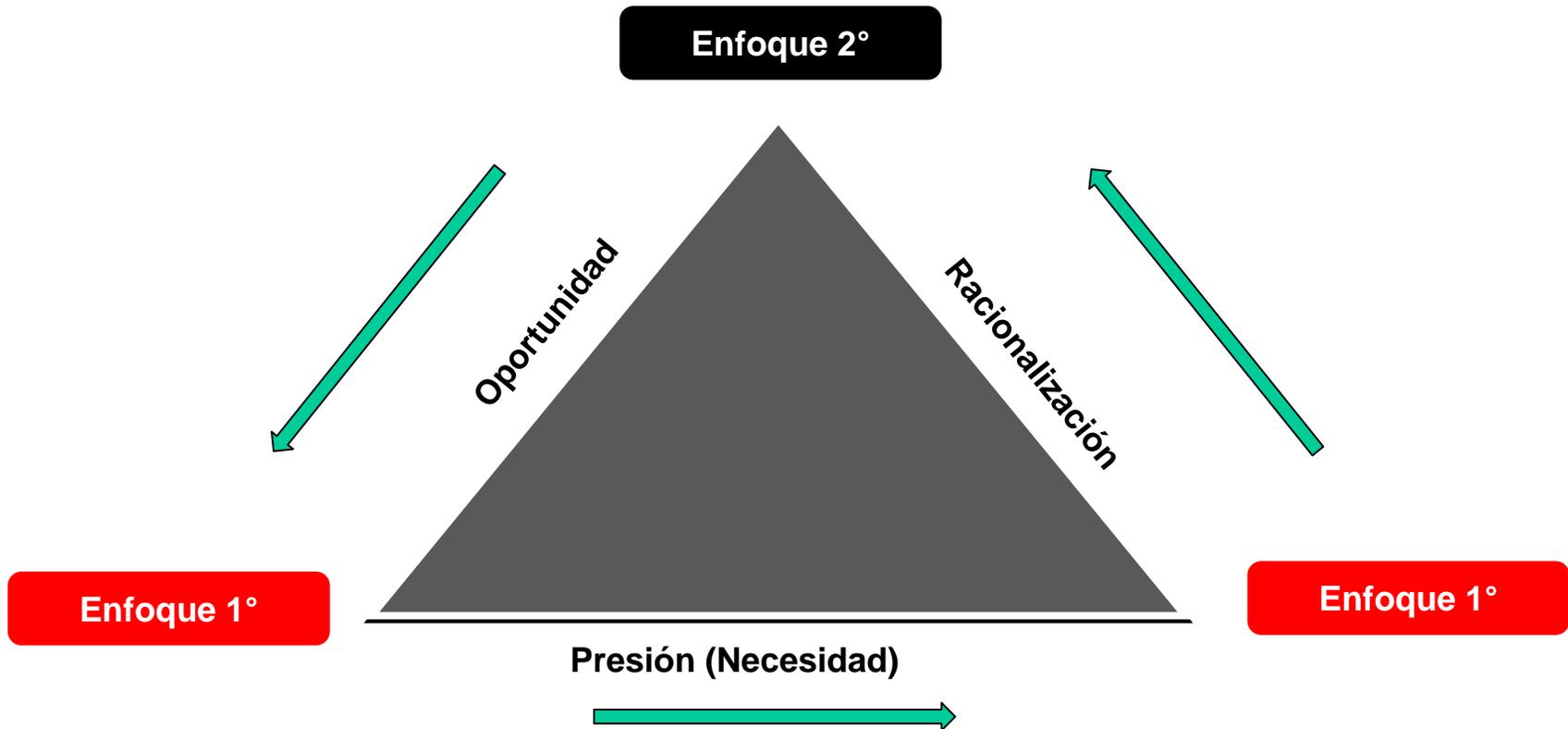
Control del Fraude

Actividades de control y supervision para mitigar los fraudes ocupacionales.



Control del Fraude: Enfoques utilizados

(Diagrama de Cressey)





Enfoques de contención de fraude

Enf:1 - Racionalización / Presión (Control)

- Código de ética,
- Manuales de conducta,
- Política de RRHH,
- Evaluación de clima laboral,
- Líneas de reporte de irregularidades.

Enf:2 – Oportunidad (Sustantivo)

- Business Intelligence orientado a drivers de fraude (Parametrización de alertas),
- Aplicación de Ley de Bendford,
- Modelos analíticos automatizados (Fraud Management Software),
- Uso de escenarios de fraude predeterminados en análisis de circuitos,
- Procedimientos de data mining,
- Líneas de reporte de irregularidades.



Estructura de un plan de prevención de fraude

Un plan de prevención de fraude dentro de la empresa debería contener los siguientes elementos:

- 1. Análisis y monitoreo de los principales riesgos de fraude** dentro del negocio o segmento de operaciones de la compañía.
- 2. Segregación de la responsabilidad (Fraud risk ownership)** de los riesgos de fraude identificados.
- 3. Evaluación permanente (Fraud risk assesment)** de nuevos eventos o patrones de fraude que se puedan estar generando.
- 4. Establecimiento de una política de manejo** de eventos de fraude.
- 5. Análisis de controles** que mitiguen eventos de fraude a nivel procesos.



Estructura de un plan de prevención de fraude (Cont)

6. **Mejora continua del Ambiente de control**, relacionado con aspectos directos a eventos de fraude.
7. **Planes proactivos de detección de fraudes.**



Estructura de un plan de prevención de fraude (Mínimo)

Auditorías sorpresivas

- Generan ambiente de control.
- Costo medio / alto (S/ alcance).
- Efectividad media y Riesgo de detección Alto.

Líneas de reporte de irregularidades

- Bien comunicadas generan un amplio ambiente de control.
- Costo bajo.
- Efectividad media / alta. Riesgo de detección bajo.

Capacitación al personal

- Genera un amplio ambiente de control.
- Costo Medio.
- Efectividad media (dependiendo de la cultura del personal).



Por qué es importante la prevención de los fraudes?

Para evitar las pérdidas directas e indirectas que provienen del fraude

Pérdidas directas

- Pérdida directa del desfalco.
- Rumores internos dentro de la empresa.

Pérdidas indirectas

- Honorarios de investigadores.
- Costas de juicios.
- Cargos por peritajes internos.
- Gastos relacionados con la investigación.
- Demandas judiciales.
- Clima laboral inadecuado.
- Imagen de la empresa



Caso 1

- **Rubro:** Producción de artículos de plástico.
- **Ubicación:** Gran Buenos Aires.
- **Personal:** 950 personas.
- **Resumen de la situación:**
 - *Empresa requirente de servicios de auditoría interna y que nunca había mantenido un esquema interno de control, solicita el diseño de controles internos para sus operaciones.*
 - *Se aplicó un esquema de auditorías sorpresivas, línea de reporte de irregularidades, charlas sobre el trabajo de auditoría interna y un relevamiento y análisis de circuitos clave de la empresa.*
 - *Se comenzó a trabajar sobre el área de tesorería y los depósitos de la empresa debido a que se consideró que eran las áreas en donde se involucraban mayor cantidad de recursos (Riesgo alto).*





Escenarios detectados- Caso 1

Nro	Detalle
-1.	- Al realizar un arqueo de caja se detectó una diferencia de alrededor de 180.000 en vales .
-2.	- El faltante se encontraba en una gran cantidad de vales a rendir que no tenían justificación
-3.	- Al efectuar un análisis pormenorizado de las actividades de tesorería se detectaron 12 esquemas posibles para cometer irregularidades.
-4	- Los sistemas de la empresa generaban vulnerabilidades de materialidad que iban desde la generación de ajustes contables sin autorización hasta la posibilidad de realizar órdenes de pago en efectivo sin justificación ni control posterior.



Caso - Elementos

Oportunidad:

La oportunidad se gestaba en las grandes deficiencias de control interno existentes dentro de la empresa y que en este caso estaban impactando en los saldos de caja. La falta de arqueos periódicos representaba la mayor falencia.

Necesidad:

El individuo que generó la acción de fraude mantenía grandes necesidades financieras debido a problemas personales y de su familia y a su vez esta persona tenía el hábito del juego.

Justificación:

- Si bien es complejo determinar fehacientemente la justificación del hecho por parte de la persona que realizó la acción de fraude, las necesidades que mantenía el individuo suelen generar internamente una sensación de auto-justificación.
- La existencia de mal clima laboral pudo haber sido otro detonante en la justificación del hecho.

Red flags inadvertidas - Caso 1



Personal clave de la administración atravesando condiciones financieras muy desfavorables. Un análisis posterior reveló gran cantidad de pedidos de prestamos a todo tipo de entidades (incluido pedidos en foros abiertos de internet).



Conocimiento abierto dentro de la organización sobre los hábitos relacionados con todo tipo de juegos de azar por parte de la tesorera de la empresa.



Existencia de grandes inconsistencias de control interno tales como registraciones directas sobre los saldos reales de caja correspondientes a la contabilidad de la empresa.



Se verificó que el personal involucrado en la maniobra no había tomado vacaciones en mas de dos años.



Estadísticas ACFE

Report to the Nation 2010



Median Duration of Fraud Based on Scheme Type





Estadísticas – Fraude en Grandes empresas y PYMES

Report to the Nation 2010



Fraudes en las PYMES comparados con Grandes Empresas

- Las Pymes sufren significativamente más fraudes que las grandes empresas. Esto se debe a:

- Falta de controles internos.
- Ausencia de control por oposición de intereses.
- Ausencia de auditoría interna.
- Confianza solo depositada en la gente y no en los procesos.
- Falta de conciencia de la dirección.
- Ausencia de Políticas de RSE.



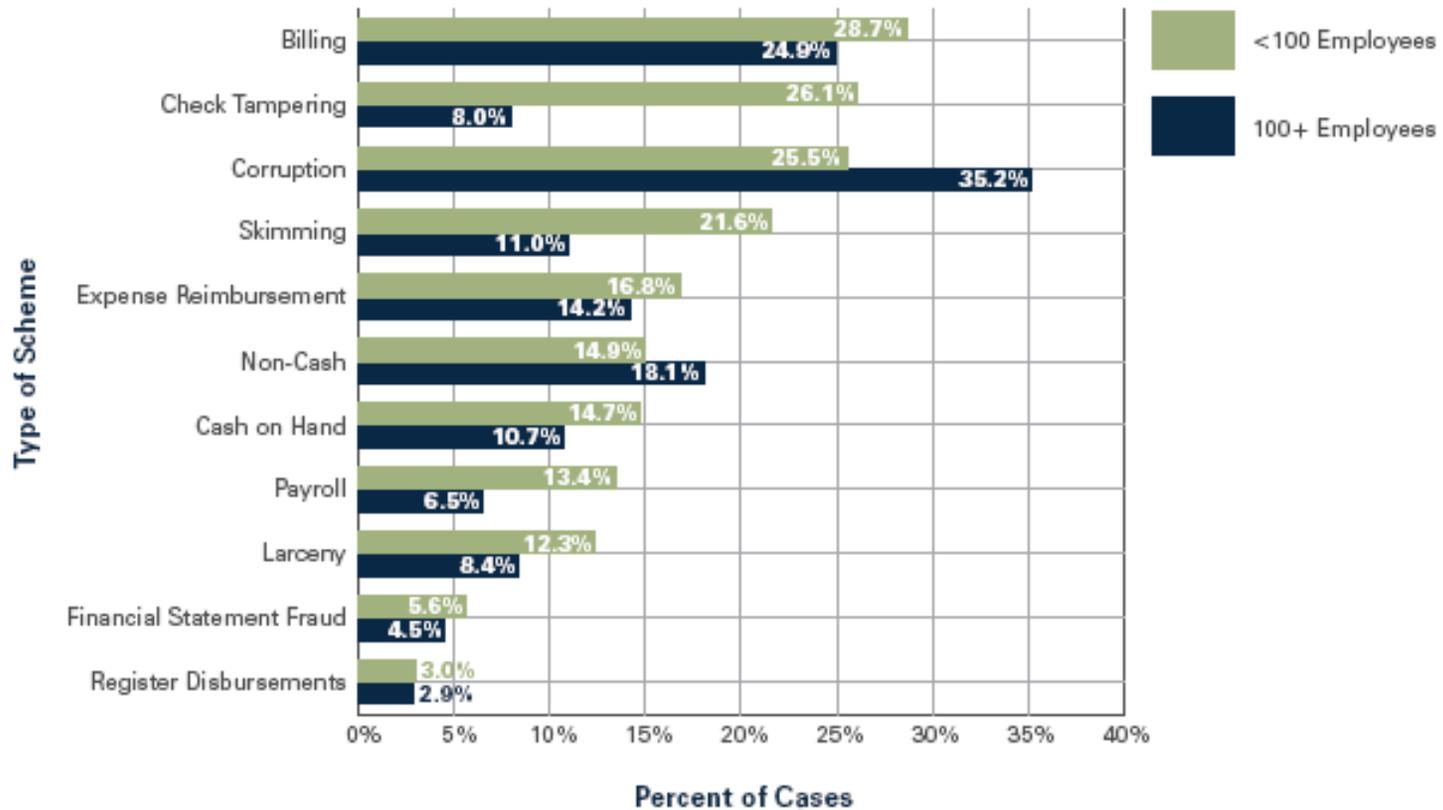
Fraudes en las PYMES comparados con Grandes Empresas

En las Pymes se presentan las siguientes particularidades:

1. Los tipos de fraudes son distintos a las grandes empresas.
Hay mayor robo de activos que actos de corrupción.
2. Las formas de detección son distintas.
3. Se tarda más en detectarlos.
4. La economía informal complica el armado de esquemas efectivos de control.

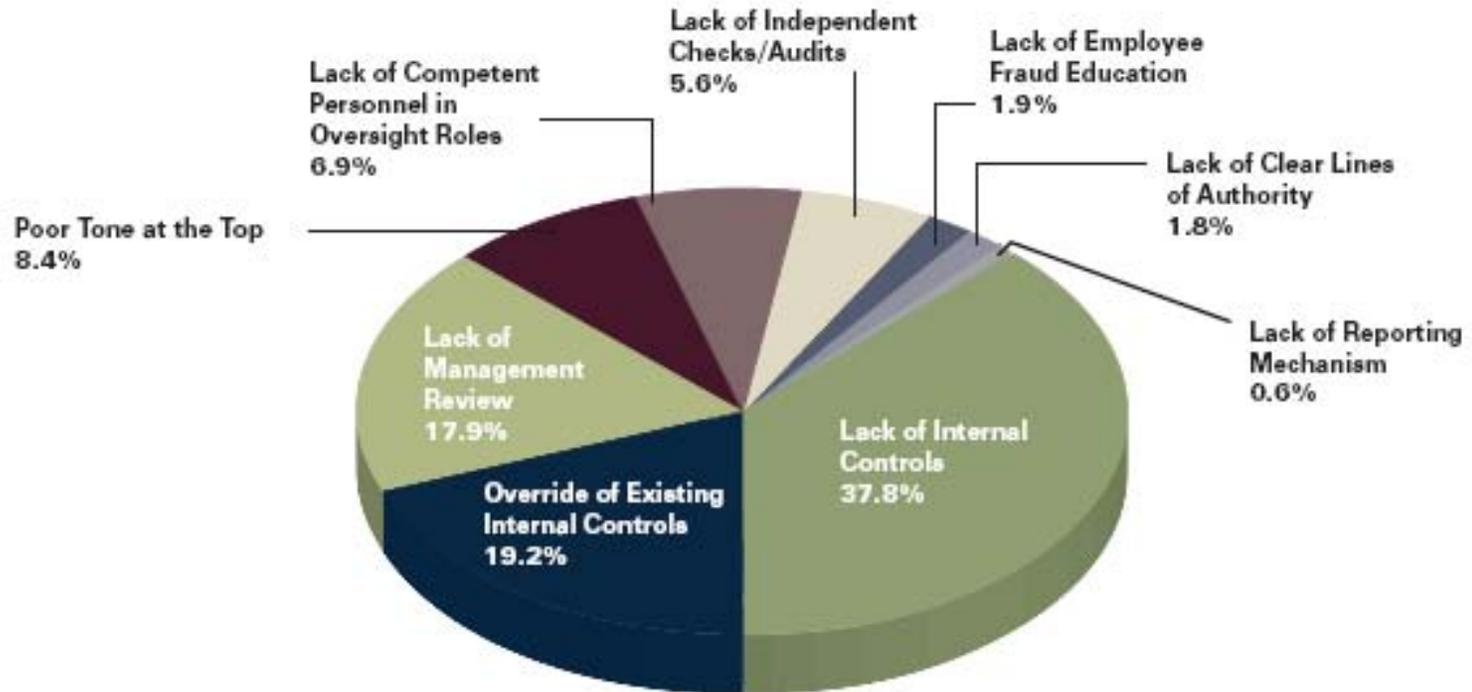


Methods of Fraud by Size of Victim Organization





Primary Internal Control Weakness Observed by CFEs



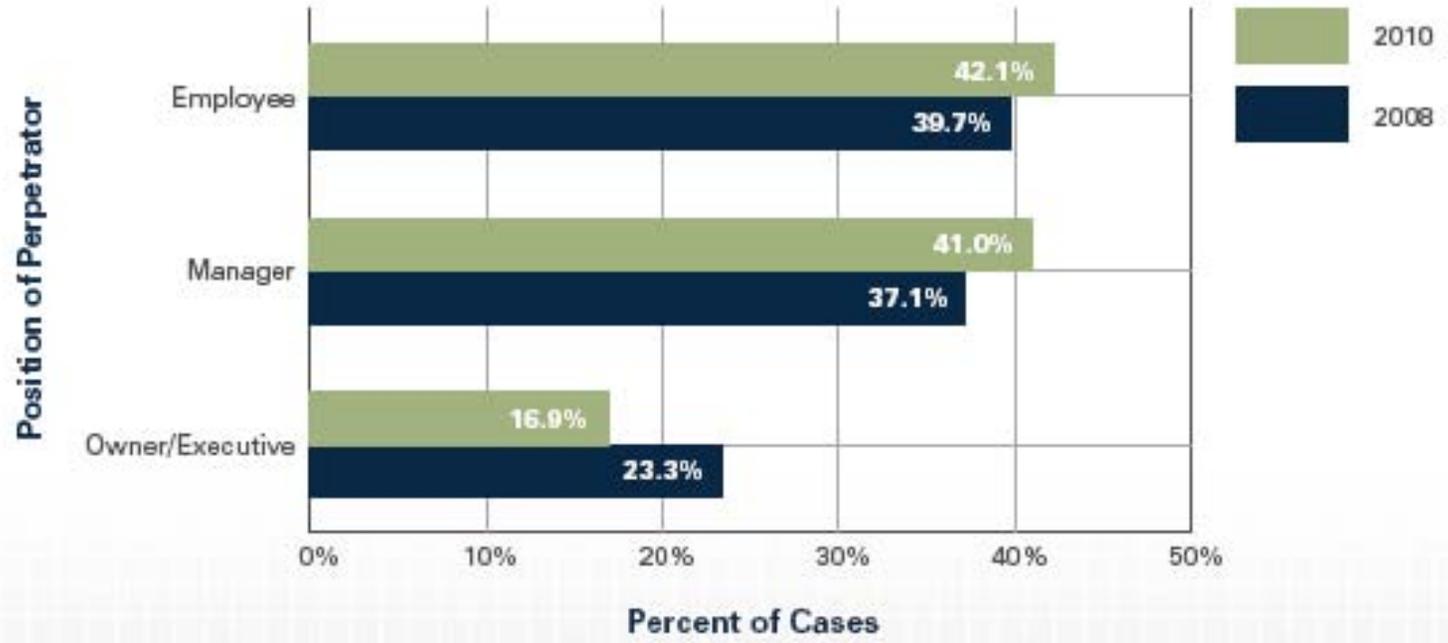


Estadísticas – Características del defraudador

Report to the Nation 2010



Position of Perpetrator — Frequency



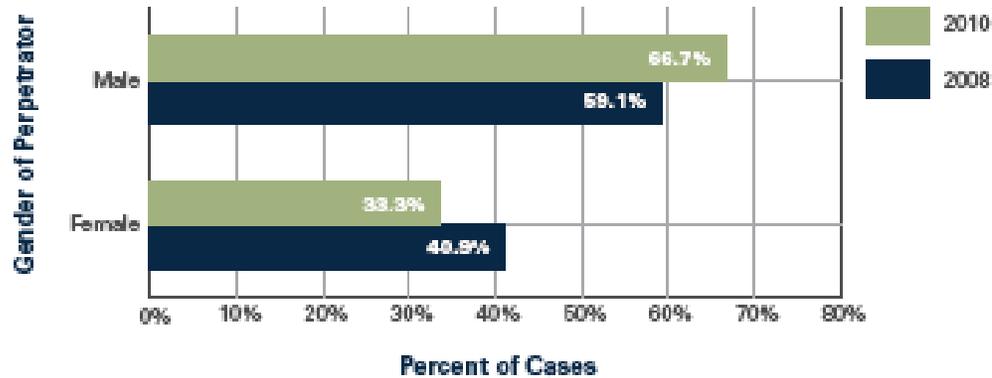


Position of Perpetrator — Median Loss

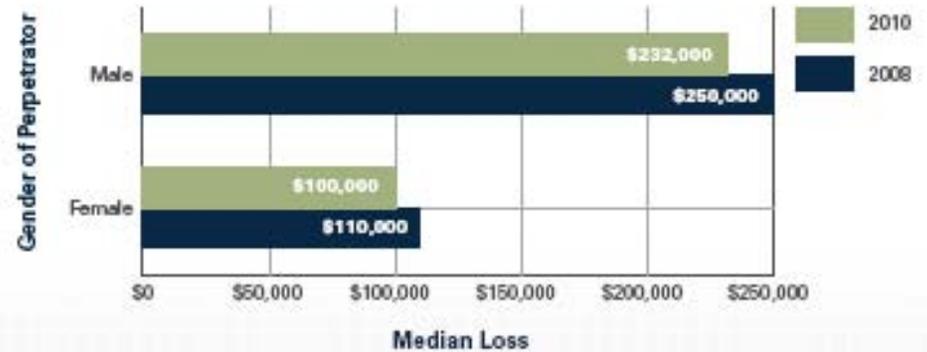




Gender of Perpetrator — Frequency

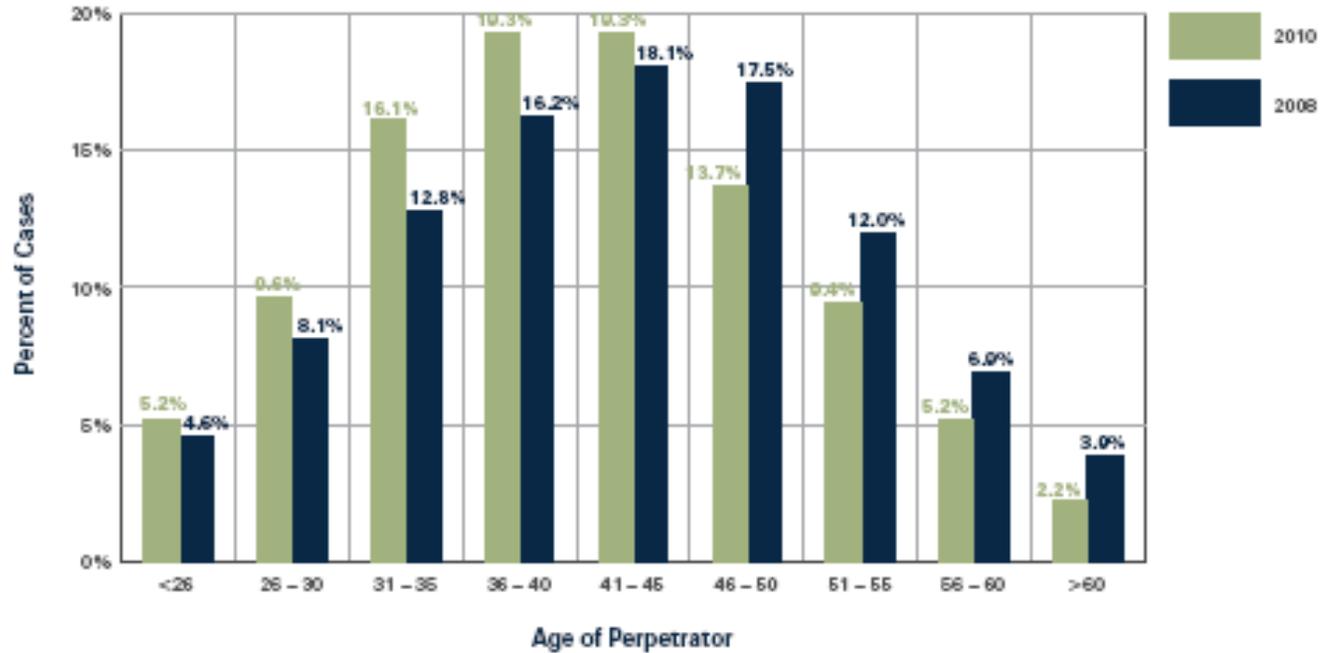


Gender of Perpetrator — Median Loss



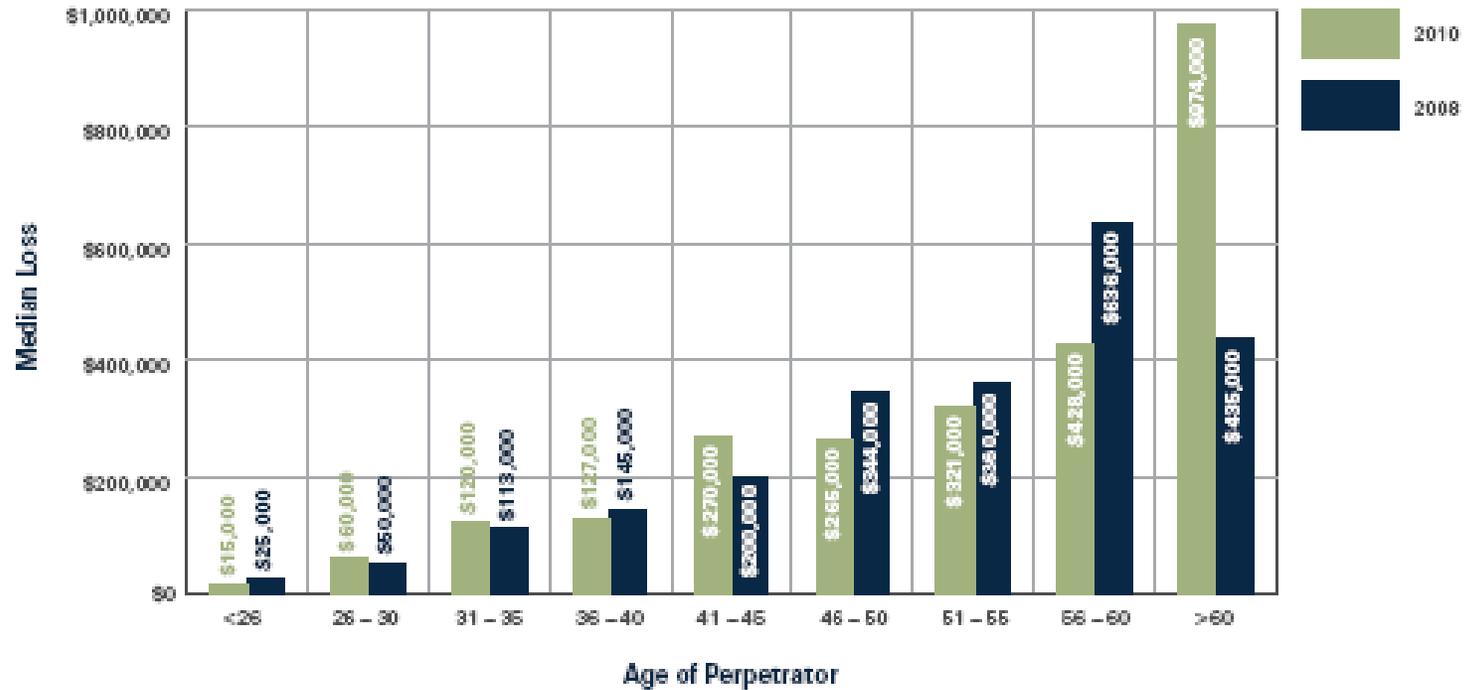


Age of Perpetrator — Frequency





Age of Perpetrator — Median Loss



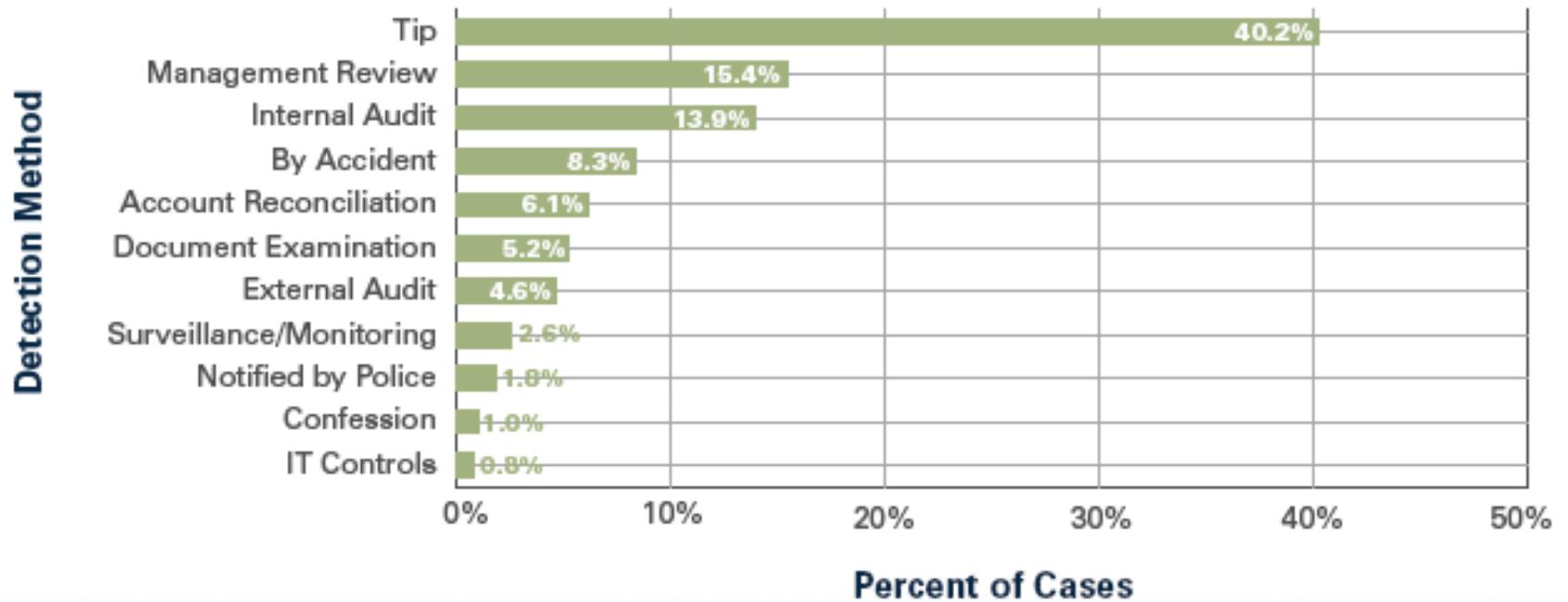


Estadísticas – Metodos de detección de fraude

Report to the Nation 2010

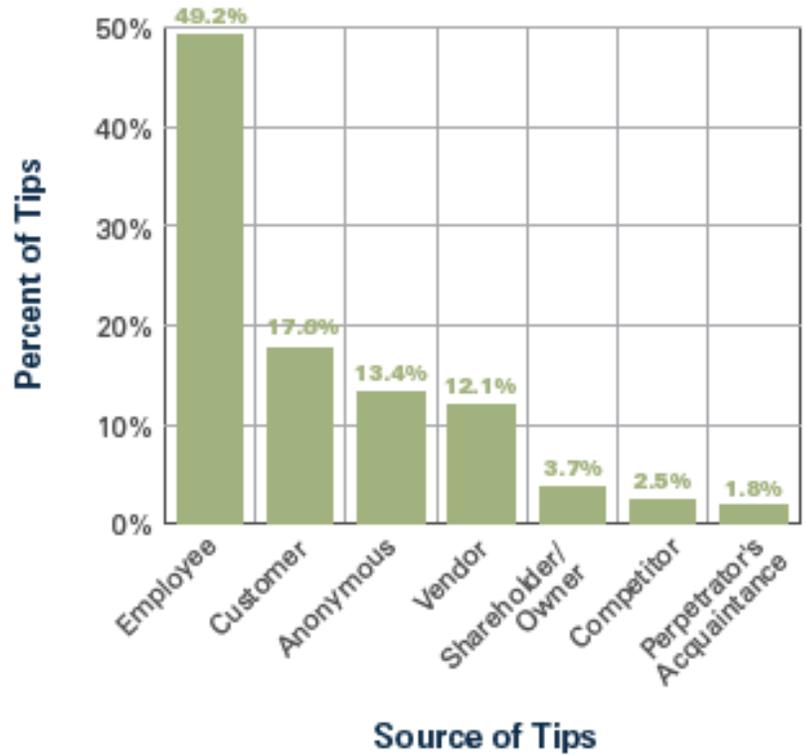


Initial Detection of Occupational Frauds



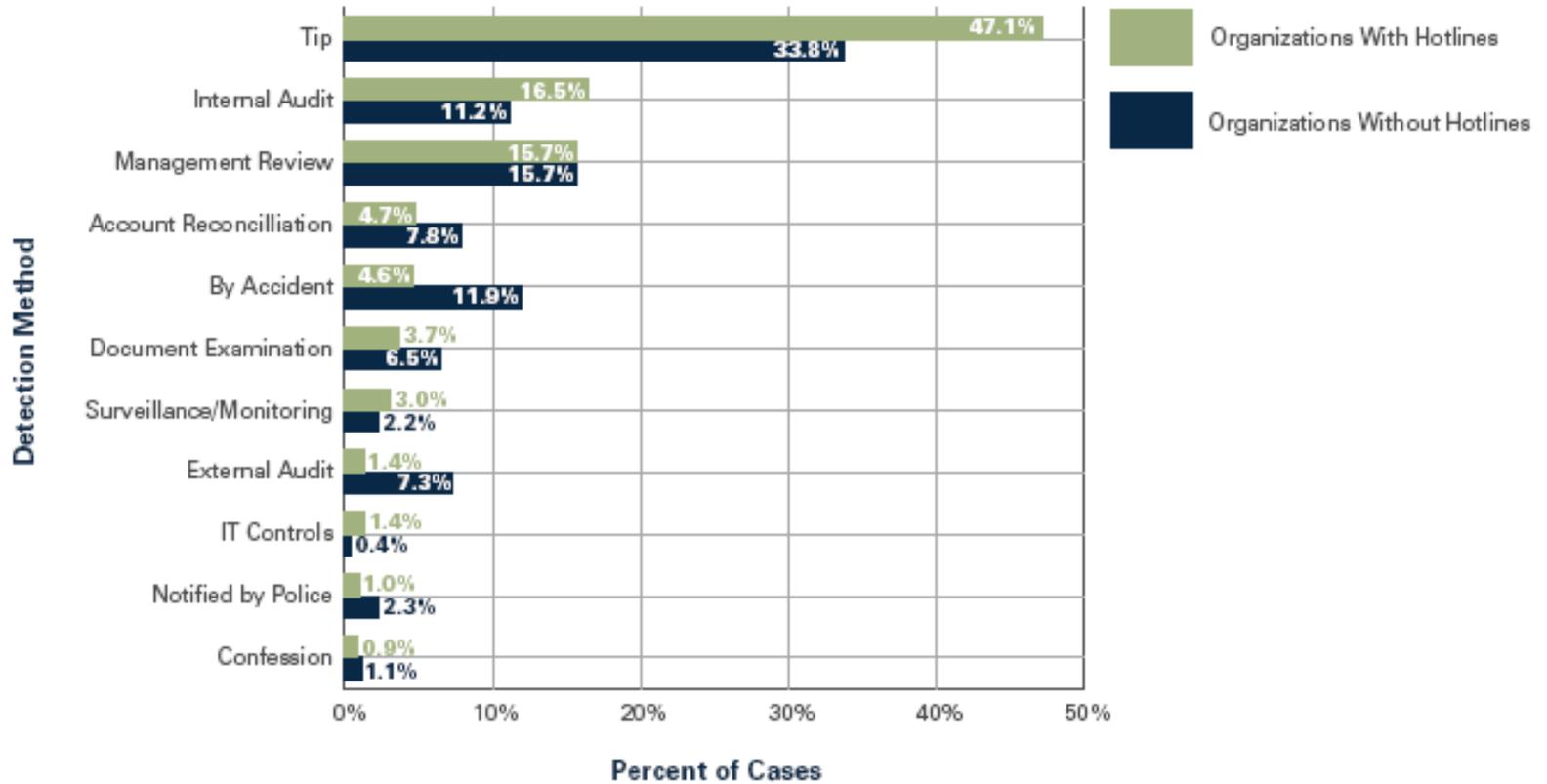


Source of Tips



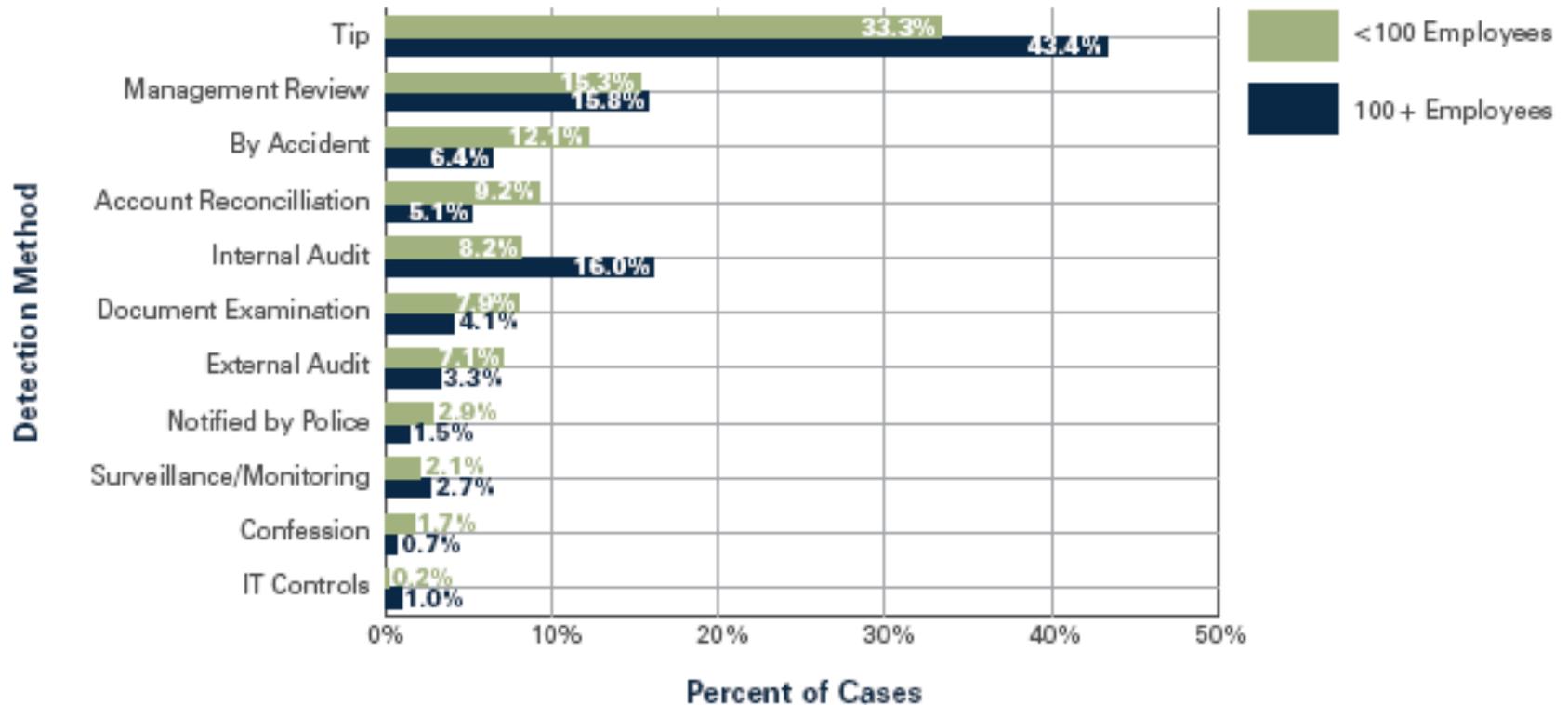


Impact of Hotlines



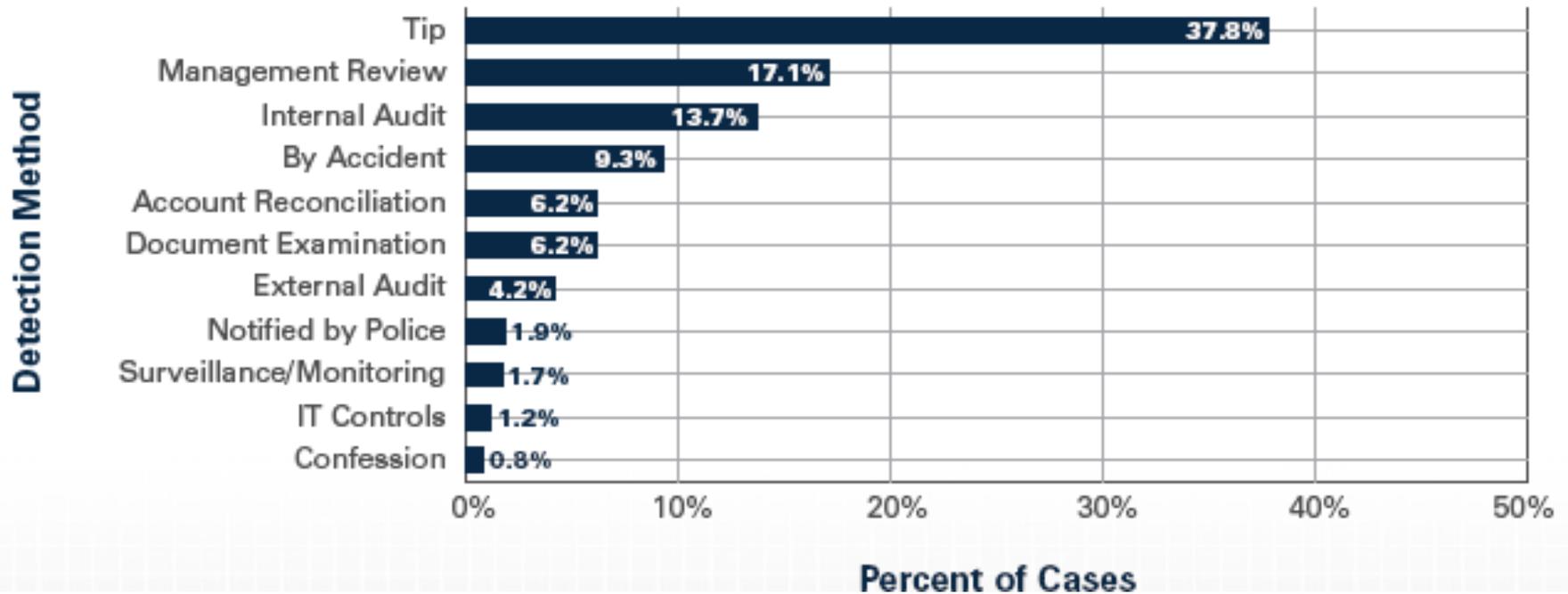


Initial Detection of Frauds in Small Businesses



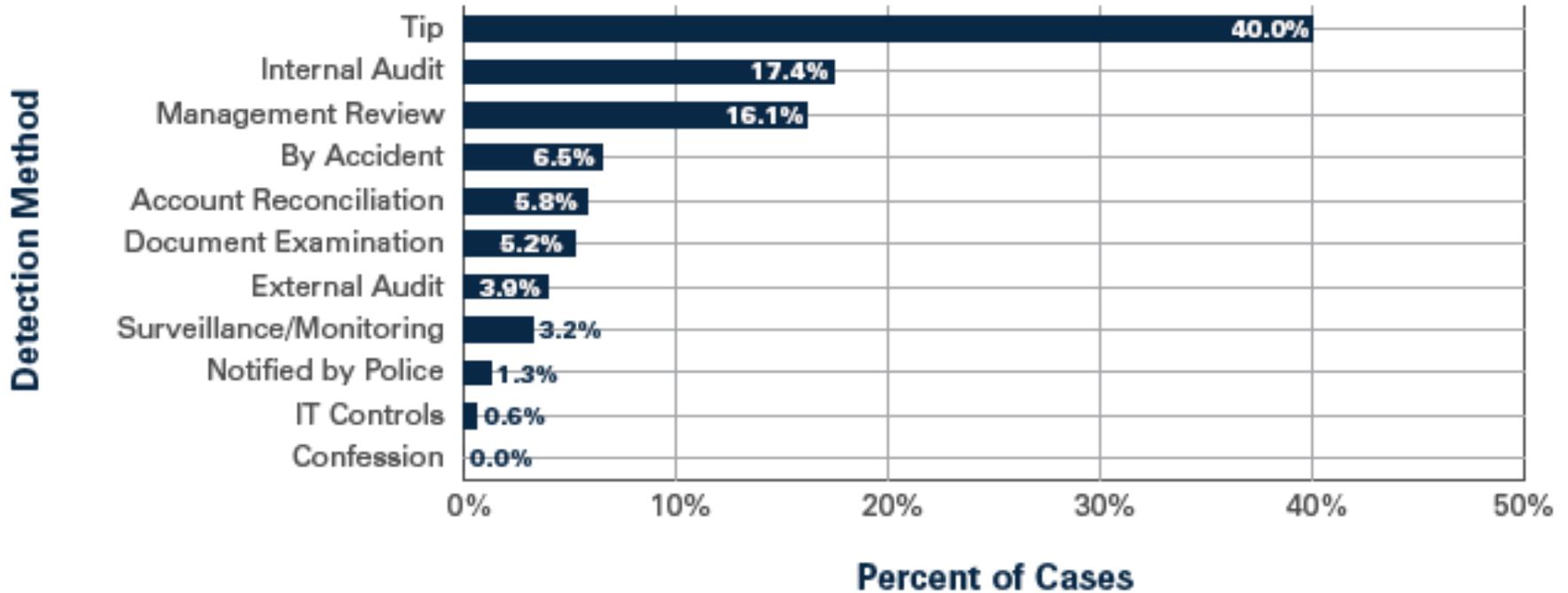


Detection in the United States — 1,001 Cases



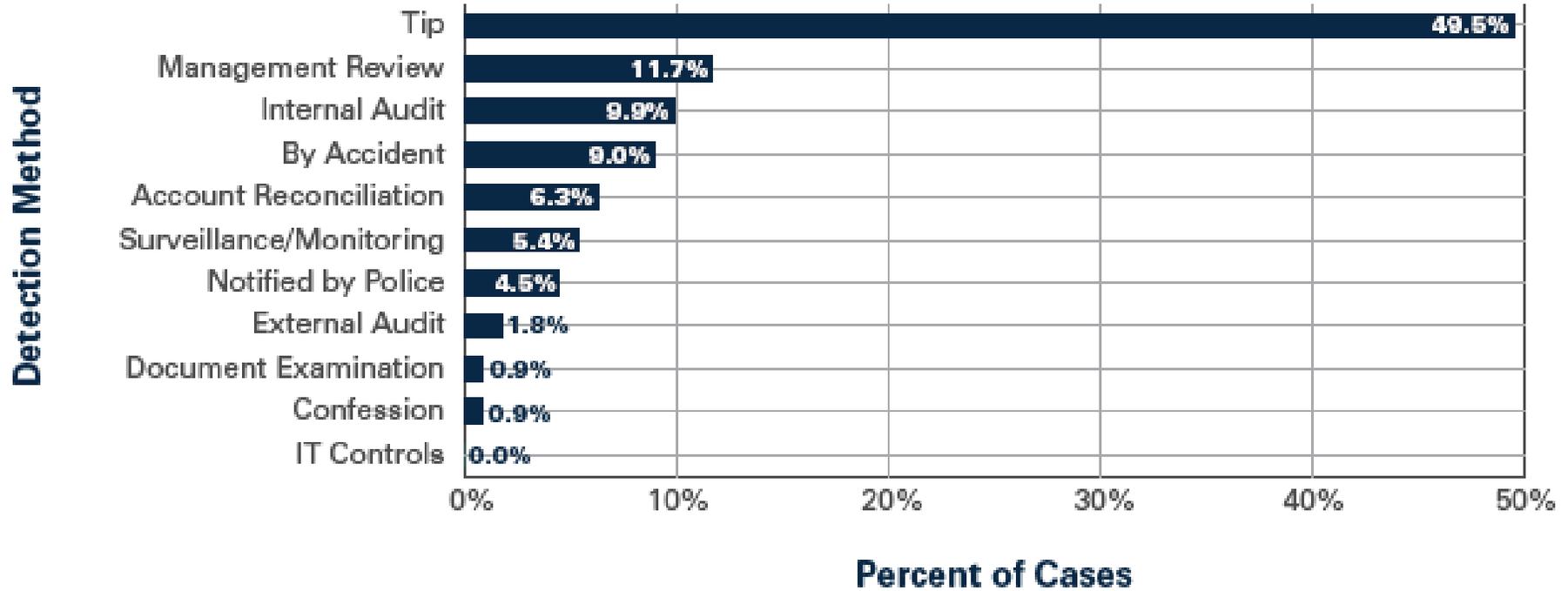


Detection in Europe — 155 Cases





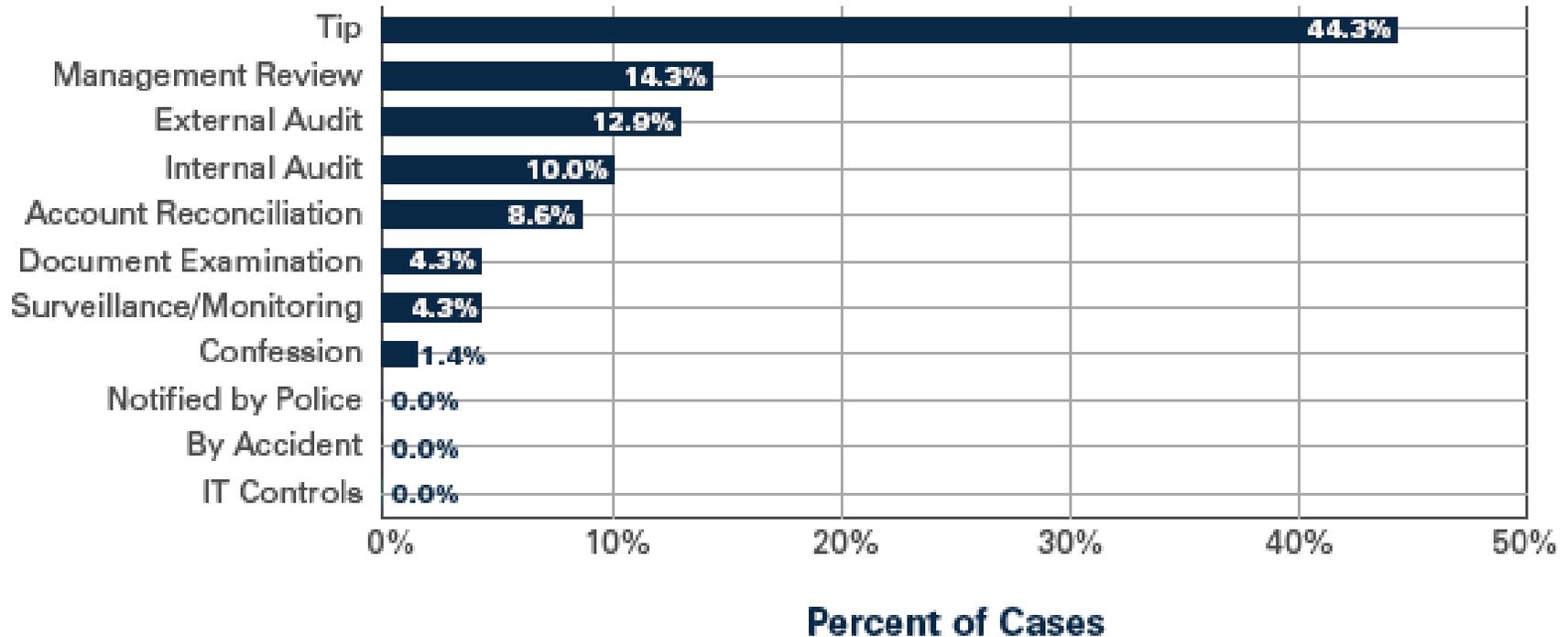
Detection in Africa — 111 Cases





Detection in Central/South America and the Caribbean — 70 Cases

Detection Method





Conclusiones Estadísticas ACFE

Report to the Nation 2010





- *El plazo promedio del fraude antes de ser detectado es de 18 meses.*
- *El 90% de los casos se refiere a Apropiación Indebida de Activos.*
- *Los Hechos de Corrupción son menos frecuentes pero los más costosos.*
- *La mayor parte de los fraudes se detectan mediante sistemas de denuncias anónimos. **El costo de las pérdidas se puede reducir un 59% si estos sistemas están bien implementados.***



- *Las PYMES son afectadas en forma desproporcional por fraudes e irregularidades.*
- *Los controles antifraude reducen considerablemente los costos por fraudes*
- El 85% de las personas que cometen fraudes no tienen antecedentes. Por lo general los defraudadores muestran los siguientes “síntomas”: 1- Nivel de vida no acorde con sus ingresos (43% de los casos) 2- Tienen problemas financieros familiares o personales (36% de los casos).



- *Las Auditorías Externas no son efectivas para detectar fraudes.*
- *Las Auditorías Sorpresivas son una de las herramientas más efectivas para detectar fraudes.*
- *Las personas en general solo cometen fraudes si piensan que no van a ser detectadas.*
- *El control interno como única herramienta de control no es efectiva.*

Dudas y consultas

Muchas gracias por su participación

Martin S. Ghirardotti (mghirardotti@llyasoc.com.ar)
Pablo Cesar Paladini (ppaladini@llyasoc.com.ar)

