

Speta 1

A.B. în vârstă de 13 ani, elev al liceului L.C. în pauza dintre ore, coborând scările l-a bruscat pe colegul său, C.D. (13 ani), în rezultatul căruia acesta din urmă a suferit o lovitură la cap și o fractură la mână.

C.D. a fost internat în spital pe o perioadă de două luni, suportând trei intervenții chirurgicale la mână și tratament pentru comoție cerebrală.

Părinții lui C.D. s-au adresat la un avocat pentru a formula o acțiune în instanța de judecată pentru repararea prejudiciului material și moral cauzat fiului și lor personal.

Speta 2

Reclamanta S.C., societate comercială, a formulat o acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat să se constate că notificarea de rezoluțiune a contractului este abuzivă, neproducând efecte juridice și obligarea pârâtei A.B. la efectuarea plății conform graficului stabilit.

La examinarea cauzei instanța a constatat că la data de 1 martie 2019 între A.B. și S.C. a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a unui imobil în curs de construcție prin care S.C. și-a asumat obligația de a construi și a transmite în proprietatea lui A.B. a unui apartament la prețul de 80 000 euro, respectivul imobil urmând a fi dat în exploatare la data de 1 septembrie 2021, iar conform anexei la contract A.B. urma să achite prețul în rate trimestriale egale până la data de 1 septembrie 2021.

La data de 10 martie 2019 A.B. a observat că lucrările de construcție au fost sistate, S.C. motivând că sistarea a intervenit ca urmare a unui litigiu judiciar prin care s-a aplicat sechestrul asupra conturilor sale bancare și, în consecință, nu poate efectua plăți furnizorilor de materiale și lucrări.

În situația creată A.B. a informat S.C. că nu va achita ratele până la reluarea lucrărilor de construcție și revenirea la graficul stabilit.

Speta 3

Reclamanta T.S., societate comercială, a formulat o acțiune în instanța de judecată către pârâțul A.P.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că la data de 22.04.2019 a încheiat cu pârâțul un antecontract, potrivit căruia T.S. transmite lui A.P. suma de 35000 euro cu titlu de arvună, acesta din urmă urmând să-i vândă, după privatizare, terenul cu suprafața de 0,5 ha amplasat în Chișinău, pe care îl deține în locațiune.

Totodată, reclamantul a susținut că la momentul încheierii antecontractului a transmis pârâțului suma de 35000 euro, prezentând ordinul de plată. De asemenea reclamantul menționează că conform unei clauze contractuale s-a convenit că obligațiile pârâțului se consideră îndeplinite la momentul transmiterii în proprietatea sa a terenului, iar potrivit altei clauze, în caz de neexecutare a obligațiilor pârâțul și-a asumat obligația de a-i restitui arvuna dublă.

În apărarea sa, pârâțul a invocat nulitatea absolută a antecontractului, motivând că condițiile acestuia erau imposibile de realizat, deoarece terenul este în posesia și folosința lui B.P., în calitate de locatar și, prin urmare A.P. nu este în drept să hotărască soarta terenului printr-o viitoare vânzare-cumpărare.

Speta 4

S.R.L. „AgroPlus” s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată, cerând încasarea de la pârâta Cooperativa DOR datoriei de 200 mii lei. Reclamanta a arătat că ea deține titlu executoriu împotriva lui Ion Manole privind încasarea sumei de 300 mii lei cu titlu de prejudiciu.

Din cauza absenței bunurilor la debitor, titlul executoriu rămâne neexecutat. S.R.L. „AgroPlus” a aflat de la martorii AF și BJ că Ion Manole a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a tractorului marca T100 cu Cooperativa DOR, prin care Cooperativa l-a cumpărat contra prețului de 200 mii lei.

Nici până astăzi prețul nu a fost achitat de către Cooperativă, care invocă că tractorul are un viciu la motor.

Speta 5

Reclamanta B.C., bancă comercială, a formulat o acțiune în instanța de judecată către pârâțul A.C. privind eliberarea ordonanței judecătorești de intrare în posesie a unui teren ipotecat și a imobilului situat pe acest teren.

Instanța a reținut că B.C. la data de 1.06.2019 a acordat pârâțului un credit bancar în sumă de 2.000.000 lei pe un termen de 5 ani. Creditul respectiv a fost garantat cu o ipotecă asupra terenului moștenit de A.C., valoarea de piață a acestuia constituind 400.000 lei.

Având în vedere, că A.C. avea mai multe restanțe la credit, la data de 4.04.2021, B.C. a luat decizia de a accelera scadența contractului de credit bancar și a executa silit ipoteca. În cadrul evaluării prețului de piață, evaluatorul imobiliar angajat de B.C. a constatat că în anul 2021 A.C. a construit un imobil pe acest teren, care însă nu a fost dat în exploatare. La data evaluării prețul de piață a casei construite constituie 1.000.000 lei.

Instanța de judecată a admis parțial cererea doar în privința terenului, refuzând transmiterea în posesie a imobilului, invocând că casa nu face obiectul dreptului de ipotecă executat.

Speta 6

Reclamanta M.C., bancă comercială, la data de 2.05.2021 a formulat o acțiune în instanța de judecată către pârâțul A.C., solicitând restituirea creditului și încasarea unor penalități în mărime de 20.000 lei conform contractului, precum și a dobânzii de întârziere prevăzute de lege în sumă de 25.125 lei.

La faza dezbaterilor judiciare pârâțul a solicitat respingerea acțiunii pe motiv că aceasta este tardivă.

La examinarea cauzei instanța a reținut că la data de 2.05.2019, M.C. a acordat pârâțului un credit în valoare de 1.000.000 lei pe un termen de un an. La expirarea termenului creditului A.C. nu a achitat datoria.

Speta 7

Reclamanta R.T., bancă comercială, a formulat o acțiune în instanța de judecată privind încasarea silită de la pârâțul A.D. a sumei restante la credit de 115.400 lei, a dobânzii de 44.000 lei pentru perioada mai 2018 – octombrie 2019, a dobânzii legale de întârziere conform art.942 Cod civil aplicată pe suma creditului și suma dobânzii în mărime totală de 54.000 lei, precum și a penalității prevăzute de contract în mărime de 64.300 lei.

Instanța de judecată a constatat că între R.T și A.D. la data de 8.06.2019 a fost încheiat un contract de credit pe un termen de 3 ani, suma creditului constituind 150.000 lei și dobânda 20% anual. În luna mai 2020, A.D. din cauza pierderii locului de muncă a încetat plățile de deservire a creditului.

În această situație, după mai multe preavize R.T. în octombrie 2020 a depus acțiunea în instanță.

Deși a fost citat legal, A.D. nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a prezentat nici referința în termenul stabilit în instanță.

Speta 8

Reclamantul A.B. a formulat o acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat constatarea nulității clauzei penale pe motiv că este abuzivă, precum și restituirea penalităților achitate de acesta.

Instanța a constatat că între A.B. și B.N., organizație non-bancară, la data de 20.03.2019 a fost încheiat un contract de împrumut în sumă de 10.000 lei pe un termen de un an, cu o dobândă de 25% anual. Contractul conține o clauză penală, conform căreia penalitatea constituie 1% pe zi de întârziere (365% pe an).

A.B. nu a efectuat plăți timp de un an, acumulându-se 30.000 lei după cum urmează:

- suma de bază – 5000 lei
- dobânda – 2500 lei
- penalități la suma de bază – 15.000 lei
- penalități la dobândă – 7.500 lei

A.B. a achitat benevol suma de 30.000 lei, dar solicitată constatarea nulității clauzei penale și restituirea penalităților achitate.

La faza dezbaterilor judiciare, judecătorul nu a admis la ședință pe reprezentantul pârâtului deoarece acesta este angajat în calitate de intendent și deci nu are competențele necesare pentru a apăra interesele pârâtului.

Speta 9

Reclamanta B.S. a formulat o acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat anularea contractelor de vânzare-cumpărare și de credit.

Instanța a constatat că fiul reclamantei în vârstă de 23 ani, care suferă de o boală congenitală manifestată prin retard mental, a cumpărat în credit de la o unitate comercială câteva tablete pe care le-a făcut cadou unor persoane necunoscute. B.S. a rămas surprinsă primind facturi de la instituțiile bancare și financiare nebancale privind creditele contractate de fiul ei.

În această situație, B.S. a depus cerere în instanță solicitând anularea contractelor de vânzare-cumpărare și de credit, precum și scutirea fiului său de obligația restituirii prețului tabletelor cumpărate.

Reprezentantul unităților comerciale a solicitat respingerea acțiunii, iar în cazul în care contractele vor fi anulate, să oblige pe B.S. și fiul acesteia să repare prejudiciul cauzat.

Speta 10

Reclamanta A.T. a formulat o acțiune în instanța de judecată în contradictoriu cu pârâta L.S. privind obligarea acesteia la plata despăgubirilor rezultând din pierdere folosinței apartamentului pe o perioadă de 4 luni (200 euro x 4 – 800 euro).

Instanța a constatat că A.T. are în proprietate mai multe imobile. Pe perioada aflării sale în străinătate A.T. i-a permis prietenei sale L.S. să locuiască gratuit în unul din apartamente. La

data de 10.09.2019 A.T. a revenit din străinătate, iar L.S. a refuzat să elibereze apartamentul și a schimbat lacătul la ușa de intrare. La 10.01.2020 L.S. a părăsit apartamentul.

Prin referință L.S. a obiectat la acțiune, susținând că A.T. nu are un profit ratat, deoarece în mod normal aceasta nu închiria apartamentul, ci locuia în el.

La faza dezbaterilor a solicitat instanței eliberarea unui demers de obținere a unui certificat de la Serviciul fiscal de stat privind plata impozitelor pentru darea în locațiune a încăperii de locuit.

Speta 11

Reclamanta R.C. a formulat o acțiune în instanța de judecată către pârâtul R.T. privind repararea prejudiciului material și moral în sumă de 1.000.000 lei.

La examinarea cauzei instanța a constatat că la data de 10.12.2019 soțul reclamantei deplasându-se seara pe stradă cu bicicleta a fost tamponat din spate de automobilul la volanul căruia se afla R.T., în rezultatul căruia acesta a decedat.

În apărarea sa R.T. a invocat că nu poartă răspundere, deoarece a fost orbit de un vehicul ce venea din contrasens și, în plus are probleme de vedere care s-au agravat în ultima perioadă și despre care el nu cunoștea.

Totodată, R.T. susține că și soțul reclamantei este vinovat, deoarece nu purta cască de protecție, iar bicicleta nu era dotată corespunzător cu marcaj reflectorizant.

Speta 12

Reclamantul S.T. a formulat o acțiune în instanța de judecată către pârâtul C.T. prin care a solicitat executarea contractului de donație în natură.

Instanța a reținut că C.T. (bunelul reclamantului) a promis nepotului său, că la atingerea majoratului îi va oferi în dar un autoturism, care a fost procurat. Având în vedere că la atingerea majoratului S.T. nu deținea permis de conducere, C.T. a decis să păstreze autoturismul, dându-i nepotului întreaga bibliotecă de o valoare mult mai mare decât autoturismul.

În aceste condiții, S.T. a refuzat să primească cărțile, depunând cererea în instanță, solicitând executarea contractului de donație.

La faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare S.T. a solicitat să fie stramutată cauza la domiciliu său deoarece are copil minor și deplasarea la instanța de la domiciliul pârâtului este complicată.

Speta 13

Reclamanta A.B. a formulat o acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

La examinarea cauzei, instanța a constatat că A.C. (soțul reclamantei) i-a vândut lui B.C. un televizor la prețul de 1100 lei. La momentul vânzării televizorul era în stare de funcționare, având o vechime de 4 ani.

Peste jumătate de an de la vânzare, A.B. depune cerere în instanță, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare. În motivarea acțiunii, reclamanta invocă, pe de o parte, neseriozitatea prețului, iar pe de altă parte, faptul că televizorul reprezintă proprietatea exclusivă a acesteia dinaintea căsătoriei.

B.C. a obiectat, susținând că nu avea de unde să cunoască acest fapt la momentul încheierii contractului.

Speta 14

În data de 20.03.2019, la ora 15, în rezultatul unui accident a decedat soțul, iar la ora 21 a aceleiași zile a decedat soția acestuia.

Soția avea o fiică din prima căsătorie, soții neavând alți moștenitori.

Fiica soției, după expirarea unei luni din momentul deschiderii succesiunii, a depus la notar cerere ce acceptare a moștenirii rămase după decesul mamei și tatălui vitreg, declarând că, deoarece tatăl vitreg nu are alți moștenitori, patrimoniul acestuia se cuvine mamei ei, care a decedat mai târziu, astfel încât ea (fiica) acceptă moștenirea prin intermediul instituției transmițerii succesoriale.

Notarul a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul soțului supraviețuitor (tatălui vitreg).

Speta 15

Reclamantul A.B., cetățean al Republicii Moldova și al Israelului (fiul pârâtului din a doua căsătorie) cu reședința obișnuită în Chișinău, a solicitat instanței de fond din Republica Moldova, în contradictoriu cu pârâtul N.M., apatrid cu reședința obișnuită în Israel, constatarea nulității absolute a unui contract de donație a unui autoturism în favoarea lui C.M., cetățean al Israelului cu reședința obișnuită în Chișinău (fiul pârâtului din prima căsătorie), invocând unele probleme de incapacitate a pârâtului.

La soluționarea litigiului, instanța a aplicat legea Republicii Moldova privitor la capacitatea pârâtului N.M.

Pârâtul a atacat hotărârea instanței de fond la Curtea de Apel, invocând că aceasta a încălcat norma conflictuală a Republicii Moldova privind determinarea legii aplicabile capacității.

Speta 16

Reclamanta T.P., persoană juridică cu sediul în Frankfurt, în calitate de comisionar, a solicitat instanței de judecată din Republica Moldova, în contradictoriu cu pârâta T.R., societate comercială înregistrată în Republica Moldova cu sediul în Chișinău, în calitate de comitent, constatarea nulității absolute a contractului de comision.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că mențiunile obligatorii din actul constitutiv al societății comerciale din Republica Moldova nu conțin nici o referire la realizarea operațiunilor comerciale pe care le implică contractul de comision.

La faza dezbaterilor judiciare, pârâtul a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiilor în judecată în legătura cu existența convenției de arbitraj în contractul de comision.

Speta 17

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătorei Bălți, reclamantul P.R., cetățean al Republicii Moldova cu reședința obișnuită în Bălți, a chemat în judecată pe pârâții A.R. și B.R., cetățeni ai Republicii Moldova cu reședința obișnuită în Germania, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța să constate că, în lipsa moștenitorilor rezervatari, este unicul moștenitor al lui S.R., cetățean al Republicii Moldova având reședința obișnuită în Bălți, decedat la data de 11.03.2019, în temeiul testamentului întocmit de acesta la data de 2.03.2016, iar masa

successorală se compune din mai multe bunuri, unele situate în Republica Moldova, altele în Germania.

Speta 18

Reclamantul R.A., companie italiană având ca obiect de activitate distribuția de opere cinematografice, a formulat în fața instanței de judecată din Republica Moldova, în contradictoriu cu pârâta R.F., companie din Republica Moldova, având același obiect de activitate, o acțiune în contrafacere.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că a încheiat în Chișinău cu societatea T.R. un contract prin care a dobândit, în calitate de cesionar, dreptul exclusiv de reproducere și de autorizare a reproducerii Filmului „XYZ” pe un termen de un an.

Compania R.F. a difuzat acest film în Republica Moldova fără a avea acest drept. Compania R.A. a solicitat instanței încasarea prejudiciului cauzat în legătură cu difuzarea neautorizată a filmului, cerând ca fondul cauzei să fie supus legii sale naționale. Instanța din oficiu a dispus asigurarea acțiunii: suspendarea difuzării Filmului „XYZ”.

Speta 19

Instanța de fond din Bălți a admis acțiunea formulată la 22 ianuarie 2024 de reclamantul X, cetățean al Republicii Moldova cu reședința în Bălți și a obligat pârâatul Y, cetățean al Austriei cu reședința obișnuită în Viena, să restituie reclamantului suma împrumutată de 30.000 euro, sau echivalentul în lei, la data plății.

Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a reținut că între părți s-a încheiat un contract de împrumut la 20 ianuarie 2020, în Austria, pe un termen de un an, iar executarea contractului urmând să aibă loc în Bălți. Contractul a fost consemnat în Registrul notarului public din Viena.

Instanța a stabilit ca litigiul să fie guvernat de legea Republicii Moldova.

Pârâatul a atacat hotărârea instanței de fond la Curtea de Apel Bălți, susținând că instanța a soluționat litigiul de drept internațional privat prin nerespectarea normelor conflictuale ale Republicii Moldova privind determinarea legii aplicabile condițiilor de formă și de fond ale contractului de împrumut.

Reclamantul a cerut respingerea apelului pentru următoarele motive: a) potrivit art.2614 lit.b) din Codul civil, la încheierea actului juridic a fost respectată legea națională a acestuia; b) la încheierea contractului în Viena, părțile au încheiat o convenție verbală prin care au convenit că în eventualitatea apariției unui litigiu în legătură cu neexecutarea contractului acesta să fie guvernat de legea Republicii Moldova atât din punct de vedere material cât și procesual.

Speta 20

Reclamantul, cetățean belgian cu reședința obișnuită în Bruxelles, a depus în instanța de fond din Chișinău o acțiune privind încasarea unei despăgubiri în sumă de 50.000 euro pentru prejudiciul cauzat personalității de la pârâatul „Radio 99” SRL, din Republica Moldova cu sediul în Chișinău.

Instanța a reținut că reclamantul, aflându-se într-o deplasare în interes de serviciu la Chișinău a aflat la știrile difuzate de postul „Radio 99” SRL că acesta este implicat în trafic de

persoane în complicitate cu o grupare infracțională din Republica Moldova. Ulterior, s-a constatat neimplicarea cetățeanului belgian în această infracțiune.

Reclamantul a solicitat ca litigiul să fie soluționat potrivit legii naționale a acestuia. La soluționarea litigiului instanța a aplicat legea a Republicii Moldova și a respins-o pe motivul nerespectării procedurii prevăzute de Legea RM cu privire la libertatea de exprimare.

Speta 21

Reclamantul, cetățean suedez cu reședința obișnuită în Spania, a depus în instanța de fond din Republica Moldova o acțiune privind recuperarea prejudiciului cauzat de la pârâta, societate comercială din Republica Moldova cu sediul în Chișinău, având calitatea de proprietar al hotelului „S.S.”.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, aflându-se într-o delegație a F.M.I. la Chișinău, a fost cazat la hotelul „S.S.” și în perioada când nu se afla în hotel, persoana care se ocupa de menaj a deteriorat din neatenție o cameră video în valoare de 5000 euro, aparținând acestuia.

În cadrul procesului de judecată, reclamantul a solicitat aplicarea legii suedeze asupra fondului cauzei, iar pârâta a invocat aplicarea legii spaniole.

Speta 22

Reclamanta, societate comercială cu sediul în S.U.A., a solicitat instanței judecătorești din Chișinău încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești pronunțate de instanța de judecată din California privind încasarea unei sume de 10.000 dolari SUA cu titlu de despăgubiri pentru încălcarea contractului și 1 milion de dolari SUA cu titlu de daune-interese punitive (*punitive damages*), rezultând din livrarea unor produse radioactive, în contradictoriu cu pârâta, societate comercială cu sediul în Chișinău.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.467-469 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Pârâta a solicitat respingerea acesteia, întrucât judecarea pricinii de instanța din S.U.A. s-a desfășurat în lipsa sa fără a fi legal citat, precum și pe motiv că nu există un tratat în acest sens între Republica Moldova și S.U.A.

Pe fond, pârâta a invocat că hotărârea contravine ordinii publice a Republicii Moldova, arătând că instanța din California a stabilit mărimea prejudiciului reclamantei în mărime de 10.000 dolari SUA, însă daunele-interesele de 1 milion dolari SUA nu reflectă prejudiciul suferit de reclamantă, ci este o pedeapsă privată ordonată de juriul care a asistat instanța din California pentru a sancționa culpa gravă a pârâtei.

Speta 23

Reclamantul, cetățean al Federației Ruse cu domiciliul în Moscova, a solicitat instanței de judecată din Republica Moldova recuperarea prejudiciului material cauzat de la pârâta companie de transport din Republica Moldova cu sediul în Chișinău, invocând că deplasându-se cu automobilul proprietate personală pe teritoriul Ucrainei a fost accidentat de camionul pârâtei.

S-a constatat că camionul a fost sustras de la salariatul pârâtei, iar accidentul a fost cauzat de persoana necunoscută care îl conducea.

Instanța de fond s-a declarat competentă în soluționarea litigiului.

La soluționarea litigiului instanța a supus proba faptei și fondul cauzei legii Republicii Moldova.

Pârâta a atacat hotărârea instanței de fond, susținând că instanța a aplicat greșit legea aplicabilă probei faptei ilicite, precum și norma conflictuală privind legea aplicabilă delictelor civile cu element de extraneitate.

Speta 24

Reclamantul, cetățean german cu domiciliul în Hamburg, a solicitat instanței de fond din Chișinău recunoașterea unei hotărâri judecătorești pronunțate de o instanță din Germania privind nulitatea căsătoriei încheiate în Germania cu un cetățean al Republicii Moldova cu domiciliul în Hamburg.

Instanța din Republica Moldova a respins cererea de recunoaștere a hotărârii judecătorești germane, pe considerentul că hotărârile judecătorești străine privind declararea nulității căsătoriei sunt recunoscute de plin drept în Republica Moldova.

Speta 25

Reclamanta, companie britanică de transport cu sucursala în Chișinău, a solicitat instanței de fond din Chișinău obligarea pârâtei – societate comercială de naționalitate turcă cu sediul în Istanbul, la plata unei sume de bani plătite în plus, din greșeală pe care aceasta a achitat-o în calitate de client potrivit prevederilor contractului de transport.

În cuprinsul contractului părțile au stabilit că în eventualitatea apariției unui litigiu în legătură cu contractul, acesta va fi soluționat de instanțele din Republica Moldova conform legii Republicii Moldova.

Pârâta a invocat necompetența instanței din Republica Moldova, deoarece litigiul este de competența instanțelor din Turcia.

Speta 26

Reclamantul X, cetățean al Republicii Moldova cu domiciliul în Paris, a solicitat instanței de judecată din Republica Moldova desfacerea căsătoriei încheiate în Franța, unde X a avut ultimul domiciliu comun cu Y, cetățean grec cu domiciliul actual în România.

Pârâta a solicitat respingerea acțiunii, pe considerentul că lipsa domiciliului pârâtei în Republica Moldova atrage necompetența instanței din Republica Moldova de a soluționa prezentul litigiu de drept internațional privat.

Speta 27

Andreea, în vârstă de 14 ani, este vlogger deja de 2 ani. Face video distractive cu ajutorul prietenilor și le plasează pe Youtube, iar recent a început să primească alocații lunare de 300 USD de Youtube având în vedere numărul mare de vizualizări.

În urma unor conflicte cu mama privind folosirea banilor câștigați de ea, s-a adresat unui avocat pentru a afla cum ea poate deveni independentă din punct de vedere juridic, ca să nu mai depinde de mama.

Speta 28

„A” acționat în judecată pe „B” pentru încasarea datoriei de 100 EUR. În motivarea acțiunii „A” arătat că ia în chirie apartamentul lui „B” din str. Grenoble în baza unui contract de locațiune din 03.05.2019.

Din cauza unor vânturi puternice, un copac a deteriorat fereastra apartamentului, iar „A” a fost nevoit să schimbe fereastra de urgență.

La insistențele sale față de „B” de a i se rambursa cheltuielile de reparație, „B” refuză, invocând că reparația este una curentă și, conform Codului civil, urmează a fi acoperită de locatar.

Speta 29

B.B. s-a adresat în instanța de judecată la 01.03.2021 solicitând declararea nulității contractului de donație din 10.06.2019 a apartamentului nr.29 de pe strada M.Eminescu 20/3, mun. Chișinău încheiat cu fiica sa A.B invocând că fiica sa se poartă cu ea urât, nu îi oferă mâncare și chiar a dat-o afară din apartament.

La faza pregătirii dezbaterilor judiciare A.B. a recunoscut acțiunea înaintă de mama sa.

De asemenea, pe parcursul pregătirii cauzei pentru dezbateri judecătorești a constatat că apartamentul obiect al contractului de donație este obiect al unui contract de ipotecă încheiat între A.B. și B.C. Viorikabank.

Speta 30

Instanța de judecată a respins acțiunea reclamantului privind rezoluțiunea contractului și restituirea prețului în mărime de 200 mii lei, din motivul livrării de către pârât a mărfii necalitative.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în conformitate cu art.1123, alin.(3) Codul civil RM, cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul dacă nu l-a comunicat vânzătorului într-un termen rezonabil din momentul în care a constatat sau trebuia să constate viciul și felul lui.

În instanță, însă, s-a demonstrat că vânzătorul a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul, iar în conformitate cu art.1123 alin.(5) CC RM, vânzătorul nu poate invoca dispozițiile alin.(3) dacă a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul. Instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe. Pârâtul a atacat decizia instanței cu recurs.

Speta 31 (acțiune posesorie)

„A”, în vârstă de 45 de ani, a moștenit la 2 mai 2019 un imobil (teren cu casă) pe strada Grenoble 10A, iar dreptul său de proprietate a fost înscris în registru sub certificatul de moștenire nr. 1.

Când a plecat la muncă în străinătate în ianuarie 2020, el a lăsat imobilul la fratele său („B”) în baza unui contract de comodat.

„B” a permis nepotului său „C” să locuiască în imobil. La 10 martie 2020, „B” a decedat, fiind succedat de copilul său B1 (moștenitor al lui „B”).

După 2 ani de la decesul lui „B”, „A” s-a întors, l-a găsit pe „C” și familia sa în imobil și i-a dat afară în stradă.

La 3 august 2020, „C” a depus o acțiune în instanță pentru a recupera imobilul.